



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti

Številka 060-15-4/2018/2
Ljubljana, 19. 3. 2018

Osnutek

Z A P I S N I K

6. seje Interesne skupine negospodarskih dejavnosti, ki je potekala v sredo, 7. 2. 2018, v sobi 110/I, v prostorih parlamenta Republike Slovenije, Ljubljana, Šubičeva 4.

Seja se je pričela ob 11.00 uri in zaključila ob 12.35 uri.

PRISOTNI:

- vodja interesne skupine: mag. Peter Požun,
- člani interesne skupine: dr. Matjaž Gams, Tone Hrovat, dr. Branka Kalenič Ramšak in Boris Šuštaršič.

Sejo je sklical in vodil vodja interesne skupine mag. Peter Požun.

Dnevni red (ZA 5, 0 PROTI):

1. Potrditev zapisnika 5. seje Interesne skupine negospodarskih dejavnosti
2. Priprava na 5. sejo Državnega sveta
3. Razno

Ad 1)

Interesna skupina je brez pripomb **potrdila** (5 ZA, 0 PROTI) zapisnik 5. seje interesne skupine.

Ad 2)

Interesna skupina je bila seznanjena, da je bil podan predlog za razširitev dnevnega reda 5. seje Državnega reda s točko:

1A. Izvolitev podpredsednika Državnega sveta Republike Slovenije

Interesna skupina je obravnavala naslednje točke dnevnega reda 5. seje Državnega sveta:

Odobritev zapisnika 4. seje Državnega sveta Republike Slovenije (1. točka)

Interesna skupina k osnutku zapisnika 4. seje Državnega sveta Republike Slovenije *ni imela pripomb.*

Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov (2. točka)

Interesna skupina je bila seznanjena s/z:

- a. Vprašnji državne svetnice Bojane Potočan glede regresnih zahtevkov
- b. Pobudo Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport in IS lokalnih interesov glede sredstev za opravljanje plačanega pripravništva
- c. Pobudo državnega svetnika mag. Marka Zidanška glede porabe sredstev iz naslova prispevkov za zavarovanje za primer poškodbe pri delu in poklicne bolezni
- d. Vprašanjem državnega svetnika Franca Goloba v zvezi z reševanjem vlog za podukrep M19.2 v okviru Programa razvoja podeželja v programskem obdobju 2014-2020
- e. Vprašanjem državnega svetnika Franca Goloba glede sofinanciranja umetniških programov
- f. Pobudo državnega svetnika Igorja Antauerja glede izdaje potrdil A1 o čezmejnem izvajanju storitev
- g. Pobudo Komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano glede saditve medovitih rastlin na javnih površinah
- h. Pobudo državnega svetnika Branka Tomažiča glede označevanja kruha
- i. Pobudo državnega svetnika Borisa Šuštaršiča glede pravne ureditve statusa invalidov – funkcionarjev

Interesna skupina *ni imela pripomb* k predlogom sklepov k posameznim pobudam oziroma vprašanjem.

Interesna skupina je podrobneje razpravljala o Pobudi državnega svetnika Borisa Šuštaršiča glede pravne ureditve statusa invalidov v zvezi z opravljanjem poklicnih in nepoklicnih funkcij.

Državni svetnik Boris Šuštaršič je ostalim članom interesne skupine predstavil vsebino svoje pobude, v kateri se je zavzel, da naj se osebna asistenca funkcionarju, ki je invalid, ter ostala pravna vprašanja v zvezi z opravljanjem poklicnih ali nepoklicnih funkcij uredijo za vse funkcionarje, ki so invalidi.

Interesna skupina je menila, da je nedopustno, da v 21. stoletju tovrstna vprašanja ostajajo neurejena, še zlasti v okviru parlamentarne stavbe. Kot dober zgled prilagajanja grajenega okolja in ostalih aktivnosti potrebam invalidov je bil izpostavljen pristop Univerze v Ljubljani (odstranjevanje fizičnih ovir, zagotavljanje tutorstva, asistenca na različnih področjih...) . Interesna skupina je pobudi izrekla soglasno podporo.

Predlog resolucije energetskega koncepta Slovenije (ReEKS), EPA 2670-VII (3. točka)

Interesna skupina se je seznanila s Poročilom Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in Predlogom sklepa Državnega sveta k predlogu resolucije, h kateremu *ni imela pripomb*.

Predlog resolucije o nacionalnem programu duševnega zdravja 2018–2028 (ReNPDZ18–28), EPA 2572-VII (4. točka)

Interesna skupina se je seznanila z Mnenjem Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide, Poročilom Odbora za zdravstvo z dopolnjenim predlogom zakona ter predlogom sklepa Državnega sveta k dopolnjenemu predlogu resolucije. Vodja interesne skupine mag. Peter Požun, ki je bil določen za poročevalca pristojne komisije na matičnem odboru Državnega zbora, je ostalim članom interesne skupine na kratko povzel razpravo na seji pristojne komisije in na 30. seji Odbora za zdravstvo, v okviru katere so bile upoštevane tudi nekatere pripombe iz mnenja komisije (okrepitev vloge kliničnih psihologov v sistemu skrbi za duševno zdravje (povečanje njihovega števila v timih, ki bodo delovali v okviru centrov za duševno zdravje; ureditev podlag za razpis specializacij na tem področju ter njihovo financiranje); sprememba naziva člana tima, ki bo deloval v okviru centrov za duševno zdravje (namesto neustrezne uporabe termina srednja medicinska sestra, se bo uporabil ustrežnejši izraz zdravstveni tehnik)).

Interesna skupina k Predlogu sklepa Državnega sveta k dopolnjenemu predlogu resolucije *ni imela pripomb*.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nalezljivih boleznih (ZNB-B) – skrajšani postopek, EPA 2581-VII (5. točka)

Interesna skupina je bila seznanjena s Poročilom Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide ter predlogom sklepa Državnega sveta k predlogu zakona. Interesna skupina je bila seznanjena z razpravo na seji pristojne komisije, na katero so bili povabljeni tako zagovorniki pozitivnih učinkov cepljenja kot predstavniki skupine staršev, ki obveznemu cepljenju nasprotuje. Državni svetnik dr. Matjaž Gams je ob tem poudaril, da so omenjeni predstavniki staršev zavzeli tako odločno nasprotujoče stališče do cepljenja, da jih je težko prepričati s strokovnimi argumenti. Ponovno je omenil tudi posvet na temo cepljenja, ki ga bo organiziral Državni svet enkrat v prihodnjih mesecih. Kot je poudaril vodja interesne skupine mag. Peter Požun, je smiselno s posvetom počakati toliko časa, da se zaključi obravnava aktualne novele zakona in šele nato pristopiti k širšemu strokovnemu posvetovanju. Državna svetnica dr. Branka Ramšak je predlagala, da se med aktivne udeležence posveta vključi tudi študente medicine, ki so na zelo inovativen način pristopili k promociji pozitivnih vidikov cepljenja.

Interesna skupina k Predlogu sklepa Državnega sveta k predlogu zakona *ni imela pripomb*.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o semenskem materialu kmetijskih rastlin (ZSMKR-D) - skrajšani postopek, EPA 2496-VII (6. točka)

Interesna skupina se je seznanila z Mnenjem komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Poročilom Odbora Državnega zbora za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ter Predlogom sklepa Državnega sveta k dopolnjenemu predlogu zakona, h kateremu *ni imela pripomb*.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o divjadi in lovstvu (ZDLov-1C) - skrajšani postopek, EPA 2570-VII (7. točka)

Interesna skupina se je seznanila s Poročilom komisije za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in Predlogom sklepa Državnega sveta k predlogu zakona, *h kateremu ni imela pripomb.*

Predlog zakona o nevladnih organizacijah (ZNOrg) - druga obravnava, EPA 2300-VII (8. točka)

Interesna skupina se je seznanila z Mnenjem komisije za državno ureditev, Poročilom Odbora Državnega zbora za notranje zadeve, javno upravo in regionalno samoupravo ter Predlogom sklepa Državnega sveta k dopolnjenemu predlogu zakona, *h kateremu ni imela pripomb.*

Terminski program dela Državnega sveta od maja do decembra 2018 (9. točka)

Interesna skupina k predlogu terminskega programa dela Državnega sveta od maja do konca 2018 *ni imela pripomb.*

Ad 3)

Interesna skupina se je seznanila z razpravo na 4. seji Kolegija predsednika Državnega sveta, ki je potekala v ponedeljek, 5. 2. 2018, v zvezi s/z:

a) Izvolitvijo podpredsednika Državnega sveta:

Predsednik Državnega sveta je pozval državne svetnice in svetnike, da se med seboj dogovorijo glede možne kandidatke oz. kandidata za podpredsednico/-ka Državnega sveta, pri čemer je pomembno, da se že predčasno zagotovi vsaj 21 glasov podpore.

b) Predčasnim zapuščanjem sej Državnega sveta

Predsednik Državnega sveta je pozval vse državne svetnice in svetnike, da naj ostajajo na sejah Državnega sveta do konca ter temu prilagodijo svoje ostale obveznosti.

c) Biltenom Državnega sveta

S strani Državnega sveta (mag. Damijane Zelnik) bodo državni svetnice in svetniki pozvani k sodelovanju za njihovo predstavitev v našem biltenu. Prispevki iz biltena bodo posredovani tudi uredništvom lokalnih glasil in uredništvom glasil, ki jih izdajajo interesne organizacije, ki imajo predstavnika v Državnem svetu.

d) Spremembo postopka ponovnega odločanja

Predsednik in sekretar Državnega sveta sta se udeležila seje Komisije Državnega zbora za poslovnik, na kateri je bil obravnavan predlog za spremembo postopka ponovnega odločanja v okviru Poslovnika Državnega zbora. Točka je bila prekinjena in se bo nadaljevala v okviru novega sklica Državnega zbora.

e) Mednarodnimi aktivnostmi

14. 3. 2018 – sprejem predsednika Senata Irske.

21. – 22. 3. 2018 – uradni obisk Maršala Senata Poljske. Vodje interesnih skupin so bili pozvani k sodelovanju v delegaciji Državnega sveta.

Ker bo mag. Peter Požun sodeloval v ženskem delu programa (sprejem na Ginekološki kliniki), so se člani interesne skupine dogovorili, da bo na sprejemu ostalega dela delegacije in kosilu, ki mu bo sledilo, kot predstavnica Interesne skupine negospodarskih dejavnosti sodelovala državna svetnica dr. Branka Kalenić Ramšak.

f) Terensko sejo Državnega sveta

Predsednik DS se je dogovoril, da bo 4. julija 2018 terenska seja v Grosuplju. V sklopu seje bo Državni svet v dogovoru z državnim svetnikom Dušanom Strnadom obiskal tudi kulturne zanimivosti v Občini Ivančna Gorica.

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti se je dogovorila, da se bo pred terensko sejo sestala v ponedeljek, 2. julija 2018, ob 16. uri.

* * *

Državna svetnica dr. Branka Kalenić Ramšak je izrazila razočaranje, ker državne svetnice ob mednarodnem dnevu žena – 8. marcu niso prejele čestitke vodstva Državnega sveta. Menila je, da bi bil ta praznik primeren dan, na katerega bi predsednik Državnega sveta lahko javno izrazil svoje stališče glede vprašanja enakopravnosti žensk v politiki oziroma podal določene usmeritve, kako bi v prihodnje lahko izboljšali trenutno situacijo, tudi in predvsem z vidika Državnega sveta (samo 4 državne svetnice od skupaj 40 državnih svetnikov, ki sestavljajo Državni svet). Menila je, da bi bilo dobro proučiti pozitivne zgled ostalih parlamentov na področju zagotavljanja enakosti spolov v politiki in preverjene dobre prakse prenesti v slovensko politično okolje.

Člani interesne skupine so podprli razmišljanja dr. Kalenić Ramšakove ter se soglasno (5 ZA, 0 PROTI) strinjali, da se jih povzame v dopisu vodstvu Državnega sveta.

* * *

Državni svetnik dr. Matjaž Gams je podal pobudo, da bi v okviru sej Državnega sveta in njegovih delovnih teles, ki pogosto trajajo več ur, začeli bolj upoštevati pravila zdravega življenja. Opozoril je, da medicinska stroka oz. stroka s področja zdravja pri delu odsvetuje daljše sedenje, zato predlaga, da bi na vsaki dve uri trajanja posamezne seje slednjo prekinili z aktivnim odmorom. Po njegovem mnenju bi v Državnem svetu s tovrstno prakso lahko dajali pozitiven zgled za krepitev zdravja na delovnem mestu. Vodja interesne skupine mag. Peter Požun je predlagal, da se v ta namen povabil na predstavitev različnih načinov izvajanja aktivnega odmora tudi strokovnjaka s področja kineziologije oziroma medicine dela.

Člani interesne skupine so se strinjali s predlogom ter soglasno (5 ZA, 0 PROTI) sprejeli sklep, da se pobudo naslovi na Kolegij Državnega sveta.

* * *

Državni svetnik Boris Šuštaršič je predlagal, da se predstavnik Državnega sveta udeleži 2. javne predstavitve mnenj o noveli Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, ki bo v petek, 16. 3. 2018. Interesna skupina je ocenila, da bi bilo smiselno, da mnenje o predlogu zakona na omenjeni javni predstavitvi poda tudi predstavnik Državnega sveta.

V razpravi je bilo izpostavljeno, da je v okviru Državnega sveta že večkrat v preteklosti potekala razprava o pomanjkljivostih trenutne zakonske ureditve področja preprečevanja korupcije, predvsem kar se tiče aktivne vključenosti oziroma ustrezne zaščite preiskovanega subjekta, v zvezi s katerim je na Komisijo za preprečevanje korupcije podana prijava o koruptivnem ravnanju.

Interesna skupina je v razpravi izpostavila tudi opozorila in priporočila tako mednarodnih kot evropskih nadzornih mehanizmov (Transparency International, GRECO itd.), ki so Slovenijo že večkrat pozvali k novelaciji veljavne zakonodaje na področju preprečevanja korupcije oziroma na podlagi meritev Indeksa zaznave korupcije (CPI) Slovenijo v 2016 uvrstile na 31. mesto.

Posledično je bil soglasno (5 ZA, 0 PROT) sprejet sklep, da bo interesna skupina pozvala vodstvo Državnega sveta in Komisijo za državno ureditev, da proučita možnost udeležbe predstavnika Državnega sveta na omenjeni javni predstavitvi mnenj, pri čemer bi se bilo po mnenju interesne skupine dobro opredeliti do trenutno zelo okrnjenega delovanja Komisije za preprečevanje korupcije ter predlagati, da se zakonodajno področje preprečevanja korupcije čim prej operativno in z vidika zakonodajnih rešitev uredi tako, da bo skladno z opozorili različnih nadzornih organov oziroma mehanizmov.

* * *

Državni svetnik dr. Matjaž Gams je na podlagi razprave o Javni predstavitvi mnenj o noveli Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije sprožil vprašanje, kako znotraj Državnega sveta zagotoviti, da pri delu državnih svetnikov ne bi prihajalo do morebitnega konflikta interesov oziroma da bi se preprečilo tveganje koruptivnih dejanj. Kot je pojasnil, je predlog podal, ker meni, da so etični standardi v Sloveniji na zaskrbljujoče nizki ravni in ker bi bilo treba po njegovem mnenju aktivno pristopiti k dvigu kriterijev etičnega delovanja na splošno, predvsem pa v okviru politike. Pri tem je izpostavil številne medijske objave glede posameznih članov Državnega sveta, ki naj ne bi delovali etično oziroma se jim očita koruptivno delovanje. Kot primer je omenil članek, objavljen v Klipingu Državnega sveta, v katerem je bila problematizirana funkcija mag. Petra Požuna kot svetovalca ministrice za zdravje.

Dr. Gams je menil, da bi v primerih, ko kateri od državnih svetnikov sodeluje pri pripravi zakonodaje, ki jo nato ob vložitvi v zakonodajno proceduro obravnava in o njej odloča tudi Državni svet, o tem svojem delovanju moral predhodno poročati Državnemu svetu, ki bi glede na dano situacijo in okoliščine ocenil, ali je takšno sodelovanje sprejemljivo ali ne. Če bi ocenil, da ni sprejemljivo, potem bi se državnega svetnika ali svetnico pozvalo k izvzemu iz glasovanja in drugih izvršilnih zadev, ko bi se odločalo o predlogu akta, na vsebino katerega je imel državni svetnik možnost vplivati. Po njegovem mnenju je namreč neprimerno, da državni svetnik odloča o aktu, za pripravo katerega je bil plačan, pa o tem, da je bil vključen v njegovo pripravo, ne obvesti organa, v katerem deluje. Po drugi strani poudarja, da je odkrito izražanje stališč glede posamezne zadeve, ki je kontinuirano in večkrat javno izraženo, sprejemljivo in neproblematično. V znanosti je vprašanje konflikta interesov ustrezno urejeno, saj niso dovoljene recenzije lastnega dela.

Državni svetnik Tone Hrovat je menil, da bi bilo o predlogu smiselno razpravljati, hkrati pa opozoril, da bi bilo treba v primeru izločitve državnega svetnika ali svetnice iz glasovanja slednjemu dovoliti vsaj razpravo o obravnavanem aktu ali zadevi. Pri tem je opozoril na velik pomen možnosti obrazložitve nastale situacije s strani državnega svetnika ali svetnice, katerega domnevno sporno ravnanje se obravnava. Še zlasti v primeru, ko se odloča o odvzemu imunitete državnemu svetniku ali svetnici.

Glede opravljanja več različnih pomembnih funkcij v državi, ki ne vodijo do konflikta interesov, pa je izpostavil primer francoskih senatorjev, ki kot cenjeni člani družbe prav tako zasedajo več pomembnih položajev v družbi ali gospodarstvu in preko njih

uveljavljajo določene interese, a se slednje ne ocenjuje kot sporno. Ob tem je opozoril na učinke negativnega poročanja v slovenskih medijih na sam status političnih funkcij in posledično zmanjšan interes sposobnih in strokovnih posameznikov, da bi se sploh prijavljali na funkcije, ki se jih je v medijih popolnoma razvrednotilo.

Dr. Gams se je strinjal z izpostavljenim pomislekom glede omejevanja možnosti razprave in predlagal, da se njegov predlog spremeni tako, da se omeji zgolj odločanje državnega svetnika ali svetnice o posamezni zadevi, razprave o njej pa ne.

Državni svetnik Boris Šuštaršič je v zvezi s predlogom dr. Gamsa menil, da bi šlo za pretiran poseg v osnovno poslanstvo državnega svetnika kot predstavnika posamezne skupine družbenih interesov. Izpostavil je, da funkcija državnega svetnika predstavlja legalizirano različico aktivnega zagovorništva posameznih interesov in da je meja, ko se začnejo prekrivati posamezne aktivnosti zagovorništva interesov znotraj Državnega sveta in pri ostalem delovanju v javnem oziroma političnem prostoru, težko izrecno določiti. Izrazil je bojazen, da bi se s tako predlaganim omejevanjem zagovorništva posameznih interesov popolnoma izničilo funkcijo državnega svetnika ali svetnice ki je nenazadnje zastopnik nekega interesnega področja, katerega interes želi uveljaviti preko zakonodajnega postopka oziroma na različne druge načine vplivati na spremembe na omenjenem področju.

Državni svetnik Boris Šuštaršič je opozoril tudi na to, da v medijskem prostoru krožijo številne novice, ki so napisane po naročilu, brez dokazov in z jasnim namenom očrniti posameznika, ki se nima niti najmanjše možnosti ustrezno braniti. Sam je to večkrat izkusil na svoji koži. Poudaril je tudi, da so kot glavni vzvodi razvoja države prepoznane (strokovne) elite, ki pa so v Sloveniji že tako zelo okrnjene, zato bi takšni predlogi razvoj posameznih področij lahko v veliki meri popolnoma zavrli.

Državni svetnik dr. Matjaž Gams je v odzivu na razpravo državnega svetnika Borisa Šuštaršiča menil, da bi se ravno na podlagi njegovega predloga za zagotovitev večje transparentnosti delovanja lahko izognili pojavu takšnih novic, saj bi lahko pojasnili, da je bil Državni svet z aktivnostjo posameznega državnega svetnika seznanjen in da je ocenil, da njegove aktivnosti niso sporne. Državni svetnik Boris Šuštaršič in vodja interesne skupine mag. Peter Požun sta ob tem podvomila, da bi slednje bistveno spremenilo obstoječo situacijo v slovenskem medijskem prostoru ali prepričalo novinarja, ki je plačan za pripravo določenega prispevka, da slednjega ne objavi ali da v posameznem primeru zavzame drugačno stališče.

Vodja interesne skupine mag. Peter Požun je poudaril, da gre v primeru medijskega problematiziranja njegovega sodelovanja z Ministrstvom za zdravje v osnovi za poskus diskreditacije ministrice za zdravje, saj je bil kot svetovalec ministrice večkrat omenjen celo v razpravi ob njeni interpelaciji. Dr. Matjaža Gamsa je pozval k predložitvi dokazov za omenjene obtožbe in k prijavi ustreznim organom, če po njegovem mnenju obstajajo podlage za to. Ob tem je zagotovil, da je njegovo delovanje pri zastopanju interesov zdravstva javno, v nasprotju z nekaterimi prikritimi lobiranjem in poskusi vplivanja na odločitve, zato izpostavljenega primera ne ocenjuje kot problematičnega.

Opozoril je tudi, da je pri zastopanju posameznega družbenega interesa težko objektivno oceniti, kje je meja, ko bi se nekdo moral izločiti iz glasovanja o

posamezni zadevi. Dodatno je opozoril tudi na to, da sta razprava in glasovanje državnega svetnika ena od ustavnih pravic, ki je ob izvolitvi podeljena državni svetnici ali svetniku, in da slednje ni mogoče omejevati z odločitvijo kateregakoli organa. Poudaril je tudi, da se ne čuti poklicanega, da bi moral zagovarjal svoje aktivnosti v povezavi z Ministrstvom za zdravje pred Državnim svetom, saj ocenjuje, da z vidika etike, konflikta interesov ali morebitne koruptivnosti niso sporni.

Kot dodatno informacijo je mag. Peter Požun navedel, da Državni svet že ima Etični kodeks državnih svetnikov Državnega sveta Republike Slovenije, ki ga je sprejel 2015, a da je slednji precej splošen, saj je bil pomemben del njegovih določb (sankcije v primeru ugotovitve kršitev, postopek ugotavljanja kršitev in določitev posebnega organa), na predlog posameznih državnih svetnikov oziroma interesnih skupin, med postopkom obravnave črtan.

Državna svetnica dr. Branka Kalenić Ramšak je pritrdila pomenu visoko postavljenih etičnih standardov pri delovanju državnih svetnikov in svetnic ter predlagala, da se glede na pomembnost tematike slednja uvrsti kot ena izmed točk dnevnega reda na sejo Kolegija predsednika Državnega sveta. Glede omenjenega predloga se interesna skupina ni izrecno opredelila z glasovanjem.

Zaradi raznolikosti izraženih stališč posameznih članov interesne skupine do predloga dr. Matjaža Gamsa, interesna skupina po navedeni intenzivni razpravi *ni sprejela nobenega sklepa oziroma skupnega stališča*.

* * *

Državni svetnik Tone Hrovat je predlagal, da naj se Državni svet opredeli do Peticije za ukinitev obravnavanja anonimne prijave v šolstvu, s katero Učiteljsko združenja Slovenije poziva k preprečitvi neutemeljenih zlorab učiteljev, kršenja njihovih ustavnih pravic in zasebnosti. Interesna skupina ugotavlja, da si zaposleni v vzgoji in izobraževanju, kakor tudi na drugih področjih javnih storitev, že več let prizadevajo za odpravo obravnave anonimne prijave v šolstvu po načelu »nadzor ja – zloraba ne«.

Državni svetnik Tone Hrovat je predložil gradivo, ki ga je prejel po pošti od pobudnikov peticije, med drugim pravno mnenje prof. dr. Albina Igličarja. Glede na to, da iz omenjenega mnenja izhaja predlog možne dopolnitve 11. člena Zakona o šolski inšpekciji z novim odstavkom, ki bi se glasil: "Kadar je podana anonimna pobuda, inšpektor ne začne postopka.", je vodja interesne skupine mag. Požun predlagal, da bi se lahko na tej podlagi v okviru Državnega sveta pripravilo zakonodajno iniciativo.

Na podlagi navedenega je bil soglasno (5 ZA, 0 PROTI) sprejet sklep, da se predsedniku Državnega sveta predlaga, da naj se problematika dodeli v obravnavo Komisiji za kulturo, znanost, šolstvo in šport. Kot zainteresirana bi želela problematiko obravnavati tudi Interesna skupina negospodarskih dejavnosti, zato je bil podan *predlog za organizacijo skupne seje z omenjeno pristojno komisijo*. Na podlagi opravljene razprave na skupni seji bi se potem odločilo/ocenilo, ali je smiselna priprava zakonodajne iniciative.

Mag. Nuša Zupanec
sekretarka interesne skupine

Mag. Peter Požun
vodja interesne skupine