



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

1

Številka: 060-01-10/2017/  
Ljubljana, 26. 2. 2018

**Z a p i s n i k**

**4. seje Državnega sveta Republike Slovenije,  
ki je bila v sredo, 7. 2. 2018**

Predsednik je začel 4. sejo Državnega sveta Republike Slovenije, ki jo je sklical na podlagi 53. člena Zakona o Državnem svetu in prvega odstavka 30. člena Poslovnika Državnega sveta Republike Slovenije.

Seja se je začela ob 13.00 in zaključila ob 16.30 uri.

Opravičili so se:

- Dejan Crnek
- mag. Miroslav Ribič
- Matjaž Švagan

Ostali odsotni:

- Boris Popovič

Na sejo so bili vabljeni:

- nj. eksc. g. Dimitar Ivanov Abadjiev, veleposlanik Republike Bolgarije v Republiki Sloveniji (k 3. točki dnevnega reda),
- Zdravko Počivalšek, minister za gospodarski razvoj in tehnologijo (k 4. točki dnevnega reda),
- Boris Koprivnikar, minister za javno upravo (k 5., 6., 7. in 8. točki dnevnega reda),
- Janja Sluga, poslanka Državnega zbora (k 7. točki dnevnega reda),

Seje so se udeležili:

K 3. točki

- nj. eksc. g. Dimitar Ivanov Abadjiev, veleposlanik Republike Bolgarije v Republiki Sloveniji.

K 4. točki

- Jernej Tovšak, generalni direktor Direktorata za investicije, podjetništvo in tehnologijo, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo.
- Mateja Gubanc, podsekretarka, Sektor za internacionalizacijo, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo,

- mag. Alenka Vidmar, podsekretarka, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo.

#### K 5. točki

- dr. Nejc Brezovar, državni sekretar,
- mag. Andrej Čokert, sekretar, Služba za lokalno samoupravo.

#### K 6. točki

- mag. Andrej Čokert, sekretar, Služba za lokalno samoupravo.

#### K 7. točki

- Janja Sluga, poslanka Državnega zbora,
- mag. Urška Skok Klima, vodja Sektorja za sistem javnega naročanja, Ministrstvo za javna upravo.

#### K 8. točki

- Uroš Korošec, generalni direktor, Direktorat za stvarno premoženje, Ministrstvo za javno upravo.

\* \* \*

O sklicu seje je predsednik obvestil predsednika Državnega zbora Republike Slovenije dr. Milana Brgleza in predsednika Vlade Republike Slovenije dr. Miroslava Cerarja.

\* \* \*

S sklicem 31. 1. 2018 so državne svetnice in državni svetniki prejeli naslednji predlog dnevnega reda:

Dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 3. seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Predstavitev prednostnih nalog predsedovanja Republike Bolgarije Svetu Evropske unije v času od 1. 1. do 30. 6. 2018
4. Predlog zakona o spodbujanju investicij (ZSInv) – druga obravnava, EPA 2374-VII
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-S) – druga obravnava, EPA 2507-VII
6. Predlog zakona o spremembah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (ZUODNO-H) – nujni postopek, EPA 2528-VII
7. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju (ZJN-3A) – druga obravnava, EPA 2487-VII
8. Predlog zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS-1) – druga obravnava, EPA 2470-VII

\* \* \*

Ker predsednik ni prejel nobenega predloga za razširitev oz. umik, je na glasovanje dal naslednji dnevni red:

1. Odobritev zapisnika 3. seje Državnega sveta Republike Slovenije
2. Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov
3. Predstavitev prednostnih nalog predsedovanja Republike Bolgarije Svetu Evropske unije v času od 1. 1. do 30. 6. 2018
4. Predlog zakona o spodbujanju investicij (ZSInv) – druga obravnava, EPA 2374-VII
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-S) – druga obravnava, EPA 2507-VII

6. Predlog zakona o spremembah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (ZUODNO-H) – nujni postopek, EPA 2528-VII
7. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju (ZJN-3A) – druga obravnava, EPA 2487-VII
8. Predlog zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSLS-1) – druga obravnava, EPA 2470-VII

**Predlagani dnevni red je bil sprejet (30 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 30 jih je glasovalo za, eden je bil proti).**

#### **1. točka dnevnega reda:**

##### **- Odobritev zapisnika 3. seje Državnega sveta Republike Slovenije**

Osnutek zapisnika 3. seje Državnega sveta Republike Slovenije so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Ker predsednik ni prejel pisnih pripomb na osnutek zapisnika, je predlagal, da o njem glasujejo.

**Zapisnik 3. seje je bil sprejet (28 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 31 jih je glasovalo za, nihče ni bil proti).**

#### **2. točka dnevnega reda:**

##### **- Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov**

Po elektronski pošti dne 2. 2. 2018 so državne svetnice in svetniki prejeli pobudo državnega svetnika Francija Rokavca glede vključevanja socialnih podjetij, ki zaposlujejo invalide, v shemo nadomestne izpolnitve kvote.

Predlog sklepa Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prav tako prejeli po elektronski pošti 2. 2. 2018.

Na klop so državne svetnice in svetniki prejeli stališče Interesne skupine negospodarskih dejavnosti, ki je predlagala, da se pobuda najprej uvrsti na sejo komisije nato pa se obravnava na seji Državnega sveta.

Predlagatelj pobude Franci Rokavec je imel besedo in v obliki proceduralnega predloga povzel predlog Interesne skupine negospodarskih dejavnosti.

**Predsednik je dal na glasovanje proceduralni predlog Francija Rokavca, da pobudo najprej obravnava pristojna komisija.**

**Proceduralni predlog je bil sprejet (33 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 30 jih je glasovalo za, nihče ni bil proti).**

---

Po elektronski pošti 25. 1. 2018 so državne svetnice in svetniki prejeli odgovor Vlade Republike Slovenije na pobudo državnega svetnika Dušana Strnada v zvezi s spremembo namembnosti zemljišč in urejanjem podatkov v uradnih evidencah Geodetske uprave Republike Slovenije.

### **3. točka dnevnega reda:**

#### **– Predstavitev prednostnih nalog predsedovanja Republike Bolgarije Svetu Evropske unije v času od 1. 1. do 30. 6. 2018**

Program bolgarskega predsedovanja so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Veleposlanik Republike Bolgarije v Republiki Sloveniji nj. exc. gospod Dimitar Ivanov Abadijev je predstavil prednostne naloge predsedovanja Republike Bolgarije Svetu Evropske unije.

Razpravljali so: Bojan Kekec, Igor Antauer, Boris Šuštaršič, mag. Marija Lah in Samer Khalil.

Na dileme iz razprave je odgovoril veleposlanik Republike Bolgarije v Republiki Sloveniji nj. exc. gospod Dimitar Ivanov Abadijev.

#### **Državni svet se je seznanil s prednostnimi nalogami predsedovanja Republike Bolgarije Svetu Evropske unije v času od 1. 1. do 30. 6. 2018.**

### **4. točka dnevnega reda:**

#### **– Predlog zakona o spodbujanju investicij (ZSInv) – druga obravnava, EPA 2374-VII**

Predlog zakona je objavljen na spletnih straneh Državnega zbora in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog zakona je obravnavala Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Mnenje komisije so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Poročilo Odbora Državnega zbora za gospodarstvo z Dopolnjenim predlogom zakona so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 2. 2. 2018. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 2. 2. 2018.

Besedo je imel Jernej Tovšak, generalni direktor Direktorata za investicije, podjetništvo in tehnologijo na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo, kot predstavnik predlagatelja zakona.

Poročevalka Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance mag. Marija Lah je predstavila mnenje komisije.

Razpravljali so: Cvetko Zupančič, Igor Antauer, Oskar Komac, prof. dr. Matjaž Gams, Tone Hrovat in Dušan Strnad.

Na dileme iz razprave je odgovoril Jernej Tovšak, generalni direktor Direktorata za investicije, podjetništvo in tehnologijo na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo.

#### **Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:**

Državni svet Republike Slovenije je na 4. seji 7. 2. 2018, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06, 47/13 in 75/16), sprejel naslednje

## **M N E N J E**

### **k Dopolnjenemu predlogu Zakona o spodbujanju investicij (ZSInv) – druga obravnava**

Državni svet dopolnjen predlog zakona **podpira**.

Predlog zakona je v obravnavo predložila Vlada Republike Slovenije.

Vlada Republike Slovenije z uvajanjem ukrepov za spodbujanje investicij, z namenom privabiti domače in tuje vlagatelje, izenačuje trenutno neenakopraven položaj, v katerem se nahajajo slovenski investitorji, saj je veljavna zakonodaja zaobšla ukrepe, s katerimi bi bili spodbud deležni tudi domači investitorji. S tem Vlada sledi zavezi ob obravnavi Predloga zakona o strateškem razvojnem območju državnega pomena Hoče–Slivnica, za vzpostavitev proizvodnje Magne Steyr.

Predlog zakona določa oblike investicijskih spodbud, pogoje, merila in postopek dodeljevanja investicijskih spodbud (subvencije, spodbude v obliki kredita, garancije in subvencionirane obrestne mere), opredeljuje pa tudi strateške investicije ter pogoje, pod katerimi se investicija lahko opredeli kot takšna. Močno spodbudo investicijski dejavnosti bi morali predstavljati ukrepi, na podlagi katerih bi celoten sistem dodeljevanja spodbud s preglednostjo in predvidljivostjo poslovnega okolja čim bolj približali investitorjem. Takšne rešitve, z uvajanjem celovite podpore investitorjem na enem mestu, ki bodo olajšale zagon in širitev proizvodnje tudi malim in srednjim podjetjem, Državni svet podpira. Zastavlja pa se vprašanje, ali je v proračunskih postavkah za naslednji dve leti predvidenih dovolj sredstev za financiranje spodbud domačim investitorjem glede na razrez sredstev, predvidenih za subvencije za spodbujanje tujih investitorjev in internacionalizacijo.

V razpravi je bilo izpostavljenih več vprašanj, med drugim tudi, ali bo predvideni mehanizem skrbništva nad pogodбами v pričakovani meri zagotavljal učinkovit nadzor nad izpolnjevanjem pogojev, pod katerimi se podeljujejo spodbude, in kakšen bo postopek ravnanja v primerih, ko bo zaradi različnih razlogov subvencijo treba vrniti.

Glede rešitve, s katero se samoupravni lokalni skupnosti omogoča, da na podlagi neposredne pogodbe proda nepremičnine gospodarski družbi po cenah, ki so nižje od tržnih, kar naj bi poenostavilo postopek in skrajšalo čas za izvedbo postopkov v zvezi z investicijo, Državni svet opozarja na vprašljivost trajnih brezplačnih prenosov zemljišč, saj bi verjetno enak učinek dosegli z dolgoročnim najemom. Ob obravnavanih zakonskih rešitvah, ki bodo predvidoma imele pozitivne učinke na razvoj lokalne skupnosti, pa velja opozoriti na težave pri pravočasnem sprejemanju in spreminjanju občinskih prostorskih načrtov, ko obstaja interes za vlaganja in želja investitorja in občine, da se omogoči širitev proizvodnje na občinski ravni.

Glede na prakso, ki se kaže v primeru zaposlitvenih potreb obrata Magne in iskanju primernih poklicnih delavcev iz Slovenije, je očitno časovno zaostajanje aktivnosti, ki bi z ustreznim programom prešolanja in prekvalifikacij kadrov uspešno reševale probleme pomanjkanja primernih kadrov v primerih večjega povpraševanja po specifičnih poklicih v posameznih predelih Slovenije, kjer se tudi s pomočjo tujega kapitala odpirajo možnosti novih delovnih mest in zaposlovanja okoliškega prebivalstva.

Državni svet se je seznanil s konkretnim predlogom Trgovinske zbornice Slovenije, s katerim predlaga črtanje 14. točke četrtega odstavka 4. člena predloga zakona, ki med dejavnosti, za katere se ne dodelijo spodbude za investicije, vključuje tudi dejavnost trgovine. Državni svet se strinja z mnenjem zbornice, da predvidena rešitev postavlja trgovino v izrazito neenakopraven položaj glede na dejavnosti, ki si lahko obetajo spodbude po tem zakonu, kar bi lahko imelo pomemben vpliv na nadaljnji razvoj trgovinske dejavnosti in njen slabši položaj v primerjavi z drugimi dejavnostmi, ki jim že veljavna zakonodaja omogoča v večji meri dostop do državnih spodbud. Argumenti, ki bi v nadaljnjem zakonodajnem postopku morali biti upoštevani in govorijo v prid vključitvi trgovine med dejavnosti, ki so upravičene do dodelitve spodbud za investicije, so v doseženem obsegu trgovinske dejavnosti, ki sodi med pomembnejše gospodarske dejavnosti z velikim številom zaposlenih, kakor tudi v izzivih, s katerimi se sooča trgovina na področju digitalizacije poslovnih procesov in prehoda v zeleno in nizko-ogljikno krožno gospodarstvo, za kar bodo nujna znatna vlaganja. Predstavnik predlagatelja zakona tej argumentaciji ni nasprotoval.

\* \* \*

Državni svet ugotavlja, da je Odbor Državnega zbora za gospodarstvo kot matično delovno telo predlog zakona obravnaval na 32. seji 30. 1. 2018 in pri tem sprejel amandmaje poslanskih skupin SMC, DeSUS in SD ter amandmaje odbora k 2., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 16., 17., 18., 20., 21., 22., 24., 27. členu, za novi 29.a in novi 29.b člen, k 31., 32. ter k 34. členu predloga zakona. Upoštevan je bil predlog Komisije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance za črtanje 14. točke četrtega odstavka 4. člena predloga zakona.

**Predlog mnenja je bil sprejet (29 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 23 jih je glasovalo za, 2 pa sta bila proti).**

#### **5. točka dnevnega reda:**

##### **– Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-S) – druga obravnava, EPA 2507-VII**

Predlog zakona je objavljen na spletnih straneh Državnega zbora in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog zakona je obravnavala Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj. Poročilo komisije so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem. Predlog mnenja Državnega sveta so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 2. 2. 2018.

Besedo je imel mag. Andrej Čokert, sekretar v Službu za lokalno samoupravo, kot predstavnik predlagatelja zakona.

Poročevalec Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Dušan Strnad je predstavil poročilo komisije.

V razpravi je sodeloval Bojan Kontič.

Na dileme iz razprave je odgovoril mag. Andrej Čokert, sekretar v Službi za lokalno samoupravo, kot predstavnik predlagatelja zakona.

#### **Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:**

Državni svet Republike Slovenije je na 4. seji 7. 2. 2018, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06, 47/13 in 75/16), sprejel naslednje

### **M N E N J E**

#### **k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-S) – druga obravnava**

Državni svet **podpira** Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: predlog zakona), ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada Republike Slovenije. Državni svet se je seznanil tudi s stališči Mestne občine Ljubljana, Skupnosti občin Slovenije, Mestne občine Novo mesto in Združenja občin Slovenije.

Kot ugotavlja Državni svet, predlog zakona vsebuje osem sprememb in dopolnitev veljavne ureditve, ki se nanašajo na uskladitev z odločbo Ustavnega sodišča in področno zakonodajo ter odpravo nekaterih administrativnih ovir. Med drugim se odpravlja neustavnost glede

možnosti pridobitve lastnosti reprezentativnosti združenja občin, ki vključuje mestne občine. V skladu z odločbo Ustavnega sodišča imajo mestne občine po Ustavi drugačen status, zaradi česar je treba tudi Združenju mestnih občin Slovenije na sorazmeren način omogočiti pridobitev statusa reprezentativnosti. Z novelo zakona se predlaga, da lahko najmanj polovica mestnih občin ustanovi reprezentativno združenje mestnih občin. Nadalje se z odpravo omejitev področij nabora nalog, ki jih lahko občina prenese v izvajanje na svet ožjega dela občine, krepi vloga ožjih delov občin, pri čemer se bodo občine same odločale, katere naloge in v kakšnem obsegu jih bodo prepustile v izvajanje ožjim delom. Predlaga se tudi poenostavitev ustanovitve zveze občin kot institucionalne oblike medobčinskega sodelovanja, na katero lahko občine prenesejo izvajanje nalog iz svoje pristojnosti, tudi del regulatornih pristojnosti, medtem ko oblastnih nalog ne. Zaradi odprave administrativnih ovir in približevanja načinu izvedbe referendumom na državni ravni se tudi pri referendumu v občinah predlaga dajanje podpore zahtevi za razpis referendumu prek enotnega državnega portala eUprava s kvalificiranim elektronskim podpisom v primerih, ko župan določi za dajanje podpore način osebnega podpisovanja.

Veljavni zakon se dopolnjuje tudi z določbo o participativnem proračunu kot obliki sodelovanja prebivalcev pri financiranju projektov, pri čemer se bodo občine avtonomno odločale o uvedbi participativnega proračuna. Nadalje se zakon v delu, ki se nanaša na občinsko pravobranilstvo, usklajuje z določbami Zakona o državnem odvetništvu. Predlaga se tudi širitev nadzorne funkcije nadzornega odbora iz pristojnosti za nadzor razpolaganja s premoženjem tudi na upravljanje in najemanje tega in s tem uskladitev z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti.

Državni svet pozdravlja predlagano krepitev vloge ožjih delov občin z odpravo omejitev področij, na katerih lahko občina s statutom določi naloge, ki jih izvajajo ožji deli občin. S tem, ko bodo občine avtonomno odločale o naboru nalog, ki jih bodo lahko opravljali ožji deli, ki imajo izvoljen svet, se sledi tudi osnovnemu razumevanju, kaj je lokalna samouprava. Ker so ožji deli občin najbližje prebivalcem in predstavljajo vez med njimi in lokalno oblastjo na ravni občine, lahko njihova pomembnejša vloga pomaga občinam pri sprejemanju ključnih odločitev. Komisija ob tem opozarja na Strategijo razvoja lokalne samouprave v Republiki Sloveniji do leta 2020, ki jo je Vlada sprejela septembra 2016 in ki med aktivnostmi na področju strateške usmeritve - razvoj lokalne samouprave - navaja ukinitvev statusa samostojne osebe javnega prava za ožje dele občin, čemur je Državni svet v preteklosti vseskozi nasprotoval. Občine so si različne in verjetno nekatera okolja nimajo potrebe po ožjih delih z večjimi pooblastili (npr. s statusom pravne osebe javnega prava), medtem ko v nekaterih občinah (npr. ozemeljsko večjih, mestnih) igrajo pomembno vlogo pri urejanju lokalnih zadev, zato je pomembno, da zakonodaja občinam omogoča avtonomno odločanje o tem, ali bodo ožjim delom podelile status pravne osebe javnega prava ter katere naloge in v kakšnem obsegu jih bodo prenesle na ožje dele občin. Glede na razlike med občinami, ki se kažejo v velikosti in s tem posledično v kadrovske in finančne sposobnosti, bi kazalo v prihodnje tudi razmisliti, da področna zakonodaja upošteva to različnost in prilagodi obveznosti občin njihovim zmožnostim. Nenazadnje tudi Ustava govori o tem, da mestna občina opravlja kot svoje tudi z zakonom določene naloge iz državne pristojnosti, ki se nanašajo na razvoj mest.

Državni svet podpira tudi predlagano dopolnitev zakona z določilom o participativnem proračunu, na podlagi katerega bodo v postopku priprave predloga občinskega proračuna lahko sodelovali tudi občani s predlogi projektov, ki se financirajo iz občinskega proračuna. Državni svet se strinja s predlogom, da se občina sama odloči, ali bo prakticirala participativni proračun in v kakšnem obsegu, obenem pa poudarja, da občine že danes v postopek priprave proračuna pritegnejo vse uporabnike občinskih proračunov (npr. ožje dele občin, nevladne organizacije), ki sodelujejo tudi pri izvajanju nalog. V mnogih primerih se tudi na zboru občanov lokalno prebivalstvo odloča o projektih oz. svojih potrebah, ki jih občine tudi financirajo.

Prav tako Državni svet podpira predlagano uskladitev z odločbo Ustavnega sodišča iz leta 2016, da Združenje mestnih občin Slovenije pridobi status reprezentativnosti, če je vanj vključena najmanj polovica mestnih občin, pri čemer danes zastopa vseh enajst mestnih

občin. Ob predlaganem pogoju v 10. členu predloga zakona, ki sicer velja že danes, da pridobi lastnost reprezentativnosti združenje, v katerega je včlanjenih najmanj 30 % občin, bi kazalo razmisliti tudi o pogoju, da je možno članstvo le v enem združenju. S tem bi dobili eno močno reprezentativno združenje občin, ki bi bilo bistveno bolj enakovreden partner državi z večjo pogajalsko močjo. V zvezi s tem je bil Državni svet seznanjen, da je bil to tudi prvoten predlog resornega ministrstva, vendar je od njega odstopilo, ker v dolgotrajnih usklajevanjih z vsemi tremi združenji občin ni bilo moč doseči širšega konsenza glede tega vprašanja, še posebej eno združenje je temu nasprotovalo, rekoč da tak predlog pomeni neutemeljen poseg v avtonomijo lokalne samouprave.

V zvezi s pripombami Skupnosti občin Slovenije in Mestne občine Slovenije k 11. členu predloga zakona, da je predviden enoletni rok za uskladitev občinskih statotov in drugih splošnih aktov občin prekratek, predvsem v luči letošnjih lokalnih volitev, in predlogu, da se razmisli o podaljšanju tega roka, je bilo Državnemu svetu pojasnjeno, da je rok po svoji naravi instrukcijski in da volilno leto ne bi smelo predstavljati prevelike ovire za pravočasno uskladitev občinskih aktov z zakonom.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Dušan Strnad.

**Predlog mnenja Državnega sveta je bil sprejet (24 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 22 jih je glasovalo za, nihče ni glasoval proti).**

#### **6. točka dnevnega reda:**

- **Predlog zakona o spremembah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (ZUODNO-H) – nujni postopek, EPA 2528-VII**

Predlog zakona je objavljen na spletnih straneh Državnega zbora in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog zakona je obravnavala Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj. Poročilo komisije so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 2. 2. 2018. Predlog mnenja Državnega sveta so prav tako prejeli po elektronski pošti 2. 2. 2018.

Besedo je imel mag. Andrej Čokert, sekretar v Službi za lokalno samoupravo, kot predstavnik predlagatelja zakona.

Poročevalec Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Dušan Strnad je predstavil poročilo komisije.

Razpravljali so: prof. dr. Matjaž Gams, Igor Antauer in Boris Šuštaršič.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 4. seji 7. 2. 2018, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06, 47/13 in 75/16), sprejel naslednje

### **M N E N J E**

**k Predlogu zakona o spremembah Zakona o ustanovitvi občin in določitvi njihovih območij (ZUODNO-H) – nujni postopek**



Državni svet **podpira** Predlog zakona o spremembah Zakona o ustanovitvi občin in določitvi njihovih območij (v nadaljevanju: predlog zakona), ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada Republike Slovenije, in nanj nima pripomb.

Državni svet ugotavlja, da je predlog zakona predložen zaradi uskladitve z razsodbo arbitražnega sodišča glede meje med Slovenijo in Hrvaško ter drugega odstavka 139. člena Ustave, ki določa, da območje občine obsega naselje ali več naselij, ki so povezana s skupnimi potrebami in interesi prebivalcev. Arbitražni sporazum določa, da morata Slovenija in Hrvaška v šestih mesecih po sprejetju razsodbe ukreniti vse za njeno izvajanje, vključno s spremembo nacionalne zakonodaje.

Vsebina predloga zakona se nanaša na območje ob reki Dragonji v občini Piran. Državni svet ugotavlja, da obsega območje občine Piran v skladu s 104. točko 2. člena zakona tudi zaselke Bužini, Mlini, Škodelin in Škrile. Kot poudarja predlagatelj zakona, so to zaselki in ne naselja ter so bili v zakonu določeni kot izjema, predvsem zaradi takratne ocene naše države, da sodijo v območje Republike Slovenije. V skladu z razsodbo arbitražnega sodišča spadajo zaselki Bužini, Škodelin in Škrile v jurisdikcijo Republike Hrvaške, medtem ko zaselek Mlini ostaja sestavni del naselja Sečovlje oz. občine Piran. Predlog zakona ne ureja same meje, ampak v skladu z odločitvijo arbitražnega sodišča odpravlja navedeno izjemo in opredeljuje naselja, ki sodijo v območje občine Piran. Državni svet je bil tudi seznanjen, da je bila Občina Piran o tem obveščena in pozvana, da v skladu z razsodbo arbitražnega sodišča uskladi statut.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen državni svetnik Dušan Strnad.

**Predlog mnenja Državnega sveta je bil sprejet (22 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 21 jih je glasovalo za, 2 sta glasovala proti).**

#### **7. točka dnevnega reda:**

- **Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju (ZJN-3A) – druga obravnava, EPA 2487-VII**

Predlog zakona je objavljen na spletnih straneh Državnega zbora in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog zakona je obravnavala Komisija za državno ureditev. Mnenje komisije so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Poročilo Odbora Državnega zbora za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo z Dopolnjenim predlogom zakona so državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 5. 2. 2018, prav tako so po elektronski pošti 5. 2. 2018 prejeli Predlog mnenja Državnega sveta.

Besedo je imela Janja Sluga, poslanka Državnega zbora, kot predstavnica predlagatelja zakona.

Besedo je imela mag. Urška Skok Klima, vodja Sektorja za sistem javnega naročanja na Ministrstvu za javna upravo.

Poročevalec Komisije za državno ureditev Rajko Fajt je predstavil mnenje komisije.

Razpravljala sta: Alojz Kovšca in Ladislav Rožič.

Na dileme iz razprave je odgovorila Janja Sluga, poslanka Državnega zbora.

Državni svetnik Franc Kangler je obrazložil svoj glas.

Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:

Državni svet Republike Slovenije je na 4. seji 7. 2. 2018, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06, 47/13 in 75/16), sprejel naslednje

**M N E N J E**

**k Dopolnjenemu predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju (ZJN-3A) – druga obravnava**

Državni svet dopolnjen predlog zakona **podpira**.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju (v nadaljevanju: predlog zakona) je v obravnavo Državnemu zboru predložila skupina poslancev Državnega zbora Republike Slovenije (prvopodpisana Janja Sluga; v nadaljevanju: predlagatelj).

Predstavnica predlagateljev je Državnemu svetu predstavila novelo zakona. Novela je bila pripravljena na podlagi opozoril in zaznanih težav, ki so se v zvezi z uresničevanjem zakona dogajale v praksi. Ugotovljeno je bilo, da v okviru javnih naročil tudi državni organi sodelujejo z izvajalci, ki svojih delavcev ne plačujejo in do njih ne izpolnjujejo vseh obveznosti iz delovnopravne zakonodaje. Predlagatelji menijo, da je predlagana rešitev v noveli ustrezna, čeprav ni idealna. Predlagana rešitev je usklajena z vsemi deležniki, poleg tega se lahko izvede relativno hitro z ne prevelikimi finančnimi posledicami. Veljavni ZJN-3, ki je bil sprejet 2016, je določil, da lahko javni naročnik v postopek javnega naročanja vključuje tudi različna socialna merila, vendar pa žal v praksi še vedno prevladuje izbor na osnovi najnižje cene, naročnik pa po podpisu pogodbe ne preverja ali izvajalec in podizvajalci izpolnjujejo delovnopravne predpise. Z novelo predlagatelji želijo v čim večji meri zagotoviti spoštovanje delovnopravne zakonodaje, ključna sprememba v noveli pa je, da se socialno klavzulo nadomešča s t. i. razveznim pogojem. V noveli se nedvoumno določa, v kakšnih okoliščinah in kdaj se lahko uporabi razvezni pogoj. Prvi pogoj za uresničitev razveznega pogoja je izpolnjen v primeru seznanitve javnega naročnika z dejstvom, da je sodišče pravnomočno ugotovilo, da izvajalec ali podizvajalec krši delovno, okoljsko ali socialno zakonodajo. Prvi pogoj za upoštevanje razveznega pogoja je izpolnjen tudi v primeru, ko je naročnik seznanjen, da je pristojni državni organ pri izvajalcu ali njegovem podizvajalcu v času izvajanja pogodbe pravnomočno ugotovil najmanj 2 kršitvi predpisov in je zanje izvajalcu izrekel globo. Gre za kršitve v zvezi s plačilom za delo, kot že doslej, dodajajo pa se še kršitve v zvezi z delovnim časom in počitki, kršitve v zvezi z opravljanem dela na podlagi pogodb civilnega prava, čeprav obstajajo elementi delovnega razmerja in za delo na črno. Drugi pogoj, ki omogoča uresničitev razveznega pogoja pa je, da je do konca izvajanja pogodbe ostalo še razmeroma veliko časa, npr. še najmanj 6 mesecev. Predlagatelji kot posredni učinek novele pričakujejo povečanje plačilne discipline. Državnemu svetu je bil predstavljen tudi nov 67.a člen, ki uvaja specialno ureditev za tiste primere javnega naročanja, ki zadevajo delovno intenzivne storitve, ki so se na podlagi izkušenj izkazale za najbolj problematične. Pri teh storitvah se uvaja polletno obvezno preverjanje pogojev za izključitev izvajalca, vendar se ta obveznost za naročnika ne uvaja za vse storitve, ampak za najbolj problematične, ki so našteje. Gre za 82 storitev, ki zadevajo predvsem gradbeništvo, strežbo, čiščenje, varovanje in cestne prevoze.

Vlada predlog zakona podpira, saj sledi temeljnemu načelom, kot jih je vpeljal že ZJN-3 2016. Za naročnike bo sicer predstavljal nekaj večjo obremenitev, vendar bodo postopki preverjanja poenostavljeni, ker jih bodo lahko opravljali prek portala e-Dosje. Pomembno je tudi, da predlog zakona krepi socialno odgovorno naročanje in prav je, da je javni sektor na tem področju prvi oziroma najbolj odgovoren.

Državni svet se strinja, da so nujni še dodatni napor, da bodo državni organi v postopkih javnega naročanja in v času izvajanja pogodb izbranih izvajalcev in podizvajalcev lahko preverjali, ali izbrani izvajalci storitev izpolnjujejo vse delovnopravne, socialne in okoljske predpise. Državni svet je že ob sprejemanju ZJN-3 v 2016 opozoril, da je pri izboru javnega naročila preveč poudarjeno merilo najnižje cene in da bi bilo nujno uvesti več varnostnih ukrepov za preprečevanje izigravanja zakonodaje.

Državni svet je zanimalo, ali uveljavitev razveznih pogojev pri izvajalcu ali podizvajalcu pomeni tudi izločilni faktor za morebitno ponovno kandidiranje teh istih izvajalcev na javnih razpisih. Predlagateljica je pojasnila, da se ob pregledu prijavljenih izvajalcev na neko javno naročilo preveri izpolnjevanje vseh razpisnih pogojev in v primeru, da je bila nekomu pogodba prekinjena zaradi razveznega pogoja, se ugotovi, da ne izpolnjuje razpisnih pogojev in je izločen iz nadaljnjih postopkov izbora.

Državni svet ugotavlja, da so bili v okviru druge obravnave predloga zakona na 45. seji Odbora za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo sprejeti amandmaji Poslanskih skupin SMC in SD k 1., 4. in 8. členu ter amandma Poslanske skupine Levice k 7. členu predloga zakona. S sprejetimi amandmaji k 1. in 8. členu so bile odpravljene tudi nekatere nejasnosti glede razveznih pogojev ter glede spornosti vezave veljavnosti zakona na sprejem pravilnika ministra, kar bi lahko ogrozilo ureditev delitve oblasti med zakonodajno in izvršilno oblastjo. Na to je bilo opozorjeno v razpravi na Komisiji za državno ureditev, na podlagi stališč Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora.

**Predlog mnenja je bil sprejet (24 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 20 jih je glasovalo za, 5 jih je glasovalo proti).**

#### **8. točka dnevnega reda:**

– **Predlog zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDLSL-1) – druga obravnava, EPA 2470-VII**

Predlog zakona je objavljen na spletnih straneh Državnega zbora in so ga državne svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Predlog zakona je obravnavala Komisija za državno ureditev. Mnenje komisije so države svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti s sklicem.

Poročilo Odbora Državnega zbora za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo z Dopolnjenim predlogom zakona so države svetnice in svetniki prejeli po elektronski pošti 5. 2. 2018.

Predlog mnenja Državnega sveta so države svetnice in svetniki prav tako prejeli po elektronski pošti 5. 2. 2018.

Besedo je imel Uroš Korošec, generalni direktor, Direktorata za stvarno premoženje na Ministrstvu za javno upravo, kot predstavnik predlagatelja zakona.

Poročevalec Komisije za državno ureditev Rajko Fajt je predstavil mnenje komisije.

Razpravljal je Branko Šumenjak.

#### **Predsednik je dal na glasovanje predlog mnenja:**

Državni svet Republike Slovenije je na 4. seji 7. 2. 2018, na podlagi druge alineje prvega odstavka 97. člena Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06, 47/13 in 75/16), sprejel naslednje

## M N E N J E

### k Dopolnjenemu predlogu zakona o stvarnem premoženju države in lokalnih skupnosti (ZSPDSL-1) – druga obravnava

Državni svet dopolnjen predlog zakona **podpira**.

Predlog zakona o stvarnem premoženju države in lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: predlog zakona) je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju: predlagatelj). Predlagatelj je Državnemu svetu predstavil najpomembnejše novosti, ki jih prinaša predlog zakona. Področje stvarnega premoženja lokalnih skupnosti in države je trenutno urejeno z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki je začel veljati 2007 in skupaj z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (v nadaljevanju: uredba) sistematično ter enovito ureja postopke pridobivanja stvarnega premoženja države in občin, razpolaganja z njim in njegovega upravljanja. Pri pripravi predloga zakona je bilo upoštevano opozorilo, da so nekatere zadeve, ki bi morale biti urejene v zakonu, zdaj urejene v podzakonskih aktih in novela zakona jih ponovno vrača v zakon. Mnogo zadev v predlogu zakona zato ni novih po vsebini, saj so bile doslej urejene v podzakonskem aktu, z novim načinom pa bo zagotovljena bolj jasna opredelitev. Prenos je bil narejen tudi zato, da se poenoti ravnanje za vse premoženje države, ne le za organe državne uprave. Poglavitni cilji predloga zakona so prilagoditev institutov ravnanja s stvarnim premoženjem države novi ureditvi - govorimo o letnih načrtih stvarnega premoženja države, vzpostavitvi centralne evidence nepremičnin, enotnem spletnem portalu in drugo. Eden od ciljev je poenostavitev postopkov ravnanja s stvarnim premoženjem ob sočasni ohranitvi ustreznega nadzora in poenostavitev postopkov sprejemanja letnih načrtov stvarnega premoženja v lasti države. Četrty cilj, ki ga zasleduje predlog zakona, je zagotovitev konkurenčnega in učinkovitega ravnanja s stvarnim premoženjem ob sočasni zagotovitvi gospodarnosti ravnanja s tem premoženjem, ki predstavlja javno premoženje, ter podrobnejša ureditev veljavne zakonodaje, upošteva novo centralizirano obliko ravnanja z nepremičnim premoženjem države.

Kot je predlagatelj pojasnil Državnemu svetu, je razlogov za sprejem predloga zakona več, med drugim tudi vsebinska prenova veljavnega zakona. Pretekle izkušnje narekujejo različno ureditev ravnanja s stvarnim premoženjem za državo in za samoupravne lokalne skupnosti in zato predlog zakona za posamezne institute določa različne zakonske rešitve. Določene spremembe izhajajo tudi iz zavez Evropski komisiji (EK), pred EK teče faza postopka EU pilot, za kar je treba spremeniti 2. člen zakona zaradi uskladitve z Direktivo 2004/18 Evropskega sveta in tudi novo Direktivo 2004/23 EU o podeljevanju koncesijskih pogodb.

V predlogu zakona se natančneje ureja centraliziran način ravnanja s stvarnim premoženjem države, kjer postopki že tečejo v skladu z novelo Zakona o državni upravi, ki je določila, da se v obdobju do 1. 1. 2017 izvede prehod na centraliziran način ravnanja s premoženjem države in tako upravljavec tega premoženja postaja Ministrstvo za javno upravo (MJU). Predviden je centraliziran nadzor nad sklepanjem pravnih poslov, povezanih z nepremičninami v lasti države in v upravljanju oseb javnega prava (javni zavodi, javni gospodarski zavodi, agencije, skladi), ki so upravljavci nepremičnega premoženja države. Pred sklenitvijo pravnega posla, katerega vrednost bi presegala 10.000 evrov, bodo morali upravljavci pridobiti predhodno pisno soglasje organa, pristojnega za področje, na katerem delujejo. Na ravni samoupravnih lokalnih skupnosti predlog zakona uvaja nov centraliziran nadzorni mehanizem. Organ, ki je odgovoren za izvrševanje proračuna občine - župan, bo moral za pravne posle, katerih vrednost presega 500.000 evrov pred javno objavo izvedbe ravnanja, predhodno pridobiti pisno soglasje sveta občine k osnutku besedila pravnega posla. Predlog zakona upošteva tudi zakonske naloge samoupravnih lokalnih skupnosti in dejstvo, da imajo te tudi odvečno premoženje, ki ni namenjeno zgolj opravljanju lastnih nalog, temveč ga lahko lokalne skupnosti uporabijo za zagotavljanje drugih nalog, ki npr. niso obvezne. Posebnost za občine je tudi oddaja v najem ali brezplačno uporabo, kar bo v skladu s predlaganim država lahko naredila samo za začasno nepotrebno premoženje, občine pa tudi za trajno nepotrebno

premoženje, kar je v prid občinam. Izrecno je določen temeljni princip upravljavca, kdo je državni organ ali oseba javnega prava, ki uporablja stvarno premoženje, razen v nekaterih izjemah. Če stvarno premoženje države ni v uporabi, se za upravljavca premoženja lahko določi državni organ ali oseba javnega prava, ki je v imenu in za račun države pridobila stvarno premoženje oziroma je njegov pravno-organizacijski naslednik, razen, če je bil kasneje upravljavec določen s sklepom Vlade. Predlagatelj je Državnemu svetu pojasnil, da predlog zakona vzpostavlja bolj prožen sistem načrtovanja ravnanja s premoženjem države, cilj sprememb pa je odprava nizke realizacije načrtovanja razpolaganja s nepremičnim stvarnim premoženjem, ki je velikokrat nerealno in s slabo realizacijo. Predviden je tudi bolj prožen sistem načrtovanja ravnanja s stvarnim premoženjem samoupravnih lokalnih skupnosti za primere spremenjenih potreb upravljavcev stvarnega premoženja in zaradi nepredvidljivih okoliščin na trgu. Predvideva se dopolnitev letnih načrtov ravnanja s stvarnim premoženjem in določitev skupne vrednosti poslov, v okviru katere lahko upravljavci sklepajo pravne posle, ki niso bili predvideni v letnem načrtu.

Predlog zakona na enem mestu ureja tudi problematiko državnih pomoči, bolj celovito je določen postopek razpolaganja z nepremičninami. Omogoča in predpisuje se postopke za nižanje vrednosti nepremičnin. Menjalna pogodba je določena kot samostojni institut. Ureja se brezplačna odsvojitvev nepremičnega premoženja tako, da se vrača ureditev, ki je veljala pred novelo zakona 2012. Bolje je opredeljen tudi javni interes. Ločeno je urejena oddaja za najem nepremičnega premoženja za državo in za občine. Z novelo se omogoča tudi občasna uporaba nepremičnega premoženja v kratkih časovnih enotah (ure, dnevi). Omogočena bo obremenitev nepremičnega premoženja v lasti samoupravnih lokalnih skupnosti z ustanovitvijo hipoteke. Vzpostavlja se podlaga za vzpostavitev spletne strani za ravnanje s stvarnim premoženjem države, kjer zadeve že potekajo.

Državni svet je dopolnjen predlog zakona podprl, saj so se državni svetniki strinjali, da morajo tako država kot samoupravne lokalne skupnosti s svojim stvarnim premoženjem ravnati skrbno in gospodarno in pri tem uresničevati zakonsko predpisane zadolžitve in zato je vsaka posodobitev zakonodaje na tem področju dobrodošla. Kot so zapisali predlagatelji zakona, je razlogov za sprejem predloga zakona več, tudi vsebinska prenova veljavnega zakona. Ob varovanju temeljnih načel ravnanja s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti se z novim predlogom zakona sledi aktualnemu razvoju in situaciji na trgu stvarnega premoženja in potrebam tako države kot samoupravnih lokalnih skupnosti in upravljavcev premoženja.

Del predloga zakona se nanaša na delovanje lokalnih samoupravnih skupnosti in na njihovo ravnanje s stvarnim premoženjem samoupravnih lokalnih skupnosti, zato je državne svetnike zanimalo, kako je potekalo usklajevanje z lokalnimi skupnostmi, še posebej, ker so bili seznanjeni s pripombami Skupnosti občin Slovenije in Združenja občin Slovenije in nekaterih mestnih občin (Ljubljana in Koper). Predlagatelj je državne svetnike seznanil, da je priprava in usklajevanje predloga zakona zaradi zapletenosti področja potekala precej časa, tako da predlagatelji menijo, da je zdaj oblikovan celovit predlog predpisa, ki se je usklajeval z občinami in njihovimi združenji, pri čemer je bilo ogromno pripomb upoštevanih, ne pa vse, saj se pri vseh ni našlo skupnega jezika.

V razpravi je bilo na Državnem svetu sproženih še nekaj vprašanj, med drugim v zvezi s skupnim spletnim portalom za evidenco nepremičnin. Državni svet je zanimalo, kako in kdaj ga bodo lahko uporabljale tudi lokalne skupnosti. Predlagatelj je pojasnil, da za vzpostavitev enotnega spletnega portala in aplikacije za centralno evidenco nepremičnin poteka izbor ponudnika. V prvi fazi je storitev predvidena za evidenco nepremičnega premoženja države, predvsem zaradi kadrovske omejitve, ki jih ima MJU, v naslednji fazi pa bo na voljo tudi samoupravnim lokalnim skupnostim. Prav tako bo vzpostavljen tudi portal prodaje nepremičnin, ki pa je po predlagateljevih besedah še v fazi razvoja. Tudi v tem primeru bo, kot je bilo pojasnjeno državnim svetnikom, zaradi kadrovske omejitve portal najprej pokrival le nepremičnine v lasti države, kasneje pa bo na voljo tudi lokalnim skupnostim, če ga bodo želele koristiti, vendar njegova uporaba ne bo obvezna. V obeh primerih bo možnost javnega vpogleda v podatke, ki bodo na portalih.

Državni svet je opozoril na več podobnih pripomb glede 29. člena predloga zakona, ki govori o odločanju o pravnem poslu. V člen je vnesena obveznost župana, da je dolžan pred sklenitvijo pravnega posla, katerega izhodiščna, izklicna oziroma pogodbeno vrednost presega 500.000 evrov, predhodno pridobiti pisno soglasje občinskega sveta (mestnega sveta) k osnutku besedila pravnega posla. Lokalne skupnosti poudarjajo, da se svet lokalne skupnosti s pravnimi posli seznanja že ob sprejemanju načrta ravnanja s stvarnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti. Predlagatelj je državnim svetnikom pojasnil, da so ta člen dolgo usklajevali, še posebej z Mestno občino Ljubljana, ki je pravzaprav edina slovenska občina, ki opravlja pravne posle, vredne več kot 500.000 evrov, zato tudi druge lokalne skupnosti s tem členom, po mnenju predlagatelja, niso imele večjih težav. Predlog zakona pravi, da se naprej sprejme letni načrt ravnanja s stvarnim premoženjem, potem pa se za vse posle, ki so nad 500.000 evrov, ponovno pridobiva soglasje sveta lokalne skupnosti, tudi zato, ker so ocene v letnem načrtu okvirne vrednosti in lahko šele ob sami prodaji narastejo na več kot 500.000 evrov. Predlagatelj je na seji Državnega sveta poudaril, da gre za zelo majhno količino takšnih poslov. MOL je imel v obdobju, ki so ga predlagatelji pregledali, predvidenih samo 14 takšnih poslov. Pri tem se vsi napovedani posli niti ne realizirajo, kar pomeni, da z vidika obremenitve mestne/občinske uprave to ne predstavlja večjega dodatnega dela. Izpostavljeno je bilo še, da v skladu s predlogom zakona ni nujno, da bo vsak pravni posel že del letnega načrta. Zakonodajalec je namreč zaradi večje prožnosti na področju ravnanja z nepremičninami predvidel, da bodo občine letni načrt lahko med letom dopolnjevale, lahko bodo določale kvote skupne vrednosti poslov in zato se bodo lahko pojavili tudi pravni posli, ki bodo presegli 500.000 evrov, hkrati pa jih ne bo v letnem načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem. V tem primeru gre za vzpostavitev določene stopnje kontrole, da o vseh pravnih poslih nad 500.000 evrov da soglasje občinski oziroma mestni svet. Predlagatelj je menil, da nov centraliziran nadzorni mehanizem ni preobsežen, vzpostavljajo pa ga tudi zaradi želje oziroma zahteve Računskega sodišča Republike Slovenije.

Državni svet je opozoril še na pripombo, ki je prišla iz vrst lokalne skupnosti, gre pa za vprašanje, ki se nanaša na 60. člen predloga zakona in govori o investicijskem vzdrževanju nepremičnega premoženja, ki ga izvajajo upravljavci. Kot opozarjajo lokalne skupnosti, je doslej občina kot lastnik sama načrtovala investicijsko vzdrževanje javnih zavodov (npr. vrtec). Po novi ureditvi bo javni zavod, ki se financira le iz sredstev proračuna občine, napovedal investicijsko vzdrževanje, občina pa ga bo morala vključiti v proračun in zagotoviti sredstva, ne glede na to, ali bo imela dovolj sredstev za te namene ali ne, saj ni nikjer predvideno, da bi bilo potrebno soglasje lastnika, torej občine. Kot so izpostavili državni svetniki, bo to lahko pripeljalo do zapletenih situacij, občina bo morala zagotavljati sredstva za investicijsko vzdrževanje tako kot bo narekoval upravljavec, čeprav je ta financiran izključno s strani občine, ki pa se mora držati okvirov finančnih izdatkov, kot so določeni s pravili države. Državni svet je bil seznanjen, da takšna ureditev obstaja že v obstoječem 42. členu uredbe. Poudaril je, da je občinski proračun tisti, ki dodeljuje sredstva drugim upravljavcem oziroma osebam javnega prava. Upravljavci premoženja samoupravnih lokalnih skupnosti kot upravljavci premoženja države izvajajo naloge v okviru finančnih okvirov, ki jim jih zagotavlja proračun. Po mnenju predlagatelja ne more priti do tega, da bi npr. vrtec zahteval nekaj, česar župan in občinska uprava ne bi vedela, saj so institucije usklajene, primeri izrednih dogodkov in s tem povezanih investicij pa se rešujejo drugače.

Državni svet je ugotovil, da so bili v okviru druge obravnave predloga zakona na 45. seji Odbora za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo sprejeti amandmaji Poslanskih skupin SMC, DeSUS in SD k 11., 18., 20., 21., 29., 50., 51., 65. in 90. členu predloga zakona, ki pa ne vplivajo na zgoraj navedena stališča Državnega sveta.

**Predlog mnenja je bil sprejet (23 državnih svetnic in svetnikov je prijavilo prisotnost, 22 jih je glasovalo za, nihče ni glasoval proti).**

- - -

Predsednik je zaključil 4. sejo Državnega sveta Republike Slovenije in se svetnicam in svetnikom ter vabljenim zahvalil za razpravo in sodelovanje.

dr. Dušan Štrus  
sekretar

Alojz Kovšca  
predsednik