



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Mandatno-imunitetna komisija

Številka: 060-04-1/2021/7
Ljubljana, 10. 2. 2021

Predlog

Z A P I S N I K

14. redne seje Mandatno-imunitetne komisije Državnega sveta Republike Slovenije, ki je potekala v ponedeljek, 11. 1. 2021, prek aplikacije Cisco Webex (na daljavo ali na podlagi osebne prisotnosti v sobi 209/II, Šubičeva 4, Ljubljana).

Seja se je začela ob 15.30 uri in končala ob 17.15 uri.

PRISOTNI:

- predsednik komisije: Franci Rokavec,
- podpredsednica komisije: Lidija Jerkič,
- člani komisije: Igor Antauer, dr. Branka Kalenič Ramšak in Cvetko Zupančič.

OSTALI PRISOTNI:

- Alojz Kovšca, državni svetnik
- Branimir Štrukelj, državni svetnik

Sejo je sklical in vodil predsednik komisije Franci Rokavec.

S sklicem seje so člani komisije in vabljeni na sejo prejeli naslednji predlog dnevnega reda:

- 1. Potrditev zapisnikov 13. redne in 12. izredne (1. korespondenčne) seje Mandatno-imunitetne komisije**
- 2. Pobuda za razlago določb Poslovnika Državnega sveta, ki urejajo razširitev dnevnega reda sklicane seje Državnega sveta, v zvezi z izvedbo 18. izredne seje Državnega sveta**
- 3. Poročilo o delu Mandatno-imunitetne komisije za leto 2020**
- 4. Razno**

Naknadno so po elektronski pošti v petek, 8. 1. 2021, na podlagi dodelitve predložene zadeve v obravnavo Mandatno-imunitetni komisiji, prejeli še predlog za razširitev dnevnega reda s točko:

1.A Razprava o Predlogu pobude Mandatno-imunitetne komisije za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta.

Predlog za razširitev predloga dnevnega reda s točko 1.A Razprava o Predlogu pobude Mandatno-imunitetne komisije za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta **je bil sprejet** (PRISOTNIH 5, ZA 5, PROTI 0), pri čemer so se člani komisije strinjali, da to točko obravnavajo kot 2.A točko.

Na podlagi sprejete razširitve je predsedujoči seji dal na glasovanje predlog dnevnega reda, skupaj s sprejeto razširitvijo:

1. **Potrditev zapisnikov 13. redne in 12. izredne (1. korespondenčne) seje Mandatno-imunitetne komisije**
2. **Pobuda za razlago določb Poslovnika Državnega sveta, ki urejajo razširitev dnevnega reda sklicane seje Državnega sveta, v zvezi z izvedbo 18. izredne seje Državnega sveta**
- 2.A **Razprava o Predlogu pobude Mandatno-imunitetne komisije za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta**
3. **Poročilo o delu Mandatno-imunitetne komisije za leto 2020**
4. **Razno**

Predlagani dnevni red je bil **sprejet** (PRISOTNIH 5, ZA 5, PROTI 0).

Ad 1)

Mandatno-imunitetna komisija je brez pripomb **potrdila** (PRISOTNIH 5, ZA 5, PROTI 0) zapisnik 13. redne seje. Prav tako je brez pripomb **potrdila** (PRISOTNIH 5, ZA 5, PROTI 0) zapisnik 12. izredne (1. korespondenčne) seje.

Ad 2)

Mandatno-imunitetna komisija Državnega sveta je na 14. redni seji 11. 1. 2021 obravnavala Pobudo za razlago določb Poslovnika Državnega sveta (v nadaljnjem besedilu: PoDS-1), ki urejajo razširitev dnevnega reda sklicane seje Državnega sveta, v zvezi z izvedbo 18. izredne seje Državnega sveta. Člani Mandatno-imunitetne komisije so ob sklicu seje prejeli pobudo državnega svetnika Alojza Kovšca, predsednika Državnega sveta, ter pobudo državnega svetnika Branimirja Štruklja, naknadno pa so prejeli tudi Mnenje Službe za pravne in analitične zadeve (v nadaljnjem besedilu: SPAZ).

Državni svetnik Alojz Kovšca, predsednik Državnega sveta, je uvodoma povedal, da so njegove trditve vsebovane v poslani pobudi z dne 7. 12. 2020. Poudaril je, da je na 14. redni seji Mandatno-imunitetne komisije prisoten zato, da članom komisije poda dodatno razlago ali pojasnila, če bi jih potrebovali. V pobudi sicer zatrjuje, da je bila 18. izredna seja Državnega sveta, ki jo je kot predsednik Državnega sveta tudi vodil, 26. 11. 2020 sklicana na podlagi pobude Komisije Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance za sprejem odločilnega veta na Zakon o

interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19 (v nadaljnjem besedilu: ZIUOPDVE), EPA 1472-VIII, ki jo je navedena komisija vložila z namenom, da bi bil predlog veta zavržen in bi zakon lahko prej stopil v veljavo. Ob predvidenem začetku seje je bil opozorjen na nesklepčnost seje Državnega sveta, zato je na podlagi tretjega odstavka 34. člena PoDS-1 prekinil sejo in sklical sejo Kolegija Državnega sveta. Po elektronski pošti so državni svetniki nato 26. 11. 2020 še pred začetkom seje prejeli predlog Interesne skupine lokalnih interesov za sprejem zahteve Državnega sveta za odločilni veto na Zakon o zagotavljanju sredstev za investicije v Slovenski vojski v letih 2021 do 2026 (v nadaljnjem besedilu: ZZSISV26). V pobudi meni, da je pobuda za sprejem odločilnega veta na dnevni red že sklicane seje Državnega sveta v skladu s 75.a členom PoDS-1 bila uvrščena brez razprave in glasovanja, zato je takrat skladno s tem ugotovil, da sta na dnevnem redu 18. izredne seje Državnega sveta dve točki, prva se je glasila Predlog odločilnega veta na Zakon o interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19 (ZIUOPDVE), EPA 1472-VIII, druga pa Predlog odločilnega veta na Zakon o zagotavljanju sredstev za investicije v Slovenski vojski v letih 2021 do 2026 (ZZSISV26), EPA 1240-VIII. Nadalje v pobudi opozarja, da ga je državni svetnik Branimir Štrukelj s postopkovnim vprašanjem opozoril na četrti odstavek 35. člena PoDS-1, pri čemer je bil mnenja, da dnevni red 18. izredne seje Državnega sveta ni bil razširjen v skladu s PoDS-1. Državni svetnik Alojz Kovšca trdi, da je na postopkovno vprašanje podal odgovor, da je bil dnevni red 18. izredne seje Državnega sveta razširjen v skladu z drugim odstavkom 75.a člena PoDS-1, ki določa, da se pobuda za sprejem odločilnega veta, ki izpolnjuje pogoje, določene s PoDS-1, uvrsti na dnevni red seje Državnega sveta brez razprave in glasovanja. Pri tem je po njegovih besedah državnega svetnika Branimirja Štruklja opozoril tudi na možnost, da prekine sejo in Mandatno-imunitetni komisiji naloži, da poda razlago PoDS-1, vendar se slednji za to možnost ni odločil. V pobudi opozarja tudi, da je vprašanje morebitne kršitve PoDS-1 v zvezi z razširitvami dnevnega reda 18. izredne seje Državnega sveta obravnaval 30. 11. 2020 tudi Kolegij Državnega sveta v razširjeni sestavi, kjer je ponovil zgornja pojasnila in navedel možnost postopka pred Mandatno-imunitetno komisijo. Poudaril je tudi, da vztraja, da seje Državnega sveta vodi v skladu s PoDS-1, pobudo Mandatno-imunitetni komisiji pa vlaga z namenom razjasniti razmerje med določbami PoDS-1, ki urejajo razširitev dnevnega reda seje, predvsem pa razmerje med 35. in 75.a členom PoDS-1 v situacijah, do kakršne je prišlo na 18. izredni seji Državnega sveta.

Državni svetnik Branimir Štrukelj je uvodoma omenil predzadnji odstavek Mnenja SPAZ, v katerem je zapisano, da v skladu s tretjim odstavkom 93. člena PoDS-1 Mandatno-imunitetna komisija, kadar ne poteka seja Državnega sveta, daje le razlago PoDS-1 na pobudo državnega svetnika, interesne skupine ali komisije, nima pa pristojnosti, da bi po zaključku seje Državnega sveta presojala že izvedena konkretna dejanja (za nazaj), temveč lahko poda le razlago določb PoDS-1 (za naprej). Poudaril je, da sta se tako on kot predsednik Državnega sveta sklicevala na 18. izredno sejo Državnega sveta, zato je izrazil presenečenje nad tem, da Mandatno-imunitetna komisija ne more presojati navedenih konkretnih dejanj, predvsem ob dejstvu, da ga je na Mandatno-imunitetno komisijo napotil prav predsednik Državnega sveta. Dodaja, da se zato postavlja vprašanje o tem, kdo lahko presoja pretekle, konkretne kršitve PoDS-1, saj iz Mnenja SPAZ izhaja, da po zaključenih sejah Državnega sveta o konkretnih kršitvah PoDS-1 nihče ne more odločati. Meni, da bo treba premisliti, ali to zares drži, saj je sam mnenja, da

Mandatno-imunitetna komisija lahko presoja, ali je v konkretnem primeru prišlo do kršitve ali ne, v nasprotnem primeru pa bi bilo treba razjasniti, kdo je za to pristojen. Če te pristojnosti nima noben organ ali delovno telo Državnega sveta, bi to pomenilo nekaznovano kršenje PoDS-1, kar je zanj nesprejemljivo.

V nadaljevanju je državni svetnik Branimir Štrukelj predstavil vsebino svoje pobude in poudaril, da je prišlo do kršitve 38. člena PoDS-1, saj se je želel oglasiti v času postopka razširitve dnevnega reda 18. izredne seje Državnega sveta, vendar ga je predsednik Državnega sveta zavrnil, pri tem pa se skliceval na 75.a člen PoDS-1. Poudarja, da 38. člen PoDS-1 državnim svetnikom omogoča, da se kadarkoli oglasijo in podajo postopkovno vprašanje. Opozoril je tudi, da se besedilo iz pogovornih oken v sklopu aplikacije Cisco Webex ne beleži na zvočnih zapisih, niti v zapisnikih sej Državnega sveta, kar po njegovem mnenju predstavlja težavo, saj so sporočila iz pogovornih oken prav tako del seje. Navedeno po njegovem mnenju tudi nakazuje, da PoDS-1 ni prilagojen trenutnim razmeram. Navaja tudi, da so se nadaljnje kršitve vrstila tudi zato, ker v tistem trenutku ni dobil besede v skladu z 38. členom PoDS-1.

Državni svetnik Branimir Štrukelj je poudaril, da pobuda Interesne skupine lokalnih interesov za sprejem odločilnega veta na ZZSISV26 ni bila vložena v skladu s PoDS-1, saj Interesna skupina lokalnih interesov na dnevnem redu svoje 20. izredne seje ni imela predloga pobude za sprejem odločilnega veta na ZZSISV26, temveč le točko, ki se je glasila: Priprava na 18. izredno sejo Državnega sveta. Opozoril je, da 49. člen PoDS-1 določa, da državni svetniki lahko razpravljajo in odločajo le o zadevah, ki so na dnevnem redu. Ne glede na pravilnost sklicevanja na 75.a člen PoDS-1 ni bila upoštevana zahteva, da mora pobuda za sprejem odločilnega veta izpolnjevati zahteve, ki jih določa PoDS-1. Po njegovem mnenju bi moral sekretar Državnega sveta predsednika Državnega sveta pri postopku razširitve dnevnega reda 18. izredne seje Državnega sveta opozoriti, da pobuda za sprejem odločilnega veta ni bila vložena v skladu s PoDS-1. Zanimivo se mu zdi, da v Mnenju SPAZ vprašanje kršitve 49. člena PoDS-1 ni interpretirano, kar je po njegovem pomanjkljivost tega mnenja. Zatrjeval je tudi nekaj drugih manjših kršitev PoDS-1, ki naj bi bile posledica zgoraj opisanih kršitev PoDS-1. Predsednik Državnega sveta po njegovem mnenju tako ni mogel dati besede za obrazložitev oziroma razpravo državnih svetnikov po vrstnem redu, kot ga določa PoDS-1, ker se interesne skupine in komisije do predloga odločilnega veta niso mogle opredeliti. Opozarja tudi, da vseh zahtevanih gradiv niso prejeli pred začetkom 18. izredne seje, prav tako niso bili obveščeni o prejetem gradivu v skladu s 27. členom PoDS-1. V zvezi z razmerjem med 35. in 75.a členom PoDS-1 državni svetnik Branimir Štrukelj zatrjuje, da stališče SPAZ glede specialnosti 75.a člena PoDS-1 v razmerju do 35. člena PoDS-1 ne drži, saj je četrti odstavek 35. člena PoDS-1 edini odstavek v PoDS-1, ki govori o razširitvi dnevnega reda že sklicane seje Državnega sveta. Meni, da mora razlog za razširitev dnevnega reda nastati po sklicu seje, pri čemer tudi za predlog za sprejem odločilnega veta veljajo navedene zahteve. Ob koncu predstavitve svoje pobude je omenil tudi, da je v Mnenju SPAZ izražena trditev, da bi se dnevni red lahko oblikoval do konca določanja dnevnega reda, nesmiselna, saj bi to pomenilo, da bi lahko prišlo do sklica seje Državnega sveta brez dnevnega reda. Trdi tudi, da v Mnenju SPAZ izražena trditev, da besedna zveza »izpolnjuje pogoje, določene s tem poslovníkom« napotuje na uporabo 68. člena PoDS-1, ni smiselna, saj je PoDS-1 celota in mora zato vsak predlog akta izpolnjevati vse poslovniške pogoje, sicer ti v PoDS-1 ne bi bili zapisani.

Predstavniki SPAZ je poudaril, da je bilo Mnenje SPAZ napisano v pomoč Mandatno-imunitetni komisiji pri obravnavi te točke dnevnega reda, ki pa ni v nobeni meri zavezujoče. Poudaril je, da Mandatno-imunitetna komisija v zvezi z 18. izredno sejo Državnega sveta ne more ugotavljati preteklih kršitev, saj PoDS-1 ne vsebuje določbe, ki bi ji to omogočala. Opozoril je tudi na 93. člen PoDS-1, ki določa, da kadar ne poteka seja Državnega sveta, daje razlago PoDS-1 komisija, pristojna za vprašanja v zvezi s poslovnikom, t. j. Mandatno-imunitetna komisija. Razlago v skladu s 93. členom PoDS-1 daje na pobudo državnega svetnika, interesne skupine ali komisije. Nadalje je predstavnik SPAZ izpostavil, da je bilo Mnenje SPAZ zato napisano le glede tistih delov pobud obeh državnih svetnikov, ki so vsebovali tudi pobudo oziroma zahtevo za razlago določb PoDS-1. Skladno z navedenim se SPAZ ni opredeljevala do navedenih kršitev. Na kratko je tudi pojasnil, da obstaja kompleksno vprašanje razmerja med 35. in 75.a členom PoDS-1, pri čemer po mnenju SPAZ slednji vsebuje specialnejšo določbo glede na prvega, pri čemer pa se pri razširitvi že sklicane seje Državnega sveta upoštevajo tudi nekateri pogoji iz četrtega odstavka 35. člena PoDS-1. Pobuda za sprejem odločilnega veta mora biti po mnenju SPAZ torej pisna in popolna v smislu, da predlagani akt v pobudi vsebuje naslov, besedilo in obrazložitev. Opozoril je, da morajo razlogi za razširitev dnevnega reda nastati po sklicu seje, pri čemer pa se po mnenju SPAZ kot razlog za razširitev šteje vložena pobuda za sprejem odločilnega veta, prav tako pa morajo državni svetniki pred odločanjem o dnevnem redu seje prejeti gradiva. Poudaril je, da po njegovem mnenju določbe PoDS-1, ki urejajo razširitev dnevnega reda, državnim svetnikom omogočajo svobodo in fleksibilnost, njim pa je prepuščeno, kaj je primerno znotraj dovoljenega. Ob koncu se je predstavnik SPAZ opravičil za naknadno poslano dopolnjeno mnenje in pojasnil, da je bila prvotno pomotoma poslana nedodelana različica mnenja SPAZ.

V razpravi so člani komisije razpravljali o tem, da se je treba odločiti, ali sploh razpravljati o morebitnih kršitvah PoDS-1 pri vodenju 18. izredne seje Državnega sveta, saj Mandatno-imunitetna komisija v PoDS-1 nima podlage za presojanje dogajanja na že zaključenih sejah Državnega sveta, temveč lahko sprejme le razlago PoDS-1. V razpravi so tako člani Mandatno-imunitetne komisije povedali, da se lahko zgolj seznanijo z mnenjem SPAZ in obema vloženima pobudama. Menijo, da je prav, da se je s pobudama želelo razjasniti dileme, iz katerih se je mogoče veliko naučiti za prihodnje seje Državnega sveta. Izpostavljeno je bilo vprašanje, ali PoDS-1 pri ureditvi postopka razširitve dnevnega reda že sklicane seje Državnega sveta vsebuje dovolj varovalk, ali bi morebiti moral vsebovati časovne omejitve pri razširitvi dnevnega reda oziroma omejitve, ki bi vsem interesnim skupinam in potencialno komisijam omogočile obravnavo pobude, preden je ta obravnavana na seji Državnega sveta. Člani Mandatno-imunitetne komisije so poudarili tudi, da med sejo PoDS-1 razlaga predsedujoči. Predsedujoči lahko sejo Državnega sveta tudi prekine in naloži komisiji, pristojni za razlago PoDS-1 (Mandatno-imunitetna komisija), naj poda razlago PoDS-1. Menili so, da je treba to določbo ponotranjiti, da se v prihodnje na Mandatno-imunitetno komisijo ne naslavlja pobud s trditvami glede preteklih kršitev v pričakovanju, da bo odločala o zatrjevanih kršitvah, saj komisija nima podlage za odločanje o morebitnih kršitvah.

Državni svetnik Alojz Kovšca je poudaril, da na dogajanje na 18. izredni seji Državnega sveta ni mogel vplivati, saj ga pri vodenju sej zavezuje PoDS-1. Navedel

je, da ni prvič prišlo do takšne razširitve dnevnega reda, na Mandatno-imunitetno komisijo pa je pobudo naslovil zato, ker se mu zdi nekorektno dejstvo, da je seja Interesne skupine lokalnih interesov časovno posegala v sejo Državnega sveta. Poudaril je, da se pri vodenju sej vedno posvetuje s sekretarjem Državnega sveta in Službo Državnega sveta. Dodal je, da je vodje interesnih skupin in predsednike komisij Državnega sveta pozval, da na dan seje Državnega sveta skličejo morebitne seje komisij in interesnih skupin najkasneje uro in pol pred začetkom seje Državnega sveta. Glede postopkovnih vprašanj je omenil, da je v trenutnih razmerah težko hkrati voditi sejo Državnega sveta in upravljati z aplikacijo za izvedbo seje na daljavo, zato je predlagal, da v primeru, če sam ne bi opazil zahteve za postopkovno vprašanje, si vsak državni svetnik sam vzame besedo in poda postopkovno vprašanje. Alternativno je predlagal tudi morebiten dogovor o simbolu ali kretnji za postopkovno vprašanje, ki bi jo kamera zabeležila. Poudaril je, da seje Državnega sveta vedno želi voditi transparentno, v skladu z Zakonom o Državnem svetu in PoDS-1. Dodal je, da ni mogel vedeti, da predlog odločilnega veta na ZZSISV26 ni bil na dnevnem redu Interesne skupine lokalnih interesov, ker je takrat že vodil sejo Državnega sveta, pri vodenju slednje pa je vse odločitve sprejemal po posvetovanju s sekretarjem Državnega sveta in na podlagi njemu znanih dejstev. Ob koncu je dodal, da ima kot predsednik Državnega sveta vedno možnost sklicevati seje Državnega sveta najmanj 48 ur po prejemu pobude za sprejem odločilnega veta, to možnost pa bo v prihodnje zagotovo upošteval.

Državni svetnik Branimir Štrukelj je izrazil razočaranje nad dejstvom, da po končani seji Državnega sveta ni predvidenega postopka za ugotavljanje preteklih kršitev. Meni, da je v tem delu PoDS-1 pomanjkljiv, saj omogoča, da pride do nekaznovanih kršitev PoDS-1. Meni, da se je SPAZ izognila vprašanju, ali bi morala biti takšna pobuda, kot je bila pobuda za sprejem odločilnega veta na ZZSISV26, zaustavljena zaradi kršitve 49. člena PoDS-1. Vprašal se je, ali je smiselno, da se državni svetniki vsakič, ko pride do dvoma o regularnosti postopkov, ne želijo ukvarjati z obravnavo morebitnih kršitev PoDS-1.

Člani Mandatno-imunitetne komisije so v nadaljnji razpravi izpostavili, da ima vsak državni svetnik, ki ga motijo pomanjkljivosti poslovniških določb, možnost predlagati spremembe PoDS-1, kljub dejstvu, da pravo ne more predvideti vseh prihodnjih situacij. V razpravi je bilo izpostavljeno, da je ena od ključnih težav ta, da se interesne skupine niso mogle opredeliti do predloga odločilnega veta. Postopek razširitve dnevnega reda že sklicane seje Državnega sveta bi bil lahko bolj transparenten, zato so člani komisije razpravljali o zamisli, da naj SPAZ pripravi predlog ustreznih sprememb postopka razširitve dnevnega reda. Ob koncu razprave so se člani Mandatno-imunitetne komisije opredelili tudi do predloga predsednika Državnega sveta, da bo odslej izredne seje, na katerih se bo obravnaval odločilni veto, skliceval 48 ur po prejemu pobude za sprejem odločilnega veta. Čeprav so se strinjali, da gre zagotovo za elegantno rešitev, so bili izraženi tudi pomisleki, da diskrecija ne predstavlja dovolj trdnega zagotovila, zato bi bilo morda tovrstno časovno omejitev smiselno urediti tudi v PoDS-1.

Po končani razpravi na 14. seji 11. 1. 2021 so prisotni člani Mandatno-imunitetne komisije **soglasno** (PRISOTNIH 5, ZA 5, PROTI 0) sprejeli naslednji

s k l e p:

Mandatno-imunitetna komisija se je seznanila s pobudo predsednika Državnega sveta Alojza Kovšce, s pobudo državnega svetnika Branimirja Štruklja ter mnenjem Službe Državnega sveta za pravne in analitične zadeve. Slednja naj pri pripravi predlogov sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta podrobneje prouči postopek uvrščanja točk na dnevni red že sklicane seje Državnega sveta.

Ad 2.A)

Člani Mandatno-imunitetne komisije so se glede na razpravo pri 2. točki dnevnega reda soglasno **strinjali** (PRISOTNIH 5, ZA 5, PROTI 0), da obravnavo te točke dnevnega reda prestavijo na naslednjo sejo.

Ad 3)

Mandatno-imunitetna komisija Državnega sveta je na 14. redni seji 11. 1. 2021 obravnavala Predlog Poročila o delu Mandatno-imunitetne komisije za leto 2020. Člani komisije soglasno **sprejeli** (PRISOTNIH 5, ZA 5, PROTI 0):

POROČILO O DELU MANDATNO-IMUNITETNE KOMISIJE V LETU 2020

1. Sestava in področje dela komisije:

V skladu s Sklepom o izvolitvi predsednikov, podpredsednikov in članov komisij Državnega sveta Republike Slovenije z dne 10. 6. 2020 Mandatno-imunitetno komisijo sestavljajo:

Predsednik: Franci Rokavec,
Podpredsednica: Lidija Jerkič,
Člani: Igor Antauer, dr. Branka Kalenič Ramšak in Cvetko Zupančič.

Na podlagi Sklepa o ustanovitvi in nalogah komisij Državnega sveta Republike Slovenije, ki ga je Državni svet sprejel na 2. seji 21. 12. 2017, Mandatno-imunitetna komisija poleg zadev, ki izhajajo iz Zakona o Državnem svetu in Poslovnika Državnega sveta, opravlja še naslednje naloge:

- obravnava predloge sprememb poslovnika in drugih aktov Državnega sveta,
- obravnava predloge za razlago določb Poslovnika Državnega sveta in drugih aktov Državnega sveta,
- obravnava predloge aktov, ki urejajo pogoje za delo članov Državnega sveta,
- obravnava druge zadeve, za katere jo pooblasti Državni svet.

2. Število sej in obravnavanih zadev

Komisija se je sestala na sedmih (7) rednih in petih (5) izrednih sejah.

Komisija je obravnavala skupno petnajst (15) zadev.

3. Zadeve, ki jih je obravnavala komisija:

1. Zahteva za dovoljenje glede nadaljevanje kazenskega postopka zoper člana Državnega sveta Borisa Popoviča
2. Predlog Sklepa o imenovanju predstavnika Državnega sveta v Statistični svet Republike Slovenije
3. Pobuda Milana Ozimiča za sprejem dopolnitve Poslovnika Državnega sveta
4. Obravnava odstopne izjave državnega svetnika Franca Kanglerja
5. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem svetu – zakonodajna iniciativa
6. Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta
7. Obravnava odgovora Komisije za preprečevanje korupcije Republike Slovenije na pobudo državnega svetnika Alojza Kovšce v zvezi s končanjem postopka zoper predsednika Državnega sveta in o odstranitvi netočne informacije na njihovi spletni strani
8. Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta
9. Odgovor Vlade Republike Slovenije glede zakonske ureditve ravnanja Državnega sveta Republike Slovenije v postopkih, predvidenih v 21.a členu Zakona o referendumu in ljudski iniciativi
10. Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta
11. Razlaga Poslovnika Državnega sveta v zvezi s 6. točko dnevnega reda 29. seje Državnega sveta
12. Potrditev mandata članu Državnega sveta – predstavniku lokalnih interesov
13. Potrditev mandata članu Državnega sveta – predstavniku lokalnih interesov
14. Predlog Pobude Mandatno-imunitetne komisije za sprejem Odgovora na poziv Ustavnega sodišča Republike Slovenije glede dela Zahteve Sodnega sveta za oceno ustavnosti Zakona o parlamentarni preiskavi (Uradni list RS, št 63/93) in Poslovnika o parlamentarni preiskavi (Uradni list RS, št 63/93 in 33/03), ki se nanaša na Akt o odreditvi parlamentarne preiskave (Uradni list RS, št. 46/19) in ki jo Ustavno sodišče vodi pod št. U-I-246/19
15. Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o pogojih za izplačevanje plačil za opravljanje funkcije podpredsednika in člana Državnega sveta Republike Slovenije

4. Vsebinski povzetki poročil, sklepov in pomembnejših razprav komisije

4.1 Imenovanje

Komisija je na 8. seji 9. 3. 2020 obravnavala kandidaturo državnega svetnika Tomaža Horvata za predstavnika Državnega sveta v Statistični svet Republike Slovenije. Komisija je državnega svetnika podprla in predlagala Državnemu svetu, da ga imenuje za predstavnika Državnega sveta v Statistični svet Republike Slovenije. Državni svet je sledil predlogu komisije in Tomaža Horvata imenoval na 11. izredni (2. korespondenčni) seji Državnega sveta Republike Slovenije, ki je potekala od 27. 3. 2020 od 14. ure do 30. 3. 2020 do 14. ure.

4.2. Imuniteta

Komisija je na 8. izredni seji 13. 3. 2020 obravnavala Zahtevo za dovoljenje glede nadaljevanja kazenskega postopka zoper člana Državnega sveta Borisa Popoviča. Obtoženi se je na glavni obravnavi skliceval na imuniteto.

Skladno z drugim odstavkom 87. člena Poslovnika Državnega sveta pri obravnavanju zahteve ali obvestila Mandatno-imunitetna komisija presodi, ali je priznanje imunitete nujno potrebno za opravljanje funkcije državnega svetnika. Praviloma se šteje, da je priznanje imunitete lahko nujno potrebno za opravljanje funkcije državnega svetnika v primeru, ko namerava pristojni državni organ državnega svetnika pripraviti ali ko ga je že pripravil, ne pa tudi v primeru, ko namerava proti njemu začeti kazenski postopek ali ko ga je že začel. Komisija je ugotovila, da niso bili izpolnjeni pogoji za priznanje imunitete državnemu svetniku, ki jih določa drugi odstavek 87. člena Poslovnika Državnega sveta. Državni svet je na 11. izredni (2. korespondenčni) seji, ki je potekala od 27. 3. 2020 do 30. 3. 2020 sprejel sklep, da se državnemu svetniku imuniteta ne prizna.

4.3. Spremembe in dopolnitve Poslovnika Državnega sveta

Komisija je na 9. izredni seji 14. 4. 2020 obravnavala pobudo državnega svetnika Milana Ozimiča za sprejem dopolnitve Poslovnika Državnega sveta z novim 33.a členom, s katerim se bi določila izvedba sej na daljavo s pomočjo informacijsko-komunikacijske tehnologije. Komisija se je seznanila tudi z amandmajem Interesne skupine negospodarskih dejavnosti in Interesne skupine delodajalcev, s katerim se je za alternativo glasovanju s poimenskim klicanjem državnih svetnikov pri izvedbi sej na daljavo določalo glasovanje s pomočjo informacijsko-komunikacijske tehnologije. Komisija je tako pobudo kot amandma podprla. Državni svet je na 28. seji 15. 4. 2020 dopolnitev Poslovnika skupaj z amandmajem sprejel.

Komisija je na 10. izredni seji 11. 5. 2020 obravnavala Stališča Interesne skupine delojemalcev k Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (ZIUZEOP-A), k Zakonu o zagotovitvi dodatne likvidnosti gospodarstvu za omilitev posledic epidemije COVID-19 (ZDLGPE) in k Zakonu o spremembi in dopolnitvah Zakona o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (ZZUSUDJZ-A), v katerem je slednja pozvala komisijo, naj čim prej pripravi predlog formalne ureditve postopkov v okviru Državnega sveta za primere, povezane s prvim odstavkom 21.a člena Zakona o referendumu in o ljudski iniciativi (ZRLI) na podlagi tega poziva je bil oblikovan tudi Predlog Pobude Mandatno-imunitetne komisije za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta, ki je urejal postopek v primerih iz 21.a člena ZRLI, poleg tega pa tudi nekatere druge spremembe veljavnih poslovniških določb, ki bi poenostavile sklic in organizacijo sej na daljavo, če bi moral Državni svet odločitev sprejeti v manj kot 48 urah.

Poziv Interesne skupine delojemalcev je bil podan zaradi zapletov na 13. izredni seji Državnega sveta 29. 4. 2020, kjer je bilo v razpravi večkrat opozorjeno, da Državni svet nima zakonske in poslovniške podlage za odločanje v skladu z 21.a členom ZRLI. Slednji Državnemu zboru omogoča, da sprejme sklep, s katerim ugotovi, da referendum ni dopustno razpisati, ker gre za zakon o nujnih ukrepih za zagotovitev obrambe države, varnosti ali odprave posledic naravnih nesreč, pri čemer takšen

sklep lahko sprejme pred potekom sedemdnevnega roka iz 91. člena Ustave Republike Slovenije, če pred tem Državni svet odloči, da glede zakona ne bo zahteval, da Državni zbor pred razglasitvijo zakona o njem še enkrat odloča.

Komisija je ugotovila, da je sprememba ZRLI Državni svet postavila v nenavaden položaj, saj 21.a člen ZRLI potencialno posega v Ustavo in s tem v pravico državnih svetnikov do sedemdnevnega roka za vložitev pobude za sprejem odločilnega veta. Vlada bi morala po mnenju Mandatno-imunitetne komisije obvestiti Državni svet o obstoju pogojev iz 21.a člena ZRLI, šele nato bi slednji lahko odločil, da glede zakona ne bo zahteval, da Državni zbor pred razglasitvijo zakona o njem še enkrat odloča. Komisija je menila, da je brez takšnega poziva Vlade in brez ustrezne ustavne in zakonske ureditve sprejemanje odločitev, kakršne predvideva 21.a člen ZRLI, lahko sporno. Ker bi z vložitvijo Pobude za sprejem Sprememb in dopolnitev Poslovnika komisija preskočila zakonsko podlago, predloga pobude ni sprejela.

Komisija je na 9. redni seji 1. 6. 2020 oblikovala pobudo za sprejem Sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta, ki je zajemala določbe, ki so se nanašale na organizacijo posvetov in drugih dogodkov v Državnem svetu, glasovanje z novo glasovalno napravo, ki je bila nameščena v prenovljeno dvorano Državnega sveta, sprejem kadrovskega načrta, objavo aktov Državnega sveta, vodenje zvočnih zapisov, imenovanja predstavnikov Državnega sveta v organizacijah, institucijah in delovnih skupinah in druge manjše redakcijske popravke. Pobuda je bila predložena v obravnavo Državnemu svetu na 30. seji 10. 6. 2020. Na navedeni seji je Interesna skupina lokalnih interesov predlagala umik te točke z dnevnega reda seje Državnega sveta, ker je v svojem stališču k Predlogu sprememb in dopolnitev poslovnika Državnega sveta nasprotovala 14. členu predloga, ki je določal možnost umika podpisa za odločilni veto. Tako je predlagala, da Komisija navedeno nasprotovanje šteje kot amandma k 14. členu. Komisija je navedeno stališče obravnavala na 10. seji 22. 6. 2020. Poleg tega je na isti seji obravnavala tudi predloge sprememb Poslovnika Državnega sveta, ki jih je Komisiji posredoval državni svetnik Branko Šumenjak. Komisija se je strinjala s stališčem Interesne skupine lokalnih interesov, da bi možnost umika podpisa za vložitev odločilnega veta omogočala špekulacije in zagovarjala stališče, da podpisa enkrat ko je dan, ni več mogoče umakniti. Ker Stališče Interesne skupine lokalnih interesov ni bilo formulirano kot amandma, je besedilo amandmaja oblikovala Komisija. Komisija je na isti seji obravnavala tudi predloge sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta, ki jih je Komisiji posredoval državni svetnik Branko Šumenjak. Predlogi so se nanašali na izvedbo korespondenčnih sej, določitev predsednika Državnega sveta za upravičenega predlagatelja za sprejem odločilnega veta brez obrazložitve, v primerih, ko ta dobi od Vlade in Državnega zbora obvestilo, da gre za zakon za katerega ni dopustno razpisati referendumu in se s postopkom sprejemanja zakona mudi ter na volitve predsednika in podpredsednika Državnega sveta, predsednikov, podpredsednikov in članov komisij ob polovici mandata Državnega sveta. Komisija je po obravnavi predlogov podprla zgolj en predlog državnega svetnika Branka Šumenjaka, in sicer predlog, ki se je nanašal na volitve ob polovici mandata Državnega sveta ter na podlagi njegovega predloga oblikovala amandma. Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta skupaj z oblikovanima amandmajema je bil uvrščen na dnevni red 31. seje Državnega sveta 1. 7. 2020 vendar je bilo zaradi majhnega števila prisotnih državnih svetnikov glasovanje prestavljeno na 32. sejo Državnega

sveta 16. 9. 2020, ko je bil predlog sprememb in dopolnitev skupaj z amandmajema tudi sprejet.

4.4. Prenehanje mandata

Komisija je na 9. izredni seji 14. 4. 2020 obravnavala odstopno izjavo državnega svetnika Franca Kanglerja z dne 9. 4. 2020. Komisija je ob obravnavi odstopne izjave ugotovila, da je bil Franc Kangler 13. 3. 2020 imenovan za državnega sekretarja na Ministrstvu za notranje zadeve. S tem je na podlagi četrte alineje prvega odstavka 63. člena ZDSve nastopil razlog za prenehanje njegovega mandata, saj je državni svetnik nastopil funkcijo, ki je nezdružljiva s funkcijo člana Državnega sveta. Zato je komisija predlagala Državnemu svetu, da ugotovi da je državnemu svetniku z dnem nastopa funkcije prenehal mandat. Državni svet je sledil predlogu Komisije in na 28. seji 15. 4. 2020 ugotovil, da je Francu Kanglerju z dnem nastopa funkcije državnega sekretarja prenehal mandat.

4.5 Zakonodajna iniciativa

Komisija je na 9. seji 1. 6. 2020 obravnavala zakonodajno iniciativo - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državnem svetu, ki jo je v obravnavo Državnemu svetu predložil državni svetnik Alojz Kovšca ter ga podprla.

Predlog zakona je po vzoru avstrijske ureditve celovito urejal volilni spor kot naknadni volilni spor. Cilj predlagane ureditve je bilo odpraviti protiuustavnosti 50. člena Zakona o državnem svetu in pomanjkljivosti, na katere je v obrazložitvi odločbe U-I-349/18 z dne 29. 11. 2018 opozorilo Ustavno sodišče. Na podlagi predlagane ureditve bi na prvi stopnji o volilnem sporu odločalo Vrhovno sodišče. Tožbo na Vrhovno sodišče bi lahko vložila vsaka lokalna skupnost in interesna organizacija. Zoper odločitev Vrhovnega sodišča bi bila mogoča pritožba na Ustavno sodišče. Po predlagani ureditvi Državni svet v volilni spor ne bi bil več neposredno vpleten. Državni svet bi tako po volitvah potrdil vse mandate ter ne bi imel več pristojnosti odločati o spornosti mandatov. V kolikor bi bile volitve razveljavljene na podlagi odločbe bodisi Vrhovnega bodisi Ustavnega sodišča, bi se odločba vročila Državnemu svetu, ki bi na podlagi odločbe ugotovil, da je posamezniku mandat prenehal. Državni svet je predlog zakona sprejel na 30. seji 10. 6. 2020. Ker na matičnem delovnem telesu Državnega zbora člani predloga zakona niso bili sprejeti, se je obravnava predloga zakona končala na matičnem delovnem telesu. Državni zbor je tako na 20. seji 24. 9. 2020 ugotovil, da je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.

4.6 Obravnava Odgovora Komisije za preprečevanje korupcije

Komisija je na 10. izredni seji 11. 5. 2020 na pobudo državnega svetnika Alojza Kovšce obravnavala Odgovor Komisije za preprečevanje korupcije Republike Slovenije (KPK) v zvezi s končanjem postopka zoper predsednika Državnega sveta in o odstranitvi netočne informacije na njihovi spletni strani ter Odziv predsednika Državnega sveta na odgovor KPK.

Državni svetnik Alojz Kovšca, predsednik Državnega sveta, je komisijo seznanil z njegovim videnjem odnosa KPK do Državnega sveta, ki se je po njegovi oceni oblikoval kot posledica zahteve Državnega sveta za odreditev parlamentarne

preiskave za ugotovitev politične odgovornosti nosilcev javnih funkcij v zadevi Franc Kangler in drugi. Po njegovem mnenju je KPK prekršila načela in zakone pri uvedbi in vodenju postopka zoper Državni svet ter predsednika Državnega sveta. Izpostavil je, da se je KPK v postopku neposredno vključevala v odločanje Državnega sveta kot dela zakonodajne veje oblasti, pri čemer je preiskavo zoper Državni svet internacionalizirala. Ob tem Državnega sveta ni ustrezno obveščala o vodenju postopka, je pa o teku postopka redno obveščala medije. Pojasnil, da je KPK obvestilo o postopku zoper predsednika Državnega sveta objavila tudi na svoji spletni strani, pri čemer po njegovem mnenju kljub dokazano napačnim trditvam objave ni umaknila.

Komisija je v okviru razprave ugotovila, da bo pri nadaljnji obravnavi problematike potrebovala vso korespondenco med Državnim svetom in KPK. V razpravi je bilo posebej opozorjeno tudi na nenavadno uporabo medijev pri izvedbi preiskave. Komisija je ugotovila, da je v vmesnem času prišlo do zamenjave vodstva KPK, zato bi bilo morda smiselno organizirati sestanek z aktualnimi predstavniki KPK, na katerem bi se lahko razjasnilo določene vidike preiskave. Člani komisije so se strinjali, da je treba gradivo najprej skrbno proučiti in se šele nato odločiti o nadaljnjih korakih. Po razpravi so prisotni člani Mandatno-imunitetne komisije sklenili, da naj se komisiji posreduje celotno korespondenco med Državnim svetom in KPK v zvezi s končanjem postopka zoper predsednika Državnega sveta in o odstranitvi netočne informacije na njihovi spletni strani ter da bo komisija po prejemu korespondence v sodelovanju s Službo Državnega sveta proučila možnosti nadaljnjih aktivnosti, povezanih z obravnavano zadevo.

4.7 Obravnava Odgovora Vlade glede zakonske ureditve ravnanja Državnega sveta v postopkih, predvidenih v 21.a členu Zakona o referendumu in ljudski iniciativi

Komisija je na 10. seji 22. 6. 2020 obravnavala Odgovor Vlade Republike Slovenije glede zakonske ureditve ravnanja Državnega sveta Republike Slovenije v postopkih, predvidenih v 21.a členu Zakona o referendumu in ljudski iniciativi (ZRLI).

Komisija je ugotovila, da je Državni svet 12. 5. 2020 z dopisom predsednika Državnega sveta pozval Vlado in Državni zbor, da celovito uredita ustavno in zakonsko podlago za odločanje Državnega sveta o tem, da glede zakona ne bo zahteval, da Državni zbor pred razglasitvijo zakona o njem še enkrat odloča. Pri tem je Državni svet opozoril, da bi morala nova ustavna in zakonska ureditev predvidevati vsaj obveščanje Državnega sveta o vložitvi predlogov zakonov, ki izpolnjujejo zahteve iz 21.a člena ZRLI in 90. člena Ustave, glede katerih bo Vlada Državnemu zboru predlagala, naj ugotovi, da referendumu ni dopustno razpisati. Državni svet je v dopisu pojasnil, da po spremembi ZRLI v nobenem zakonu nima konkretnih napotil, na podlagi katerih bi lahko sprejel svojo odločitev, povezano s sprejetim zakonom. Državni svet ni obveščen niti o dejstvu, ali posamezni sprejeti zakon izpolnjuje pogoje iz 21.a člena ZRLI in prve alineje drugega odstavka 90. člena Ustave.

Komisija je poudarila, da je Državni svet v letu 2020 v želji, da bi pripomogel k čimprejšnji uveljavitvi zakonodaje v okviru ustavnih, zakonskih in poslovnih določb postopal na edini možen način, ki mu ga omogoča pravni okvir. Upravičeni predlagatelji so vložili predlog za sprejem odločilnega veta, nato pa Državni svet

odločilnega veta na zakon ni izglasoval. Ker je odločilni veto ustavna kategorija in po mnenju Komisije najpomembnejša pristojnost Državnega sveta, ga bi bilo treba predlagati in sprejemati premišljeno, zato bi si Komisija želela, da bi Vlada predvidela ustrežnejši postopek. Žal pa Vlada v svojem odgovoru ni predlagala nobene konkretne rešitve za probleme, na katere je v svojem dopisu opozoril Državni svet.

Komisija je ugotovila, da je Vlada v svojem odgovoru navedla, bo glede na spremembo Ustave iz leta 2013 in odločbo Ustavnega sodišča Republike Slovenije U-I-191/17 z dne 25. 1. 2018 v najkrajšem možnem času pripravljena novela ZRLI, ki bo odpravila vse neskladnosti. To bo hkrati priložnost za dodatno proučitev utemeljenosti predloga Državnega sveta za določbo o posebnem obveščanju Državnega sveta s strani Vlade o vložitvi predlogov zakonov, ki izpolnjujejo zahteve iz 21.a člena ZRLI in 90. člena Ustave, glede katerih bo Vlada Državnemu zboru predlagala, da ugotovi, da referendum ni dopustno razpisati.

Državni svet se je z odgovorom Vlade seznanil na 31. seji 1. 7. 2020.

4.8 Razlaga Poslovnika Državnega sveta

Komisija se je na podlagi poziva predsednika Državnega sveta, da naj v skladu s 93. členom Poslovnika Državnega sveta poda razlago Poslovnika Državnega sveta v zvezi s 6. točko dnevnega reda 29. seje Državnega sveta - Priprava na volitve predsednika in podpredsednika Državnega sveta ter predsednikov, podpredsednikov in članov komisij Državnega sveta ob izteku prve polovice VI. mandata Državnega sveta sestala na 11. izredni seji 13. 5. 2020.

Komisija se je seznanila z osnutkom Mnenja Službe Državnega sveta za pravne in analitične zadeve glede Stališča Interesne skupine lokalnih interesov k Pripravi na volitve predsednika in podpredsednika Državnega sveta ter predsednikov, podpredsednikov in članov komisij Državnega sveta ob izteku prve polovice VI. mandata Državnega sveta. Interesna skupina lokalnih interesov je v stališču predlagala, da se volitve predsednika in podpredsednika Državnega sveta ter predsednikov, podpredsednikov in članov komisij Državnega sveta ob izteku prve polovice VI. mandata Državnega sveta prestavi na čas po popolnitvi sestave Državnega sveta oz. potrditvi mandata novemu članu Državnega sveta, ki bo izvoljen na nadomestnih volitvah člana Državnega sveta – predstavnika lokalnih interesov, razpisanih za 18. 6. 2020. Komisija je izpostavila dejstvo, da je mandat državnih svetnikov vezan na mandat organa. Posledično nima vsaka funkcija svojega mandata, kar pomeni, da je pravilno, da se ne glede na to, da so bile posamezne funkcije zasedene kasneje, kot na konstitutivni seji Državnega sveta, 12. 12. 2017, volitve ob poteku polovice mandata izvedejo najkasneje 12. 6. 2020, kar je točno dve leti in pol od konstituiranja Državnega sveta in izvolitve predsednika Državnega sveta in sledila razlagi 78. člena Poslovnika Državnega sveta, ki jo je na 29. seji Državnega sveta 13. 5. 2020 v okviru 6. točke dnevnega reda podal predsednik Državnega sveta, ki je sledil mnenju Službe za pravne in analitične zadeve glede Stališča Interesne skupine lokalnih interesov k Pripravi na volitve predsednika in podpredsednika Državnega sveta ter predsednikov, podpredsednikov in članov komisij Državnega sveta ob izteku prve polovice VI. mandata Državnega sveta.

4.9 Potrditev mandatov članoma Državnega sveta

Komisija se je na 11. seji 30. 6. 2020, seznanila s Poročilom o končnem izidu nadomestnih volitev člana Državnega sveta – predstavnika lokalnih interesov, ki ga je Državnemu svetu predložila Državna volilna komisija. Komisija je ugotovila, da je bil na nadomestnih volitvah za člana Državnega sveta – predstavnika lokalnih interesov, ki so potekale 18. 6. 2020, izvoljen Željko Vogrin. Komisija je pregledala potrdilo o izvolitvi člana Državnega sveta, ugotovila, da pritožb ni bilo ter Državnemu svetu predlagala, da Željku Vogrinu mandat potrdi. Državni svet je sledil predlogu komisije in na 31. seji 1. 7. 2020 mandat Željku Vogrinu potrdil.

Komisija se je na 12. seji 2. 11. 2020 seznanila s Poročilom o končnem izidu nadomestnih volitev člana Državnega sveta – predstavnika lokalnih interesov, ki ga je Državnemu svetu predložila Državna volilna komisija. Komisija je ugotovila, da je bil na nadomestnih volitvah za člana Državnega sveta – predstavnika lokalnih interesov, ki so potekale 15. 10. 2020, izvoljen Franjo Naraločnik. Komisija je pregledala potrdilo o izvolitvi člana Državnega sveta, ugotovila, da pritožb zoper odločitev volilne komisije ni bilo ter predlagala Državnemu svetu, da Franju Naraločniku mandat potrdi. Državni svet je predlogu Komisije sledil in na 34. seji 11. 11. 2020 potrdil mandat Franju Naraločniku.

4.10 Odgovor na poziv Ustavnega sodišča Republike Slovenije

Komisija je na 13. redni seji 7. 12. 2020 obravnavala Predlog Pobude za sprejem Odgovora na poziv Ustavnega sodišča Republike Slovenije glede dela Zahteve Sodnega sveta za oceno ustavnosti Zakona o parlamentarni preiskavi (Uradni list RS, št. 63/93) in Poslovnika o parlamentarni preiskavi (Uradni list RS, št. 63/93 in 33/03), ki se nanaša na Akt o odreditvi parlamentarne preiskave (Uradni list RS, št. 46/19) in ki jo Ustavno sodišče vodi pod št. U-I-246/19.

Državni svet je 23. 11. 2020 prejel poziv Ustavnega sodišča, da se izjavi o delu Zahteve za oceno ustavnosti Zakona o parlamentarni preiskavi (Uradni list RS, št. 63/93) in Poslovnika o parlamentarni preiskavi (Uradni list RS, št. 63/93 in 33/03) Sodnega sveta, ki se nanaša na Akt o odreditvi parlamentarne preiskave, št. 020-02/19-12/95 z dne 12. 7. 2019, Uradni list RS, št. 46/2019 za primer, da bo Ustavno sodišče v okviru tega postopka sklenilo presojeti tudi ustavno skladnost tega Akta.

V zahtevi za oceno ustavnosti je Sodni svet navedel, da se parlamentarna preiskava, na podlagi predmetnega Akta o odreditvi parlamentarne preiskave ne nanaša na javne zadeve, npr. problem delovanja sodstva kot celote, pač pa na konkretne že pravnomočno končane sodne postopke; da naj bi bila usmerjena v nosilce javne oblasti, ki niso politično odgovorni (sodnike) ter da je zato parlamentarna preiskava presegla svoje ustavno določene pristojnosti in posegla v ustavno varovano neodvisnost sodne veje oblasti.

Državni svet se je v Mnenju o Zahtevi za oceno ustavnosti Zakona o parlamentarni preiskavi (Uradni list RS, št. 63/93) in Poslovnika o parlamentarni preiskavi (Uradni list RS, št. 63/93 in 33/03) ter pobudi in ustavni pritožbi zoper Akt o odreditvi parlamentarne preiskave, ki se pred Ustavnim sodiščem vodijo pod št. Up-1011/2019, U-I-214/19 in U-I-246/19, že opredelil do navedb Sodnega sveta ter Vrhovnega državnega tožilstva Republike Slovenije in Draga Šketa, Generalnega

državnega tožilca Republike Slovenije. Skladno s pozivom pa je bila v okviru odgovora podana dodatna obrazložitev, da Akt o uvedbi parlamentarne preiskave po svoji vsebini nima značilnosti predpisa oziroma drugega splošnega akta (splošnost in abstraktnost), zato za njegovo oceno Ustavno sodišče ni pristojno. Poleg tega obravnavani Akt o odreditvi parlamentarne preiskave ne krši ustavnih načel in ne posega v ustavni položaj in neodvisnost sodstva, saj je zahtevana parlamentarna preiskava ustrezno zamejena in se nanaša na javne zadeve t. j. vprašanje obstoja sistemske in strukturne disfunkcionalnosti v delovanju slovenskega kazenskoopravnega sistema, pri čemer se osredotoča na že pravnomočno končane sodne postopke, v katerih ni nevarnosti, da bi prišlo do nedopustnega vplivanja ene veje oblasti na drugo. Poleg tega ima preiskovalna komisija dolžnost, da Akt o odreditvi parlamentarne preiskave izvaja ustavno skladno in da pri tem posebno pozornost posveča temu, da ne pride do posega v človekove pravice ali pristojnosti drugih državnih organov in nosilcev drugih vej oblasti. Z druge strani imajo tudi zaslišanci pravico in dolžnost, da zavrnejo odgovor na vprašanja, ki bi pomenila poseg v izvrševanje sodne oblasti, ter da na tak način prispevajo k temu, da dejansko izvrševanje Akta o odreditvi parlamentarne preiskave ne bi posegalo v načelo delitve oblasti, neodvisnost nosilcev funkcij v pravosodju ter druge ustavne pravice. Akt o odreditvi parlamentarne preiskave je tako ustaven in zakonit in na podlagi tega ustanovljena parlamentarna komisija legitimna. Komisija je Pobudo sprejela. Predlog odgovora pa je bil uvrščen na dnevni red 35. seje Državnega sveta 9. 12. 2020, kjer ga je Državni svet sprejel in posredoval Ustavnemu sodišču.

4.11 Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o pogojih za izplačevanje plačil za opravljanje funkcije podpredsednika in člana Državnega sveta Republike Slovenije

Komisija je na 13. seji 7. 12. 2020 in 12. izredni (1. korespondenčni) seji, ki je potekala od 8. 12. 2020, od 16. ure do 9. 12. 2020 do 9. ure na pobudo državnega svetnika Bojana Kekca obravnavala Predlog Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o pogojih za izplačevanje plačil za opravljanje funkcije podpredsednika in člana Državnega sveta Republike Slovenije.

Sklep o pogojih za izplačevanje plačil za opravljanje funkcije podpredsednika in člana Državnega sveta Republike Slovenije (številka 111-01/12-10 z dne 20. 3. 2013 in številka 111-01/12-11 z dne 15. 5. 2013) določa pogoje za izplačevanje plačil za opravljanje funkcije podpredsednika in člana Državnega sveta, poleg tega opredeljuje tudi višino izplačila v bruto znesku za posamezno vrsto dela. Ker se je Sklep v praksi v določenem delu izkazal za neustreznega, saj s poimensko določitvijo medparlamentarnih in mednarodnih konferenc ni predstavljal ustrezne pravne podlage za izplačila državnim svetnikom za sodelovanje na tistih medparlamentarnih in mednarodnih konferencah, ki v njem niso bile neposredno opredeljene v Sklepu, je pobudnik predlagal njegove spremembe in dopolnitev. V zadnjih letih se je v okviru predsedovanj Svetu Evropske unije namreč število konferenc povečalo, pri čemer Sklep ni vseboval pravne podlage za izplačilo za delo na vseh konferencah, saj je poimensko opredeljeval zgolj dve. S spremembami in dopolnitvami Sklepa se je celovito uredilo izplačilo za udeležbo državnih svetnikov na mednarodnih konferencah, določila širša definicija sej nacionalnih, medparlamentarnih ali drugih mednarodnih organizacij, institucij in delovnih teles, v katere je posamezni državni svetnik imenovan s strani Državnega sveta, poleg tega pa določilo tudi, da so

konference in seje, ki se izvedejo videokonferenčno, plačane v enakem obsegu kot tiste na podlagi fizične prisotnosti.

Komisija je Predlog Sklepa podprla ter predlagala sprejem amandmajev s katerima bi se izrecno zapisalo, da so za udeležbo na mednarodnih konferencah državni svetniki upravičeni do plačila za vsak posamezen dan trajanja konference. Zaradi naknadno ugotovljenih težav, ki bi utegnile nastati z implementacijo amandmajev, jih je Komisija na 12. izredni (1. korespondenčni seji) umaknila. Državni svet je spremembe in dopolnitve Sklepa sprejel na 35. seji 9. 12. 2020.

Ad 4)

Pod točko Razno ni bilo razprave.

Miha Plahutnik
sekretar

Franci Rokavec
predsednik