



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

Številka: 060-07-7/2019/7
Ljubljana, 12. 6. 2019

Predlog

Z A P I S N I K

22. seje Komisije Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, ki je bila v četrtek, 6. junija 2019, ob 14.00 uri, v sobi 212/II, Šubičeva ulica 4, Ljubljana.

Seja se je pričela ob 14.00 uri in se končala ob 15.40 uri.

Prisotni:

- predsednica: mag. Marija Lah
- podpredsednik: Tomaž Horvat
- člani: Franc Golob, Mitja Gorenšček, Alojz Kovšca, Srečko Ocvirk, Oskar Komac, Jože Smole, Dušan Strnad, Branko Tomažič, mag. Marko Zidanšek.

Nadomestni član: Samer Khalil(nadomeščal Daniela Kastelica).

Odsotna:

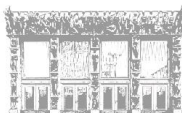
- člana: Boris Popovič, Danijel Kastelic.

Ostali prisotni:

- Aleš Butala, Janja Baus, Marko Vozelj, Damjan Blatnik, Primož Damjanovič, Agencija za trg vrednostnih papirjev,
- Metod Dragonja, Nada Bizjak, Goran Kitič, Bronislava Zlatkovič, Ministrstvo za finance
- Mojca Majič, Agencija za javni nadzor nad revidiranjem

D n e v n i r e d:

1. **Poročilo o prodaji in drugih oblikah razpolaganja s finančnim premoženjem države v letu 2018, EPA 568-VIII,**
2. **Poročilo o stanju in razmerah na trgu finančnih instrumentov v letu 2018 in Poročilo o delu Agencije za trg vrednostnih papirjev v letu 2018, EPA 607-VIII**
3. **Letno poročilo Agencije za javni nadzor nad revidiranjem za leto 2018, EPA 612-VIII,**
4. **Pobude in vprašanja**



60
LET
STAVBE

Ad 1)

Komisija je obravnavala Poročilo o prodaji in drugih oblikah razpolaganja s finančnim premoženjem države v letu 2018, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila vlada Republike Slovenije.

Komisija **se je seznanila** s Poročilom o prodaji in drugih oblikah razpolaganja s finančnim premoženjem države v letu 2018.

Ob seznanitvi s poročilom se komisiji zastavlja več vprašanj, ki se nanašajo predvsem na število, vrsto in vrednost vseh terjatev, s katerimi razpolaga Republika Slovenija. Tako želi komisija pisni odgovor na vprašanja, koliko je po oceni Ministrstva za finance v celotni masi terjatev, ki jih ima Republika Slovenija še spornih, neizterljivih terjatev; koliko je terjatev, ki niso iz naslova neporavnanih davčnih obveznosti; koliko je nezavarovanih terjatev in zakaj prihaja do situacij, ko se prodajajo terjatve, ki niso ustrezno zavarovane, ter kakšna je predvidena dinamika zmanjševanja dolga oziroma poplačila terjatev.

* * *

Za poročevalko je bila določena predsednica komisije mag. Marija Lah.

Ad 2)

Komisija je obravnavala Poročilo o stanju in razmerah na trgu finančnih instrumentov v letu 2018 in Poročilo o delu Agencije za trg vrednostnih papirjev v letu 2018, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Agencija za trg vrednostnih papirjev.

Komisija **se je seznanila** s Poročilom o stanju in razmerah na trgu finančnih instrumentov v letu 2018 in Poročilom o delu Agencije za trg vrednostnih papirjev v letu 2018.

Pomembna prenova pravnega okvira, ki jo je uveljavil Zakon o trgu finančnih instrumentov je v lanskem letu na novo uredila opravljanje investicijskih storitev in poslov in vzpostavila višje standarde, ki bodo zagotavljali zanesljivejše varstvo vlagateljev in večjo preglednost trga, agenciji pa omogočili boljši nadzor nad trgovanjem s finančnimi instrumenti.

Na domačem kapitalskem trgu se je relativno ugodna gospodarska klima pozitivno odrazila na povečanje tržne kapitalizacije finančnih instrumentov in sicer na več kot 33 milijard evrov, pri čemer je znašal delež delnic skoraj 6,5 milijarde evrov, kar pomeni povečanje tržne kapitalizacije za več kot petino glede na predhodno leto. Tržni kapitalizaciji pa ni sledila skupna vrednost prometa na Ljubljanski borzi, ki je zabeležila rahel upad in dosegla vrednost 337 milijonov evrov. Takšno stanje pravzaprav ne pomeni presenečenja, saj se število vrednostnih papirjev, s katerimi se trguje na organiziranem trgu že več let zapored zmanjšuje. Drugačen je položaj na trgu vzajemnih skladov, kjer se je premoženje šestih družb, ki so v lanskem letu upravljale premoženje v stotih vzajemnih skladih zmanjšalo na manj kot 2,5 milijarde

evrov (zmanjšanje za okoli 7,5% glede na 2017), medtem ko se je število vlagateljev povečalo.

Na vprašanje, ali se, glede na kazalnike, ki kažejo na umiritev rasti v gospodarstvu evroobmočja, to ohlajanje že kaže tudi na domačem kapitalskem trgu, predstavniki agencije niso podali enoznačnega odgovora, saj se glede na različen odziv posameznih segmentov finančnega trga, ne more govoriti o enotnem trendu.

Glede aktualne vloge Agencije za trg vrednostnih papirjev, ki ji v zakonodajni postopek vloženi Predlog zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank nalaga vzpostavitev virtualne sobe, je bilo na vprašanje komisije o zmožnostih agencije za učinkovito uveljavitev te zakonske določbe pojasnjeno, da agencija ne razpolaga s takšnimi kadrovskimi in prostorskimi resursi, da bi lahko v trenutnih razmerah sledila zahtevam, ki izhajajo iz predvidenih zakonskih rešitev. Na vprašanje ali je lahko presoja agencije glede prospekta za ponudbo obveznic različna z vidika malih ali velikih institucionalnih vlagateljev je bilo pojasnjeno, da agencija nadzira prospekt zgolj z vidika elementov, ki so predpisani z uredbo in so standardizirani. Elementi v prospektu so določeni tako, da omogočajo uniformirano odločitev o tem, ali naj zainteresirani subjekti v naložbo vstopijo ali ne. Tako naj bi prospekt zagotavljal enako podatkovno moč oziroma možnosti za odločanje tako malim, kot velikim vlagateljem.

* * *

Za poročevalko je bila določena predsednica komisije mag. Marija Lah.

Ad 3)

Komisija je obravnavala Letno poročilo Agencije za javni nadzor nad revidiranjem za leto 2018, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Agencija za javni nadzor nad revidiranjem.

Komisija **se je seznanila** z Letnim poročilom Agencije za javni nadzor nad revidiranjem za leto 2018.

Uvodoma je predstavnica agencije izrazila zadovoljstvo, da se je z nedavno spremembo Zakona o revidiranju rešil problem, na katerega je v dosedanjih letnih poročilih večkrat neuspešno opozarjala, to pa je dualnost nadzora, ki si ga je agencija delila s Slovenskim inštitutom za revizijo. S spremembo zakona je agencija namreč postala edini nadzorni in regulatorni organ na področju revidiranja, ki s svojim delovanjem nadzira in regulira 52 registriranih revizijskih družb in 184 pooblaščenih revizorjev.

Kot je bilo v razpravi pojasnjeno je predaja poslov med agencijo in inštitutom potekala korektno, pričakuje pa se tudi nadaljnje sodelovanje na področju izobraževanja, kjer bo inštitut te naloge opravljal kot strokovno združenje.

Na vprašanje, ali bodo nove zakonske naloge na področju lokalne samouprave, ki bodo skupnim občinskim upravam naložile zagotoviti delovanje notranjih revizorjev,

zadevale tudi delo agencije je bilo pojasnjeno, da agencija ni pristojna za nadzor notranjih revizorjev.

* * *

Za poročevalko je bila določena predsednica komisije mag. Marija Lah.

Ad 4)

Komisija je obravnavala pobudo državnega svetnika Srečka Ocvirk in sprejela **sklep**, da se je komisija seznanila s pobudo, da bi v Državnem svetu organizirali posvet o problematiki oskrbe z električno energijo in pobudo podpira.

* * *

Komisija je ob dodatni obravnavi Predloga zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank, druga obravnava, ki jo je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije sprejela **amandmaja** k Predlogu Mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o postopku sodnega varstva nekdanjih imetnikov kvalificiranih obveznosti bank.

Amandmaja se glasita:

1. Za prvim odstavkom 2. točke predloga mnenja Državnega sveta se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

» Državni svet skladno s pripombami Odvetniške zbornice Slovenije opozarja, da mora biti določanje izključne stvarne in krajevne pristojnosti sodišča pogojeno s spoštovanjem pravice stranke iz 22. člena Ustave, da si sama izbere pooblaščenca tudi v stroškovnem smislu, kar pomeni, da se v postopku priznajo stroški prevoza odvetnika kot potrebni stroški za postopek tudi v primeru, ko si stranka izbere odvetnika zunaj območja sodišča.«

2. Za prvim odstavkom 5. točke predloga mnenja Državnega sveta se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

» Državni svet se strinja s pripombami Odvetniške zbornice Slovenije, ki opozarja na poseg v samostojnost in neodvisnost odvetništva, ki ga določa 137. člen Ustave, ter v pravice odvetnikovih strank in opozarja na potrebo po predhodnem soglasju Odvetniške zbornice Slovenije v primeru posegov v odvetniško tarifo. Predlog zakona ureja postopke, ki bodo visoko strokovno zahtevni, zato bodo odvetniki ob zakonsko določenem pavšalnem znesku vrednosti spornega predmeta primorani sklepati pisne dogovore (ki so sicer v skladu s 17. členom Zakona o odvetništvu (Uradni list RS, št. 18/93, 24/96 – odl. US, 24/01, 54/08, 35/09, 97/14, 8/16 – odl. US in 46/16) predvideni zgolj izjemoma), v katerih se bodo s stranko dogovorili za primerno in ustrezno plačilo glede na zahtevnost dela. Ravno zaradi omenjenih pomislekov predlagana zakonska ureditev predstavlja tudi poseg, ki je v morebitnem nasprotju s prepisi, ki urejajo odvetništvo, in je v škodo strank.«

Dosedanja drugi in tretji odstavek 5. točke predloga mnenja Državnega sveta postaneta tretji in četrti odstavek.

* * *

Za poročevalko je bila določena predsednica komisije mag. Marija Lah.

Miro Podlipec
sekretar

mag. Marija Lah
predsednica