



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

Številka: 450-02-3/2018/4 EPA 20-VIII
Ljubljana, 19. 9. 2018

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance je, na podlagi 20. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14 in 26/15) in drugega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05-UPB1 in 95/09 - odl. US), oblikovala naslednje

M n e n j e

k Letnemu poročilu Odbora za finančno stabilnost

Komisija Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance je na 10. seji 18. 9. 2018 obravnavala Letno poročilo Odbora za finančno stabilnost, ki ga je v obravnavo predložil Odbor za finančno stabilnost.

Komisija **se je seznanila** z letnim poročilom.

Uvodoma so bile predstavljene aktivnosti odbora, ki ob tem, ko pozorno spremlja sistemska tveganja v slovenskem finančnem sistemu ugotavlja, da so najpomembnejša tveganja v bančnem in finančnem sistemu v obdobju, ki ga zajema letno poročilo, zmerna. To v pretežni meri velja tako za bančni kot za zavarovalniški trg, prav tako pa tudi za trg vrednostnih papirjev, pri katerem le tveganje likvidnosti kapitalskega trga ostaja visoko. Ob znanih težavah slovenskega kapitalskega trga ter v njegovem okviru tudi Ljubljanske borze, se je komisiji zastavilo vprašanje, kakšen vpliv bi imela morebitna odločitev lastnika Ljubljanske borze o njeni prodaji ali likvidaciji na slovensko gospodarstvo, predvsem na tisti del družb, katerih delnice kotirajo na borzi. Odgovorjeno je bilo, da Agencija za trg vrednostnih papirjev signalov o morebitni prodaji borze še ni zaznala, tako da ocenjuje, da zaskrbljenost glede tega vprašanja ni upravičena. Vendar pa bi odločitev o likvidaciji borze vsekakor pomenila precejšen udarec organiziranemu trgu vrednostnih papirjev ter posledično slovenskim družbam, ki kotirajo na tem trgu, saj članstvo oziroma status borznega podjetja vendarle zagotavlja tem družbam določen ugled in prepoznavnost, ki bi jo na drugih borzah težko dosegle.

Glede tveganj na področju stanovanjskih nepremičnin se zastavlja vprašanje, ali makrobonitetni instrument, ki ga v obliki nezavezujočih priporočil še vedno uporablja Banka Slovenije, v času velike rasti tega trga in preteklih izkušenj v zvezi s tem še zadostuje, ali pa bi ga bilo treba nadomestiti z zavezujočimi priporočili. Dano je bilo

pojasnilo, da se v Banki Slovenije, ob zavedanju potencialnih nevarnosti, ki jih lahko pomeni pregrete trg, še niso odločili za spremembo ukrepov na tem področju, saj ugotavljajo, da kreditni potencial bank za te namene še ni v celoti izkoriščen.

Komisijo je zanimalo, kako odbor z vidika tveganj za produkte življenjskih zavarovanj ocenjuje napovedi o možni dodatni obdavčitvi rentnih zavarovanj, ki naj bi se vštela v osnovo za odmero dohodnine. Glede na podano mnenje, da sicer takšna odločitev ne bi vplivala na stopnjo zavarovalnih tveganj, bi pa nedvomno destimulativno vplivala na odločitve zavarovancev za pristop v sheme pokojninskih družb, ki ponujajo življenjska oziroma rentna zavarovanja, se zdi komisiji smiselno priporočilo Agenciji za zavarovalni nadzor, da o posledicah prenatgljenih odločitev za ta segment zavarovalniških storitev na vlado naslovi opozorilo.

Na vprašanje, ki se je nanašalo na tveganja s področja zavarovalniškega trga glede položaja nekaterih večjih imetnikov izbrisanih podrejenih obveznic (npr. Modre zavarovalnice) je bilo odgovorjeno, da oblikovane zavarovalno- tehnične rezervacije pokrivajo sistemska tveganja.

* * *

Za poročevalca je bil določen član komisije Oskar Komac.

Predsednica
mag. Marija Lah, l.r.