



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**DRŽAVNI SVET**  
*Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport*

Številka: 060-08-8/2018/12  
Ljubljana, 5. 2. 2019

PREDLOG

**Z A P I S N I K**

8. seje Komisije Državnega sveta za kulturo, znanost, šolstvo in šport, ki  
je bila 8. 1. 2019 v sejni sobi 212/II, Šubičeva 4, Ljubljana.

Seja se je začela ob 12.00 in končala ob 13.23.

Prisotni:

- predsednik: Branimir Štrukelj
- podpredsednik: Bojan Režun
- člani: Dejan Crnek, Rajko Fajt, dr. Matjaž Gams, Tone Hrovat, Janoš Kern, dr. Branka Kalenič Ramšak, mag. Miroslav Ribič in Matjaž Švagan.

Ostali prisotni: Tomaž Horvat (DS), Branko Jezovšek in Vojko Stopar (MK), Jernej Štromajer in dr. Tomaž Boh (MIZŠ), dr. Sonja Novak Lukanovič (KoSRIS), dr. Jožef Györkös (ARRS), dr. Tamara Lah Turnšek (NIB).

Predlagan je bil naslednji dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 7. seje komisije
2. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o raziskovalni in razvojni dejavnosti (ZRRD) - skrajšani postopek, EPA 291-VIII
3. Poročilo o izvajanju Nacionalnega programa za kulturo 2014–2017 za leti 2016 in 2017, EPA 322-VIII

Predlagana je bila razširitev dopolnitev dnevnega reda z naslednjima točkama:

4. Pobuda za sprejem dopolnitve Zahteve za oceno 86., 86.a in 109. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOmK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAvMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16 in 39/16)
5. Poročilo o delu Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport za leto 2018

### Sprejet je bil naslednji dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 7. seje komisije
2. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o raziskovalni in razvojni dejavnosti (ZRRD) - skrajšani postopek, EPA 291 – VIII
3. Poročilo o izvajanju Nacionalnega programa za kulturo 2014–2017 za leti 2016 in 2017, EPA 322-VIII
4. Pobuda za sprejem dopolnitve Zahteve za oceno 86., 86.a in 109. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOmK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAvMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16 in 39/16)
5. Poročilo o delu Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport za leto 2018

#### **AD 1)**

Zapisnik 7. seje komisije je bil potrjen.

#### **AD 2)**

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o raziskovalni in razvojni dejavnosti (ZRRD-D), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije.

S predlogom sprememb in dopolnitev se veljavni Zakon o raziskovalni in razvojni dejavnosti usklajuje s pravnim redom Evropske unije oz. predlog pomeni prenos Direktive 2016/801/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. 5. 2016 o pogojih za vstop in prebivanje državljanov tretjih držav za namene raziskovanja, študija, opravljanja pripravništva, prostovoljskega dela, programov izmenjave učencev ali izobraževalnih projektov in dela varušku au pair (UL L št. 132 z dne 21. 5. 2016, str. 21) v ZRRD. Prenašajo se tiste določbe Direktive 2016/801/EU, ki spreminjajo oz. razveljavljajo določbe Direktive 2005/71/ES iz leta 2005 o posebnem postopku za dovolitev vstopa državljanom tretjih držav za namene znanstvenega raziskovanja, v pravni red Republike Slovenije, prenesene z ZRRD 2007. V preostalem delu bo Direktiva 2016/801/EU prenesena s sprejetjem Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o tujcih in Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o samozaposlovanju, zaposlovanju in delu tujcev. Rok za implementacijo direktive je bil sicer 23. 5. 2018, zato je Slovenija že prejela opomin EU. Predlog zakona vsebuje spremembo opredelitve raziskovalca iz tretjih držav, vnesena je osnovna zaveza, ki jo mora vsebovati sporazum o gostovanju v državi in črtajo se določbe, ki za primer mobilnosti raziskovalca iz tretjih držav v okviru EU vsebuje posebno ureditev, po kateri ti raziskovalci z raziskovalno organizacijo v Sloveniji sklenejo poseben sporazum za raziskovalno delo za obdobje, daljše od treh mesecev.

V razpravi so državni svetniki in predstavniki raziskovalnih organizacij oz. raziskovalne dejavnosti podprli omenjeno spremembo, vendar so opozorili, da je za položaj raziskovalne dejavnosti v Sloveniji ključen nov zakon o raziskovalni in razvojni dejavnosti, ki je še vedno v usklajevanju z nekaterimi deležniki in premisleku glede opredelitve področja inovacij že v tem zakonu.

Komisija je izpostavila očitno marginalizacijo znanosti s destimulativno plačno politiko, s kroničnim pomanjkanjem osnovnih sredstev za raziskovalno infrastrukturo in opremo. Komisija in predstavniki raziskovalne dejavnosti od pristojnega ministrstva

pričakujejo dodatne napore, da bo nov, dolgo pričakovani, zakon opredelil sistemsko in stabilno financiranje raziskovalne dejavnosti, zlasti bazičnih raziskav, ter podlago za nujno povečanje proračunskega deleža v BDP za znanost, saj je Slovenija z 0,37 % BDP sredstev za znanost 3. najslabša v Evropi. Obenem se pričakuje enakovredno vrednotenje raziskovalcev v najvišjih raziskovalnih nazivih z najvišjimi visokošolskimi nazivi ter stimulatивно nagrajevanje raziskovalnega dela oz. raziskovalcev. Trenutne razmere pomenijo degradacijo znanosti in spodbujajo odhod najboljših mladih strokovnjakov oz. raziskovalcev v tujino in onemogočajo razvoj oz. prihodnost znanosti v Sloveniji. Dejstvo je, da dve tretjini gospodarske rasti temelji na raziskavah, od tega polovica na bazičnih raziskavah.

Komisija je ponovno opozorila, da zadnji dogovor z Vlado glede povečanja plač tudi v raziskovalni dejavnosti pomeni ločeno povečanje sredstev za plače in ni del pričakovanega povečanja sredstev za raziskovalno dejavnost znotraj rebalansa proračuna za leto 2019. Komisija od pristojnega ministrstva pričakuje, da, kot napovedano, Predlog novega zakona o raziskovalni in razvojni dejavnosti čim prej pošlje v zakonodajno proceduro, da bo začel veljati sredi 2019.

Sprejet je bil naslednji **s k l e p**:

1. Komisija je podprla predlog zakona. ZA je glasovalo 10 članov, PROTI ni bil nihče.

### **AD 3)**

Komisija je obravnavala Poročilo o izvajanju Nacionalnega programa za kulturo 2014–2017 za leti 2016 in 2017 (v nadaljevanju: NPK), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije.

Poročilo je bilo pripravljeno skladno z zakonskimi določili in upošteva zgradbo osnovnega dokumenta NPK, ki je razdeljen na 26 poglavij, v katerih so opredeljeni cilji, ukrepi in kazalniki. NPK 2014–2017 vsebuje 156 ciljev, za izvedbo katerih je bilo predvidenih 288 ukrepov in 454 kazalnikov. V obdobju 2014–2017 je bilo izvedenih 72 % ukrepov - 24 % v celoti, 19 % večinoma in 30 % deloma. Razlogi, da sprejeti ukrepi niso izvedeni v celoti, so nesprejeti zakoni na področju medijev in nevladnih organizacij ter nezadostna finančna sredstva iz proračunskih in kohezijskih virov: ukrepi so bili ovrednoteni na okrog 800 milijonov, v proračunu pa je bilo namenjenih le okrog 500 milijonov evrov. Program ni bil uresničen predvsem na področjih investicij, kjer je bilo za infrastrukturo javnih kulturnih objektov in vzdrževanje kulturnih spomenikov v državni lasti namenjenih le 8,5 milijona evrov. Ministrstvo za kulturo je v prejšnjem mandatu začelo s pripravo programske predvidenih strategij in zakonov, uspešno so bili sprejeti Strategija razvoja nacionalnega programa filmske vzgoje in Strategija in izvedbeni načrt razvoja slovenskega elektronskega arhiva in Arhitekturna politika Slovenije: Arhitektura za ljudi ter Zakon o Slovenski matici in Zakon o Prešernovi nagradi. Ministrstvo aktivno nadaljuje sprejem novega NPK, ki naj bi bil, glede na koalicijsko zavezo, sprejet do leta 2020 in predhodno usklajen z vsemi deležniki, ki so vključeni v njegovo uresničevanje. Poleg priprave novega NPK je v končnem medresorskem usklajevanju strategija kulturne dediščine, predlog Resolucije o nacionalnem programu za jezikovno politiko 2019–2023 je v javni obravnavi, pripravljajo pa se tudi strategija za področje medijev in spremembe medijske zakonodaje.

V razpravi, v kateri sta poleg članov komisije sodelovala tudi predstavnika Nacionalnega sveta za kulturo in pristojnega Ministrstva za kulturo, je bilo poleg pozitivnih spodbud, ki izvirajo iz primerov dobrih praks, izpostavljenih več kritičnih vprašanj, temelječih zlasti na nezadostnem financiranju oz. opozorilih o velikem

razkoraku med načrtovanimi ukrepi in spremljajočimi finančnim sredstvi za njihovo realizacijo. Posebej so zapostavljene sodobne zvrsti umetnosti, ki tudi v ukrepih še nimajo enakovrednega mesta s klasičnimi oblikami. Poudarjeno je bilo, da bi država morala povečati prisotnost slovenske kulture in umetnosti na mednarodnem področju, zaradi pomanjkanja sredstev pa naj bi bila ogrožena celo prisotnost Slovenije na beneškem umetnostnem in arhitekturnem bienalu. Razpravljavci so opozorili na premajhno ambicioznost ukrepov na področju človekovih pravic in kulturne raznolikosti; na problematiko nevladnih organizacij, samozaposlenih, na nerešen status gradnje novega NUK. Podčrtali so nujno modernizacijo in prenovo javnih zavodov, saj njihov položaj infrastrukturno ne izpolnjuje pogojev za strokovno delo, obenem pa več ne ustrezajo varnostnim zahtevam ne za zaposlene ne za obiskovalce. Omenjeno je bilo tudi, da bi se moralo ministrstvo bolj prizadevati za učinkovitejše črpanje evropskih sredstev. Komisija je izpostavila nerešeno vprašanje dodatkov k pokojnini za delo in izjemne dosežke na področju kulture in »kulturnega evra«. Zaradi razpustitve Državnega zbora v letu 2018 je bil zakonodajni postopek o zakonih s to vsebino končan, zakona pa ne sprejeta.

V nadaljevanju razprave je komisija pozvala Ministrstvo za kulturo, naj pri pripravi novega NPK posebno pozornost nameni sistemskemu pristopu med definiranjem ambiciozne strategije na področju različnih kulturnih dejavnosti, ustreznih ukrepov za doseg strateških ciljev in ustreznim obsegom proračunskih sredstev za zagotovitev uresničitve postavljenih programskih ciljev. Pri tem bi veljalo opredeliti jasna merila in prioritete s takšnimi cilji, ki bodo uresničljivi v načrtovanem proračunskem obdobju. Globalizacija in vpetost Slovenije v mednarodne povezave sta izziv za varstvo slovenske nacionalne kulturne dediščine in hkrati pomenita bogatenje slovenske kulture in družbe, ustvarjata različne finančne perspektive, tako javne kot zasebne, hkrati pa napotujeta na večjo čuječnost države pri vzpostavitvi ustreznega medsebojnega ravnovesja in zagotovitve posebnih zakonskih varovalk za ohranitev nacionalne in kulturne identitete. V okviru načrtovanja kulturne politike in strategij je nujno vrednotiti kulturo kot tisto, ki omogoča poslovne priložnosti, ustvarja blagovne znamke in je ekonomsko donosna. Zato je pri sistemskem oz. zakonskem opredeljevanju treba oceniti tudi njene ekonomske vidike in pri tem iskati partnerje tudi na drugih področjih, ministrskih resorjih, javnih in zasebnih subjektih ter pobudah. Komisija je pozvala, da že v okvir nacionalnega programa, posebej pa v medijsko zakonodajo, opredeli način promocije kulturnih in umetniških dosežkov ter zlasti mladih prodornih ustvarjalcev. Komisija od pristojnega ministrstva in Vlade še pričakuje, da bosta uresničila koalicijsko zavezo po povečanju proračunskega deleža za kulturo do leta 2022 na 0,5 % BDP.

Komisija se je seznanila s pojasnili Ministrstva za kulturo glede oblikovanja NPK. Nov NPK bo veljal za obdobje osmih let, z akcijskim načrtom na štiri leta pa bi sledili finančnim vidikom programskih ukrepov, sprejetih v proračunih. Po predvidevanjih naj bi se delež proračuna za kulturo za leto 2019 povečal za najmanj 20 milijonov evrov, ki pa bo namenjen predvsem povečanju plačne mase zaposlenih v kulturi in za rešitev položaja samozaposlenih. Predlog zakona o dodatku k pokojnini za delo in izjemne dosežke na področju kulture in raziskovalno-razvojne dejavnosti je v javni obravnavi; Predlog zakona o zagotavljanju sredstev za nekatere nujne programe Republike Slovenije v kulturi, za kar bo letno zagotovljenih dodatnih 30 milijonov evrov, pa naj bi bil vložen v zakonodajni postopek do konca januarja 2019. Ministrstvo si bo prizadevalo za povezovanje z Ministrstvom za gospodarstvo in tehnologijo zlasti na področju kulturnega turizma, in z Ministrstvom za zunanje zadeve pri uresničevanju strategije mednarodnega nastopa slovenskih ustvarjalcev,

ki pa mora biti v prihodnje bolj proaktivno in samoiniciativno. Projekt novega NUK je v fazi pridobivanja zahtevane dokumentacije

Sprejet je bil naslednji **s k l e p**:

1. Komisija se je seznanila s poročilom. ZA je glasovalo 9 članov, PROTI ni bil nihče.

#### **AD 4)**

Komisija je obravnavala Predlog dopolnitve Zahteve za oceno 86., 86.a in 109. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/06 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08 – ZPOmK-1, 77/10 – ZSFCJA, 90/10 – odl. US, 87/11 – ZAvMS, 47/12, 47/15 – ZZSDT, 22/16 in 39/16), ki jo je vložil državni svetnik Tomaž Horvat.

Državni svet je 21. 11. 2018 prejel dopis Ustavnega sodišča Republike Slovenije (v nadaljevanju: Ustavno sodišče), s katerim je Ustavno sodišče posredovalo pojasnila Agencije za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije (v nadaljevanju: AKOS) o zahtevi Državnega sveta za oceno ustavnosti 86., 86.a in 109. člena Zakona o medijih. Državni svet se je s pojasnili AKOS seznanil in vztraja pri zatrjevanih neskladnostih navedenih določb Zakona o medijih (v nadaljevanju: ZMed) z Ustavo ter podaja naslednja pojasnila.

Državni svet najprej poudarja, da pojasnilo AKOS v zadnjem odstavku, ki se nanaša na sprejem oz. spremembo metodologije pravzaprav samo potrjuje smoter zatrjevane neustavnosti določb 86., 86a. in 109. člena ZMed. Če bi šlo pri zatrjevano neustavnih normah za jasna zakonska določila, iz katerih bi nedvomno izhajale pravice in obveznosti za vse naslovnike norme, potem nadzornemu organu ne bi bilo treba sprejemati kakršnekoli metodologije ali splošnega akta v zvezi s tem. Ob tem najbrž ni treba posebej opozarjati na dejstvo, da se v Republiki Sloveniji način uresničevanja človekovih pravic lahko predpiše le z zakonom (15. člen Ustave), podzakonski akt pa lahko v okviru zakonsko določenih pravic in obveznosti, posamezne norme zgolj operacionalizira, pri čemer morajo biti merila za takšno urejanje predpisana z zakonom oziroma mora podzakonski akt ostati v mejah zakonsko določenih pravic in obveznosti ter ne sme izvirno določati pravic in obveznosti za posamezne subjekte (podobno Odločba Ustavnega sodišča RS, št. U-I-25/14 z dne 21.03.2014).

Metodologija oz. splošni akt AKOS pa ni niti podzakonski predpis, temveč interni (oz. avtonomni) akt nosilca javnih pooblastil, zato je jasno, da le-ta ne sme imeti nikakršnega vpliva na vsebino pravic in obveznosti, ki jih ureja (oz. bi jih moral urejati) zakon in torej z njim ni dopustno zapolnjevati pravne vrzeli, ki je nastala zaradi nedoločenosti in nejasnosti zakonskih določb.

Tudi sicer pa so pojasnila AKOS glede uresničevanja spornih določb ZMed v praksi netočna in zavajajoča, kot bo to pojasnjeno v nadaljevanju.

#### **a) Glede kriterijev za določitev slovenske glasbe**

AKOS v pojasnilu navaja, da naj bi pri kriterijih za določitev »slovenske glasbe« upošteval različne okoliščine, in sicer *in favorem* izdajatelja, tako, da naj bi se glasba v dvomu štela za slovensko. To naj bi AKOS storil zlasti, če je vsaj eden ustvarjalec oz. poustvarjalec glasbe Slovenec.

Navedeno pojasnilo je netočno in v celoti v nasprotju z aktualno prakso AKOS.

Iz odločbe AKOS št. 06120-7/2016/6 z dne 14.10.2016, izdane izdajatelju javni zavod RTV SLOVENIJA jasno izhaja, da AKOS npr. skladbe Magnifica – HIRAJ KAM, HIRAJ GO ni štel za slovensko glasbo, čeprav je očitno, da je eden izmed avtorjev

ter glavni izvajalec skladbe Slovenec. Državni svet se zato, ob vsem dolžnem spoštovanju do nosilca javnih pooblastil sprašuje, kako lahko AKOS zavestno poda pojasnilo, ki je nasprotno aktualni praksi, zlasti če je na pojasnilu in izdani odločbi podpisana ista oseba.

Tudi sicer pa iz javnih objav zainteresirane (tudi strokovne) javnosti izhaja, da je glede tolmačenja pojmov »slovenska glasba« in »glasba v slovenskem jeziku« v praksi mnogo nejasnosti, ki jih ne uspe pojasniti niti AKOS, čeprav je v ta namen organiziral tudi javni posvet. V ta namen se Državni svet v celoti sklicuje na objavo Marka Milosavljeviča z dne 17.10.2018 (v prilogi), ter nekatere druge javne objave glede aktualne prakse izvajanja kvot ter (negativnih) učinkov zakonodajnih rešitev v luči ciljev, ki naj bi jih zakon zasledoval (v prilogi).

Vse navedeno torej potrjuje zatrjevano neustavnost določb 86., 86a. in 109. člena ZMed.

#### **b) Glede glasbe v slovenskem jeziku**

Glede glasbe v slovenskem jeziku veljajo podobne nejasnosti, kot so bile opisane pod točko a) zgoraj. Tudi v zvezi z navedenim gre upoštevati opažanja Marka Milosavljeviča z dne 17.10.2018 (v prilogi) in objave glede dejanskih posledic uvedbe kvot (v prilogi).

V zvezi s skladbami, katerih del vsebuje besedilo v slovenskem jeziku, del pa besedilo v tujem jeziku, AKOS v pojasnilih (str. 2) sam priznava, *da način presoje (ali gre za slovensko glasbo in v kakšnem obsegu) ni nikjer predpisan.*

Navedeno potrjuje, da norma ni jasna do te mere, da bi omogočala predvidljivo in enotno uporabo v praksi. AKOS sicer pojasnjuje, da naj bi nadzornik navedeno vprašanje presojal na podlagi razmerja med slovenskimi in tujejezičnimi besedami oziroma bi izračunal delež časa, namenjen besedilu v slovenščini, pri čemer naj bi odločal v korist stranke.

Glede na prakso, ki jo je moč razbrati iz Odločbe, št. 06120-7/2016/6 z dne 14.10.2016, v praksi AKOS ne odloča v korist stranke in torej na zadevnem področju uveljavlja restrikcijo, ki ne izhaja iz zakonske norme. Navedeno potrjuje stališče vlagatelja iz zahteve za oceno ustavnosti z dne 17. 01. 2017, da so problematizirane zakonske norme do te mere nejasne, da odpirajo pot k arbitrarnim restrikcijam s strani nosilca javnih pooblastil.

#### **c) Glede dnevno predvajane glasbe vsakega radijskega programa**

AKOS v pojasnilih v zvezi z navedenim vprašanjem daje vtis, da naj bi bili deleži predvajane glasbe v radijskem programu povsem jasni in da naj bi AKOS pri izračunu upošteval tudi glasbena dela, ki so predvajana kot del oz. znotraj posamezne programske vsebine oz. oddaje.

V praksi pa nastajajo med AKOS in izdajatelji številni spori glede izvajanja spornih določb ZMed, pri čemer so izdajatelji prepričani, da program izvajajo skladno z zakonom, AKOS pa jim oblastveno nalaga izvajanje programa skladno z njihovo »interpretacijo« zakona. V nasprotju s tem kar trdi AKOS v pojasnilih, AKOS v praksi v deleže predvajane glasbe ne všteta začetkov in koncev skladb, če glasbo za nekaj sekund prekrije govor voditelja, kar privede ne le do nesmiselnega preštevanja sekund (in izdaje odločb v primeru minimalnih odstopanj), temveč tudi do praktično nemogočega oblikovanja programov, saj noben urednik od svojih voditeljev ne more zahtevati, da govor prilagodijo do sekunde natančno. Navedeno, kot pojasnjeno v zahtevi za oceno ustavnosti, posega tudi v svobodo izražanja in svobodo oblikovanja uredniške politike. Poleg odločbe AKOS, št. 06120-7/2016/6 z dne 14.10.2016,

izdane izdajatelju javni zavod RTV SLOVENIJA, v dokaz tovrstnih zaključkov Državni svet prilaga še odločbo AKOS št. 06120-9/2016/12 z dne 14.12.2016, izdane programsko povezanim izdajateljem Interteh d.o.o., Radio Belvi d.o.o., Radio Geoss d.o.o., Radio Maksi d.o.o., Radio PRO1 d.o.o., Radio Radlje d.o.o. in Radio Urban d.o.o.

Priloge: Odločba AKOS, št. 06120-7/2016/6 z dne 14.10.2016, Odločba AKOS, št. 06120-9/2016/12 z dne 14.12.2016, objava Marka Milosavljeviča z dne 17.10.2018, članek Portal Plus, članek časopis Dnevnik.

Sprejet je bil naslednji **s k l e p**:

1. Komisija je podprla Predlog dopolnitve Zahteve za oceno 86., 86.a in 109. člena Zakona o medijih.

ZA je glasovalo 10 članov, PROTI ni bil nihče.

## **AD 5)**

Komisija je obravnavala poročilo o delu komisije za leto 2018. Komisija je obravnavala skupno 17 zadev, in sicer 7 predlogov zakonov, 2 predloga akta in 8 drugih zadev s področja izobraževanja, kulture, medijev in znanosti. Komisija je imela 8 sej, od tega sedem 7 rednih in 1 izredno. Državnemu zboru, Odboru za kulturo oz. Odboru za izobraževanje, znanost, šport in mladino Državnemu zboru, je bilo poslano 10 mnenj oz. poročil. Državni svet je obravnaval 5 zadev komisije, 1 predlog zakona in 4 druge zadeve. Z nastopom novega mandata in na podlagi 154. člena Poslovnika Državnega zbora so bili končani postopki za sprejem 5 predlogov zakonov.

Komisija je obravnavala naslednje predlogi zakonov oz. aktov:

- Predlog Zakona o uresničevanju kolektivnih kulturnih pravic narodnih skupnostih pripadnikov narodov nekdanje Socialistične federativne republike Jugoslavije v Republiki Sloveniji (ZUKKPNS) - druga obravnava, EPA 2585-VII (1. izredna seja, 9. 4. 2018). Zaradi konca mandata DZ se je zakonodajni postopek končal (154. člen Poslovnika Državnega zbora). Mnenje je bilo poslano Odboru za kulturo.
- Predlog zakona o zagotavljanju sredstev za nekatere nujne programe Republike Slovenije v kulturi (ZSNNPK-1) – druga obravnava, EPA 2587-VII (1. izredna seja, 9. 4. 2018). Zaradi konca mandata DZ se je zakonodajni postopek končal (154. člen Poslovnika Državnega zbora). Mnenje je bilo poslano Odboru za kulturo.
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nagradah Republike Slovenije na področju šolstva (ZNPS-A) – skrajšani postopek, EPA 2476 – VII (1. 3. 2018). Zakon je bil sprejet na 39. redna seji DZ, 22. 3. 2018. Mnenje je bilo poslano Odboru za izobraževanje, znanost, šport in mladino.
- Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji RS (ZSFCJA-B) – skrajšan postopek, EPA 2663-VII (2. seja, 28. 3. 2018). Zakon je bil sprejet na 60. izredni seji DZ 19. 4. 2018. Mnenje je bilo poslano Odboru za kulturo.
- Predlog zakona o dodatku k pokojnini za delo in izjemne dosežke na področju kulture in raziskovalno-razvojne dejavnosti (ZDPIDK) – druga obravnava, EPA 2613-VII (2. seja, 28. 3. 2018). Predlog zakona je bila točka dnevnega reda na 6. seji DS 11. 4. 2018. Zaradi konca mandata DZ se je zakonodajni postopek končal

(154. člen Poslovnika Državnega zbora). Mnenje je bilo poslano Odboru za izobraževanje, znanost, šport in mladino.

- Predlog zakona o spremembi Zakona o premostitvenem zavarovanju poklicnih in vrhunskih športnikov (ZPZPŠ-1A) – skrajšan postopek, EPA 2578-VII (2. seja, 28. 3. 2018). Zaradi konca mandata DZ se je zakonodajni postopek končal (154. člen Poslovnika Državnega zbora). Mnenje je bilo poslano Odboru za izobraževanje, znanost, šport in mladino.
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami (ZUOPP-1A) - druga obravnava, EPA 2588-VII (2. seja, 28. 3. 2018). Zaradi konca mandata DZ se je zakonodajni postopek končal (154. člen Poslovnika Državnega zbora). Mnenje je bilo poslano Odboru za izobraževanje, znanost, šport in mladino.
- Letno poročilo Slovenske tiskovne agencije, STA d.o.o. Ljubljana za poslovno leto 2017, EPA 2677-VII (2. seja, 28. 3. 2018). Mnenje je bilo poslano Odboru za izobraževanje, znanost, šport in mladino.
- Analiza uresničevanja Resolucije o nacionalnem programu izobraževanja odraslih v Republiki Sloveniji 2013–2020 za obdobje 2014–2016 (7. seja, 7. 12. 2018). Mnenje je bilo poslano Odboru za izobraževanje, znanost, šport in mladino.

Komisija je obravnavala tudi:

- Pobuda za obravnavo problematike nezadostnih možnosti opravljanja strokovnega izpita na področju vzgoje in izobraževanja (1. seja, 1. 3. 2018). Pobuda je bila obravnavana na 8. seji Državnega sveta 13. 6. 2018 in poslana Ministrstvu za javno upravo.
- Odprta vprašanja integracije tujcev s stalnim ali začasnim bivališčem v Republiki Sloveniji (3. Seja, 20. 4. 2018). Zadevo je komisija obravnavala skupaj s Komisijo za državno ureditev, Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in Interesno skupino lokalnih interesov. Problematika je bila obravnavana na 7. seji Državnega sveta 16. 5. 2018, sklepi pa poslani Vladi, Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport, Ministrstvu za notranje zadeve, Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti in Ministrstvu za zdravje.
- Pobuda za odpravo instituta anonimnih prijav v povezavi s področjem inšpekcijskega nadzora (4. seja 30. 5. 2018). Pobuda je bila obravnavana na 8. Seji Državnega sveta 13. 6. 2018 in poslana Ministrstvu za javno upravo.
- Poročilo k obravnavi Zaključkov s posveta o Predlogu novega zakona o znanstveno-raziskovalni dejavnosti (4. seja, 30. 5. 2018). Poročilo je bilo obravnavano na 8. seji Državnega sveta 13. 6. 2018), sklep pa poslan Vladi in Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport.
- Obravnava problematike razmer v naravoslovnem muzealstvu – položaj Prirodoslovnega muzeja Slovenije (5. seja, 6. 7. 2018). Mnenje je bilo poslano poslancem Državnega zbora in poslanskim skupinam.
- Obravnava razmer v kulturi (6. seja, 7. 11. 2018). Poročilo je bilo poslano Ministrstvu za kulturo.
- Pobuda za zagotovitev sredstev za programe v kulturi (6. seja, 7. 11. 2018).
- Problematika financiranja znanstveno-raziskovalne dejavnosti (7. seja, 7. 12. 2018). Poročilo je bilo poslano Ministrstvu za izobraževanje, znanost in kulturo ter Odboru za izobraževanje, znanost, šport in mladino.



Sprejet je bil naslednji **s k l e p**:

1. Komisija je sprejela poročilo. ZA je glasovalo 10 članov, PROTI ni bil nihče.

\* \* \*

Ob koncu seje je bilo izraženo vprašanje glede načina zapisovanja stališč in sklepov v zapisnike s sej komisije. Pojasnjeno je bilo, da so vsebina zapisnikov sprejeta mnenja k posameznim aktom, ki so točke dnevnega reda. Mnenja so vsebinski povzetek vsebine obravnavanega akta oz. točke dnevnega reda ter pripadajoče razprave.

S sklicem seje se pošlje tudi osnutek zapisnika prejšnje seje in vsak član komisije ima možnost dati pripombo za zapisnik, ki se obravnava potem pri samem sprejemanju zapisnika.

Seje se snemajo in celotni dobesedni zapisi so na voljo v e-arhivu Državnega sveta.

Mag. Damijana Zelnik, l.r.  
sekretarka

Branimir Štrukelj, l.r.  
predsednik