

Obrtno-podjetniška zbornica Slovenije  
Sekcija dimnikarjev  
Celovška cesta 71  
1000 Ljubljana

Ljubljana, 7. 5. 2019

Ministrstvo za okolje in prostor  
Dunajska cesta 47  
1000 Ljubljana  
[gp.mop@gov.si](mailto:gp.mop@gov.si)

Zadeva: **Opis stanja v dimnikarski dejavnosti, s poudarkom na negativnih zapisnikih o (prvih) pregledih, neustreznih kurilnih napravah in nedelovanju sistema**

Spoštovani!

Upravni odbor Sekcije dimnikarjev pri Obrtno-podjetniški zbornici Slovenije je opravil podroben pregled stanja v dimnikarski dejavnosti po sprejetju Zakona o dimnikarskih storitvah s podzakonskimi predpisi (v nadaljevanju: ZDimS). ZDimS v drugem členu določa, da je osnovni namen tega zakona z učinkovitim izvajanjem dimnikarskih storitev na kurilnih, dimovodnih in prezračevalnih napravah zagotavljati javno dobro na področju kakovosti zraka, varovanja zdravja ljudi, požarne varnosti, večje energetske učinkovitosti v stavbah,, zaščito potrošnikov in dvig ozaveščenosti uporabnikov dimnikarskih storitev.

Za učinkovito izvajanje dimnikarskih storitev in s tem doseganje ciljev ZDimS, morajo biti v dimnikarski dejavnosti vzpostavljeni vsaj minimalni pogoji, za katere pa je po tem zakonu zadolžena predvsem država, s svojimi pristojnimi organi (v nadaljevanju: MOP/IRSOP). Med te pogoje sodijo zlasti: zagotavljanje izvedbe storitev, za kar je potreben nadzor nad uporabniki; zagotavljanje enakih pogojev za vse izvajalce dimnikarskih storitev (to je vsaj minimalnega obsega in kakovosti storitev), za kar je potreben strokovni nadzor nad izvajanjem storitev (to še posebej velja za preglede naprav in meritve emisij); in zagotavljanje minimalnih cen za kakovostno izvedbo storitev. Za uspešno in strokovno izvajanje dimnikarskih storitev po sprejemljivih cenah je potrebna tudi ustrezna organiziranost in opremljenost dimnikarskih družb, strokovna usposobljenost dimnikarjev, perspektiva te dejavnosti ipd. Vsebina, obseg in cena dimnikarskih storitev pa za doseganje ciljev ZDimS ne smejo biti obremenjeni z administrativnimi nalogami, ki niso nujno potrebne, saj lahko presega strošek izvedbe samih storitev. Upravni odbor Sekcije dimnikarjev pri OZS je sproti seznanjen s težavami v tej dejavnosti tako s strani dimnikarskih družb kot tudi uporabnikov, zato so bili v okviru te analize obravnavani številne konkretne problematični primeri iz vsakodnevne prakse izvajanja dimnikarskih storitev.

Iz zaključkov analize izhaja, da je stanje v dimnikarski dejavnosti praktično doseglo dno. V kolikor država preko svojih služb oziroma organov ne bo bistveno okrepila in konkretizirala svojih aktivnosti, ki jih določajo ZDimS in drugi relevantni predpisi, ter s tem zagotovila pogoje za strokovno in

učinkovito izvajanje dimnikarskih storitev, na področju javnega interesa ne bodo doseženi cilj tega zakona. V tem primeru bo primarno oškodovana večina uporabnikov, ki morajo te storitve omogočiti in plačati. Povsem jasno je, kar gotovo ugotavljata tako MOP kot tudi IRSOP, da vse več uporabnikov ne omogoči izvedbe dimnikarskih storitev niti ne odpravi ugotovljenih pomanjkljivosti na obstoječih ali na novo vgrajenih napravah. Kot smo seznanjeni, se zlorabe predpisov dogajajo celo z vednostjo nadzornih organov, ko uporabniki zaradi ugotovljenih pomanjkljivosti na napravah (ki jih najprej ugotovi dejansko izbrana dimnikarska družba) iščejo način, kako pridobiti pozitiven zapisnik (o pregledu/meritvah) pri drugi, »bolj prijazni« dimnikarski družbi. Na ta način se uporabniki skušajo izogniti odpravi pomanjkljivosti, "pojav" pa utegne kazati na čudno tiho podporo nestrokovnim vgradnjam ali vgradnjam neustreznih kurilnih naprav.

Vse več je tudi dimnikarskih družb, predvsem manjših in na novoustanovljenih, ki storitve po obsegu, strokovnosti, cenah, obveznostih do uporabnika in države, zaradi ekonomskih razlogov, neznanja ipd. izvajajo v nasprotju s predpisi. Pri tem ne gre le za nedoseganje ciljev ZDimS in povzročanje škode uporabnikom, ampak se povzroča tudi nelojalna konkurenca, ki je vodilo za nazadovanje na tem področju.

Poseben problem in obremenitev dimnikarskih družb pa predstavljajo predpisane evidence s področja dimnikarskih storitev. Te so po obsegu, zahtevnosti, strukturi, načinu vodenja, sporočanja MOP itd. neobvladljive in predrage. Naj poudarimo, da prenosi ne tečejo gladko, ogromno je dodatnega ročnega vnosa, zelo veliko zamudnih opravkov, da se podatki vnesejo in prenesejo. Dimnikarske družbe niso imele na voljo niti časa za prilagoditev niti nihče ni zagotovil pokritja stroškov za prilagoditve, pri čemer so bile spremembe in potrebe po prilagoditvah izključno interes države. Pri tem pa vse te dodatne evidence zaradi premajhne aktivnosti MOP oziroma IRSOP na ključnih področjih ne prispevajo k večji učinkovitosti izvajanja dimnikarskih storitev in s tem tudi ne k doseganju ciljev ZDimS. V takem obsegu evidence sedaj predstavljajo predvsem breme tako za dimnikarske družbe, deloma pa tudi za uporabnika in državo. Učinek evidenc je glede na stroške, ki so s tem povzročeni, zanemarljiv, v posameznih primerih pa celo presegajo stroške izvedb storitev.

V zadnjem obdobju je tudi vse več informacij, iz katerih izhaja, da podatke iz teh evidenc posredno pridobivajo posamezne gospodarske družbe, ki na trgu izvajajo tržno dejavnost distribucije energentov, projektiranja, načrtovanja, prodaje, vgrajevanja in tudi vzdrževanja kurilnih dimovodnih in prezračevalnih naprav. Navedeno je po mnenju Sekcija dimnikarjev pri OZS povsem nesprejemljivo.

Poseben problem predstavlja tudi nadzor nad dimnikarskimi družbami in dimnikarji, ki zavestno in namenoma kršijo predpise tako glede strokovnosti, obsega storitev, evidenc in načina izvajanja dimnikarskih storitev zaradi lastnih interesov. Na žalost pa imajo ti izvajalci vse preveč podpore z vseh strani, ker s tem na kratek rok zavajajoče ne povzročajo težav, stroškov, obveznosti ipd. niti uporabniku niti državi.

Za strokovno izvajanje dimnikarskih storitev so še vedno zelo resen problem podnormirane storitve oziroma neustrezno navzgor omejene cene storitev. To še posebej velja za posamezne storitve, kot so npr. samo letni pregled, samo meritev, samo kontrolni pregled ipd. V tem primeru je povprečno že strošek prevoza od podjetja do uporabnika in nazaj višji od maksimalnih dovoljenih cen storitev, ki so od ca 8€ do 16€. V teh primerih maksimalna cena storitev komaj oziroma sploh ne pokrije niti stroškov prevoza. Poseben problem so tudi prenizke cene pregledov, kjer so ugotovljene pomanjkljivosti na napravah ali pa ni na razpolago ustrezne dokumentacije za izvedbo pregleda. V teh

primerih čas oziroma stroški izvedbe storitve za večkrat presegajo ceno storitev. Poleg tega je v takih primerih, ko gre za ugotovljene pomanjkljivosti, potrebnih zelo veliko dodatnih neplačanih aktivnosti, povezanih s pojasnjevanjem, utemeljevanjem uporabniku, inštalaterju itd., potrebno pa je tudi sodelovanje s pristojnim inšpektorjem ipd. Zaradi vsega navedenega imajo prednost nestrokovni izvajalci storitev, posledično pa tržne zakonitosti ne delujejo v pravem pomenu – saj se cene znižuje na račun zniževanja kakovosti storitev. Pri tem ima za rešitev tega problema ključno vlogo država, tako z vidika določanja cenika ter načina obračunavanja storitev kot tudi z nadzorom nad nekorektnimi izvajalci dimnikarskih storitev, nenazadnje pa zlasti tudi z nadzorom uporabnikov.

Iz navedenega izhaja, da so dimnikarske družbe, dimnikarji in uporabniki dimnikarskih storitev pred zakonom zaradi nedelovanja sistema v praksi neenaki, kar lahko predstavlja celo kršitev temeljnih načel Ustave Republike Slovenije. Najbolj nazorno se to odraža v tem, da ponekod v državi lahko obratuje neustrezna kurilna naprava, ponekod v državi pa ne. Posledice neenakosti se odražajo pri vseh prej omenjenih deležnikih.

Za predstavitev problematike v dimnikarski dejavnosti vam v nadaljevanju prikazujemo nepravilnosti pri izvajanju prvih pregledov, ki so posledica kršitev tako uporabnikov, kot tudi dimnikarskih družb oziroma dimnikarjev, predvsem pa je problematično, da MOP oziroma IRSOP ne izvajata aktivnosti, kot jih določa ZDimS. Vse več je tako tudi podatkov, da se "sistem" ne odziva niti na prijave, v katerih so povsem jasno vidne namerne kršitve predpisov s strani dimnikarjev ali dimnikarskih družb.

#### **Obrazložitev problematike izvajanja prvih pregledov:**

Obravnava nove ali rekonstruirane kurilne naprave se z vidika dimnikarske družbe prične z registracijo kurilne naprave, na podlagi prvega pregleda. Že na tej točki se celotni sistem izvajanja dimnikarskih storitev zelo krši in prihaja do nerazumnih ekstremov. Sekcija dimnikarjev pri OZS ugotavlja, da se v praksi že pri prvi storitvi izvajajo sporne prakse, ki imajo negativne posledice tudi pri vseh nadaljnjih storitvah. Zato niso in ne morejo biti doseženi cilji 2. člena ZDimS, ki se nanašajo na zaščito zdravja ljudi, požarno varnost in varstvo okolja:

- Posamezne dimnikarske družbe prvih pregledov sploh ne opravljajo.
- Posamezni dimnikarji ne upoštevajo zahtev predpisov in pravil stroke.
- Nad dimnikarji in dimnikarskimi družbami, za katere je povsem jasno, da povsem nesprejemljivo kršijo izvajanje dimnikarskih storitev, ni strokovnega nadzora.
- Posamezni dimnikarji oziroma dimnikarske družbe izvajajo prve preglede celo v sodelovanju s posameznimi inštalaterji po vsej Sloveniji (inštalater ima »svojega dimnikarja«). Dimnikar v teh primerih zaradi ekonomskih interesov izdaja samo pozitivne zapisnike in to po smešno nizkih cenah, ki v nekaterih primerih komajda dosegajo stroške prevoza. Vse to je povsem nesprejemljivo tako z vidika uporabnika kot tudi države in tudi dimnikarskih družb, ki dimnikarske storitve opravijo korektno.
- Vse bolj se razrašča praksa, da inštalater pozitivni zapisnik o prvem pregledu uporabniku celo proda in to po višji ceni od dovoljene po sklepu o cenah. Nekorektni dimnikarji pa pri takih inštalaterjih kar tekmujejo, kdo mu bo izdal pozitivni zapisnik, ne glede na pomanjkljivosti na napravah. Edino merilo je samo najnižja cena, kar je povsem nesprejemljivo.
- Pozitivne zapisnike se izdaja celo za kurilne naprave, ki že na podlagi vpogleda v dokumentacijo vidno presegajo predpisane mejne vrednosti emisij in/ali izkoristkov. V drugih primerih pa potrebne dokumentacije sploh ni na voljo ali pa se dimnikarju predloži dokumentacijo od drugih kurilnih naprav (ki imajo sprejemljive emisije).

- Vse preveč je primerov, ko uporabnik v primeru ugotovljenih pomanjkljivosti na novih napravah in ob/po že izdanem negativnem zapisniku o prvem pregledu naknadno dajo izjavo, da kurilne naprave (domnevno) ne uporabljajo. Naročijo celo preverjanje izjave o neuporabi kurilne naprave, izdelavo zapisnika in zapis v evidence. Vse to izključno z namenom, da bi ustavili inšpekcijski postopek zaradi neodpravljenih pomanjkljivosti. Nato uporabnik izbere drugo, bolj »prijazno« dimnikarsko družbo, pri kateri pridobi pozitiven zapisnik o prvem pregledu ali pa tudi to ne, in kurilno napravo prične uporabljati brez odprave pomanjkljivosti.
- Iz telefonskih razgovorov z uporabniki nesporno izhaja, da so nekorektni načini pridobivanja pozitivnega poročila o prvem pregledu, opisanega v prejšnji alineji, bili opravljeni celo po navodilih oziroma v soglasju z IRSOP. Ob tem izpostavljamo nesprejemljivost takega postopka, ki nima prav nobene povezave z zagotavljanjem neoporečne vgradnje kurilnih naprav. V kolikor so na napravah ugotovljene pomanjkljivosti jih je treba odpraviti in do odprave pomanjkljivosti naprave ne smejo obratovati. Ne pa da se uporabnik loti poiskati dimnikarsko družbo, ki bo izdala pozitiven ali zapisnik o neuporabi kurilne naprave.
- Obseg nalog, ki jih mora dimnikarska družba oziroma dimnikar opraviti v primeru ugotovljenih pomanjkljivosti na napravah oziroma če le-te niso odpravljene, je obsežen in jasno opredeljen. Uporabniku mora poleg negativnega zapisnika dimnikar določiti rok za odpravo pomanjkljivosti ter po preteku preveriti, če so pomanjkljivosti odpravljene. V kolikor so pomanjkljivosti ob kontrolnem pregledu odpravljene, mora dimnikar izdati pozitiven zapisnik, sicer pa ponovno negativen zapisnik in zadevo odstopiti v nadaljnjo obravnavo pristojnemu inšpektoratu. V takem primeru dimnikarska družba brez dvoma tvega, da bo izgubila uporabnika kot stranko, si povzroči dodatna dela, pojasnjevanje, dopisovanje in si naložila dodatne neplačane stroške (stroške upravičeno ali neupravičeno nastanejo tudi inštalaterju, uporabniku in nenazadnje tudi inšpektoratu). V večini primerih zato dimnikarska družba s tem tvega, da ostane brez plačila za osnovni del storitve prvega pregleda in nenazadnje tudi tožbo ter okrnitev dobrega imena. Vsa ta obsežna in zahtevna dela, ki so posledica izdanega negativnega zapisnika o prvem pregledu, praviloma nikoli niso plačana. Vse to pa v tržnem sistemu sili dimnikarja oz. dimnikarsko družbo, da izda pozitiven zapisnik in se s tem izogne vsem navedenim težavam ter si nenazadnje s tem kot "ustrežljiv dimnikar" zagotovi delo tudi pri drugih uporabnikih.
- IRSOP s svojim postopanjem in navodili uporabnikom dodatno obremenjuje poslovanje tistih dimnikarskih družb, ki postopajo dosledno. Hkrati pa, kot se je nesporno pokazalo, postopki IRSOP izjemno negativno vplivajo na dobro ime teh dimnikarskih družb, ki bi morale zaradi stanja na tem področju ob doslednem upoštevanju pravil stroke izdati negativne zapisnike o prvem pregledu v kar 80 % primerov. Uporabniki namreč odstop IRSOPu dojemajo kot ovajanje pri inšpektoratu.
- Posamezni dimnikarji brez posledic med kurilno sezono opravljajo prve preglede in tudi druge redne storitve celo pri uporabnikih, pri katerih niso izbrani, kljub temu, da med kurilno sezono menjava dimnikarske družbe ni dovoljena.
- Posamezni dimnikarji zavestno pozitivne prve preglede izdajajo celo za take kurilne naprave, za katere je že Tržni inšpektorat izdal prepoved prodaje ali dajanja na voljo.
- IRSOP namesto postopkov zoper tiste dimnikarje, ki namenoma in zavestno kršijo pravila predpisov in pravila stroke, vodijo postopke zoper dimnikarje, ki strokovno izvajajo storitve in opozarjajo na pomanjkljivosti na napravah.
- IRSOP dimnikarje celo v prekrškovnih postopkih, povezanih z neodpravljenimi pomanjkljivostmi, usmerja, da naj dimnikar skladno z naročilom uporabnika preveri samo to ali se kurilna naprava dejansko ne uporablja. S tem se želi zgolj na čuden način zaključiti

postopek. Uporaba kurilne naprave v primeru negativnega zapisnika že po predpisu sploh ni dovoljena – kar pojasnjuje nelogičnost zahteve.

- Dimnikarji izdajajo pozitivne prve preglede ne da bi pred tem pridobili potrebno dokumentacijo (certifikat, izjave, dokazila o emisijah, izračuni dimovodnih naprav itd.).
- Dimnikar oziroma dimnikarska družba, ki opravlja prve preglede v skladu s predpisi, je zaradi navedenih težav nezaželena pri vseh udeležencih. Tako ga ne želi niti uporabnik, niti inštalater niti serviser, pa celo pri inšpektorjih je nezaželen. Obravnava se ga kot oviro pri načrtovanju, gradnji in vzdrževanju kurilnih naprav, zato v tržnem sistemu ob takih pogojih nima prav nobene perspektive, kaj šele možnost preživetja – pa je to osnovna naloga dimnikarja. Cilji ZDimS so tako očitno povsem drugotnega pomena.

Iz opisane problematike izvajanja prvih pregledov izhaja, da je te težave nujno treba rešiti. Glede na naravo in vrsto težav ima pri tem ključno vlogo država, ki mora zagotoviti strokovno in dosledno izvajanje prvih pregledov, preprečiti izvajanje prvih pregledov tistim dimnikarjem in dimnikarskim družbam, ki storitve izvajajo nestrokovno, predvsem pa tistim, ki izdajajo pozitivne zapisnike, kljub temu, da so na napravah že bile ugotovljene pomanjkljivosti. Prav tako samo država lahko zagotovi, da v tržnem sistemu ponovni prvi pregled izvede samo tista dimnikarska družba, ki je ugotovila nepravilnosti na napravah, da negativni zapisnik ne more biti razlog za menjavo dimnikarske družbe, da prepreči posameznim inštalaterjem izbirati njim naklonjeno dimnikarsko družbo ter da se zagotovi spoštovanje odločitev posameznih inšpektoratov ipd.

Pred kratkim smo bili v Sekciji dimnikarjev pri OZS z novinarskim vprašanjem seznanjeni tudi z drugostopenjsko odločbo MGRT, ki se nanaša na neustrezne centralne kurilne naprave na drva/polena enega izmed proizvajalcev, ki ne dosegajo predpisanih emisij, določenih v 27. členu Uredbe o emisiji snovi v zrak iz malih in srednjih kurilnih naprav. Nesprejemljivo je, da se temu proizvajalcu oziroma prodajalcu na slovenskem trgu ne prepreči nadaljnje prodaje neprimernih kurilnih naprav. Kot piše v drugostopenjski odločbi MGRT, naj bi te kurilne naprave obravnaval šele IRSOP po izvedeni vgradnji. V odločbi med drugim tudi ni navedeno, da naj bi prodajalec ob nakupu kupce moral seznaniti o nakupu neustrezne kurilne naprave, ki jo ne sme vgraditi oziroma, da ga bo ob morebitni vgradnji obravnaval IRSOP. Tako ravnanje je z gledišča uporabnika in javnega interesa gotovo neproduktivno. Upravni odbor Sekcije dimnikarjev pri OZS se tudi ne more strinjati ali soglašati z navedbo, da naj bi IRSOP obravnaval samo tiste primere, ki jim jih bodo odstopili dimnikarji. Inšpektorat IRSOP in TIRS naj bi že na podlagi določb 24. člena Uredbe o emisiji snovi v zrak iz malih in srednjih kurilnih naprav prvenstveno nadzor izvajala neodvisno od dimnikarskih storitev. Preglede s strani dimnikarskih družb, na podlagi ZDimS, je tako v tem okviru razumeti le kot dodaten nadzor in podlaga za ukrepanje inšpektoratov.

**Sekcija dimnikarjev pri OZS pričakuje, da bo MOP dimnikarskim družbam, dimnikarjem, IRSOP in vsem ostalim udeležencem pri izvajanju prvih pregledov podal povsem jasna navodila glede izvedbe prvega pregleda v skladu s predpisi in tudi napovedal ter uresničil ukrepe v primeru kršitev določb predpisov. Sicer bo Upravni odbor Sekcije dimnikarjev pri OZS v naslednjem koraku dimnikarjem in dimnikarskim družbam predlagal naslednje:**

- prvi pregledi naj se še vedno in predvsem opravljajo strokovno in dosledno, skladno s pravili stroke, zapisniki pa naj odražajo dejansko stanje naprav,
- dimnikar naj v primeru negativnega zapisnika o prvem pregledu uporabniku po potrebi pojasni vsebino zapisnika, predvsem pa nevarnosti, ki so navedene v zapisniku. Dimnikar naj si zagotovi podpis zapisnika s strani uporabnika, oziroma, naj si dimnikarska družba zagotovi ustrezno pošiljanje po pošti,

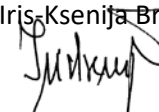
vendar pa:

- naj dimnikarska družba po preteku roka za odpravo pomanjkljivosti ne opravlja poizvedbe pri uporabniku, saj je uporabnika s stanjem kurilne naprave ustrezno seznanila ob podpisu oziroma pošiljanju zapisnika. Za odpravo pomanjkljivosti je namreč odgovoren uporabnik in ne dimnikar,
- naj dimnikarska družba v primeru neustrezne kurilne naprave ali ob pomanjkljivosti dokumentaciji o kurilni napravi (emisije, izkoristek itd.) uporabnika v zvezi s tem napoti na pristojne inšpekcije in naj ne izvaja stroškovno obremenjujočih ugotovitvenih postopkov ter prijav inšpektoratom, saj to škodi ugledu dimnikarske družbe.


Na opisani način dimnikarska družba povsem ustrezno zagotovi seznanitev uporabnika o stanju posamezne kurilne naprave, ob dejstvu, da ZDimS nedvoumno določa, da je ugotovljene pomanjkljivosti dolžan odpraviti uporabnik. Upravni odbor Sekcije dimnikarjev pri OZS namreč meni, da je opravljanje poizvedb o odpravi pomanjkljivosti po preteku roka za odpravo pomanjkljivosti pri uporabnikih in/ali posredovanje obvestil inšpekcijam o ne odpravljenih pomanjkljivosti, smiselno izvajati le, če bo sistem deloval. Te aktivnosti so namreč v javnosti razumljene kot ovajanje/tožarjenje, dimnikarji s(m)o označeni kot špiclji, kot vrh ledene gore pa inšpektorat uporabnikom celo svetuje, kako naj zapisnike dimnikarjev razrešijo, ne da bi odpravili pomanjkljivosti. V takih pogojih, v tržnem sistemu teh nalog ni mogoče izvajati, saj to vodi le v propad strokovnih dimnikarskih družb in dimnikarjev.

Opisano postopanje je nenazadnje povzeto iz prakse pri tehničnih pregledih vozil v cestnem prometu, na katere se je MOP pri pripravi zakonodaje vsakokrat skliceval. Tehnični pregledi ob morebitnih ugotovljenih pomanjkljivosti svojih strank ne ovajajo policajem ali upravnim enotam, ampak zgolj izdajo potrdilo o tehničnem pregledu vozila, v katerega navedejo napake/pomanjkljivosti vozila, s katerimi jasno seznanijo stranko. S tem je dosežen ustrezen nivo varnosti, ob dejstvu, da vozila na cesti spremlja drug organ – policija. Enako bi moralo veljati pri dimnikarskih storitvah.

**Sekcija dimnikarjev pri OZS vsled navedenega podredno ob tem poziva k takojšnji koreniti in resni paketni spremembi oziroma izboljšavi Zakona o dimnikarskih storitvah, saj je jasno razvidno, da v kolikor do tega ne bo prišlo, stanja ne bo več mogoče realno sanirati v naslednjih 10 letih. Sicer bo razumeti, da je ZDimS samo še podlaga za obračunavanje dimnikarskih storitev s strani nestrokovnih dimnikarjev in pravna zaščita za državo ter nestrokovne izvajalce vgradenj naprav.**

Sekretarka sekcij  
Iris Ksenija Brkovič  


Podpredsednik  
Sekcije dimnikarjev pri OZS  
Iztok Zemljič

Predsednik  
Sekcije dimnikarjev pri OZS  
Simon Dovrtel  


Posredovano:

- Ministrstvo za okolje in prostor [gp.mop@gov.si](mailto:gp.mop@gov.si)

Priloga:

- Primeri dopisov uporabnikov, ki od dimnikarske družbe zahtevajo samo pregled neuporabe kurilne naprave in za potrebe tega pregleda v posameznih primerih celo odstranijo peč in jo nato zopet namestijo.



- Primer 1 – uporabnik ustno pojasnil, da mu je bilo svetovano, kako naj ravna:

V vašem [redacted] ste povsem zanemarili zahtevo izraženo v mojem ugovoru [redacted] [redacted] ter moja s 3. tč. 18. člena Zakona skladno izjavo, da se mala kurilna naprave ne uporablja in je do nadaljnjega ne nameravam uporabljati ter vas zato prosim za vnos podatka o nedelovanju male kurilne naprave v evidenco. Možnost tovrstne izjave mi je zagotovljena tudi z navedbami točk 1 in 2 17. člena predmetne Uredbe. Vem in razmem, da bo pred njeno morebitno aktivacijo v skladu s 5. točko prvega odstavka 18. člena Zakona potreben vaš ponovni pregled, prav tako pa tudi dejstvo, da do takrat ne morem zamenjati dimnikarske službe (če tudi bi to glede na neprijetno reševanje

zgornje zadeve [redacted] brez pomislekov storil, če zakonodaja tega ne bi preprečevala, o spornosti česar imam svoje mnenje).

V skladu s 3 tč. 18 člena Zakona o dimnikarskih storitvah zato ponovno izjavljam, da se mala kurilna naprava dejansko ne uporablja in prosim, da se ta podatek v skladu s tč. 1 17 člena uredbe o pregledih, čiščenju in meritvah na malih kurilnih napravah vnese v evidenco.

- Primer 2 – pisno potrjeno svetovanje, kako naj ravna:

**Zadeva:** odstranitev peči na pelete

Peč na pelete sem fizično odstranil. Vas naprošam da pridete preveriti, tako so mi naročili na inšpektoratu za okolje in prostor. Po možnosti v najkrajšem možnem času.

Lp [redacted]

- Primer 3 – uporabnik ustno pojasnil, da mu je bilo svetovano:

Spoštovani,

skladno s 17. členom Uredbe o pregledih, čiščenju in meritvah na malih kurilnih napravah izjavljam, da sem peč odklopil in je ne uporabljam več.

Prosim, da se pridete prepričati in napišete zapisnik o neuporabi peči.

- Primer 4 – direkten zapis pogovora uporabnika:

Pišem vam v zvezi s telefonskim pogovorom z inšpektorico, [redacted]

Inšpektorica je potrdila zapisano v odločbi [redacted] da moramo lastniki nepremičnine na [redacted] v roku iz odločbe 30 dni (to je do [redacted]) poslati na inšpekcijo:

- zapisnik o opravljenem kontrolnem pregledu, iz katerega bo razvidno, da smo odpravili pomanjkljivosti iz Negativnega zapisnika o prvem pregledu ali
- zapisnik o neuporabi peči na tem naslovu.

Na vprašanje, ali lahko počakamo na jesen in kako je z zagroženo izvršbo, je odgovorila, da se moramo striktno držati roka in da gre za način izvršbe z denarno kaznijo, ne pa s prisilnim odklopom.

- Primer 5 – uporabnik je po posvetu pokazal, kako je centralna peč odstranjena, dimnikar je to evidentiral, nato pa je kurilna naprava bila ponovno vgrajena naslednji dan (peč, ki ima prepoved prodaje):

## IZJAVA

Podpisani [redacted]  
[redacted] pisno izjavljam in potrjujem, da sem klasično centralno kurilno napravo na polena proizvajalca Vreček vgradil na naslovu [redacted] in jo na podlagi negativnega zapisnika, ki ga je obravnavala pristojna inšpekcijska služba za okolje **tudi odstranil**, kar je tudi po mojih podatkih dimnikar evidentiral dne [redacted]

Za tem me je stranka prosila, da kurilno napravo vgradim nazaj, kar sem tudi dne [redacted] po ogledu dimnikarja, izvedel. Kurilna naprava je bila urejena na način, da jo je možno uporabljati in tudi predstavlja primarni vir ogrevanja v stanovanjski enoti, stranka pa jo uporablja.

[redacted] 22. 2. 2019

Priči podpisu izjave:

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]