

Gospod

Franci Rokavec

predsednik

Mandatno-imunitetne komisije

Zadeva: Pobuda za ugotavljanje kršitev Poslovnika Državnega sveta v zvezi z razširitvijo dnevnega reda na 18. izredni seji Državnega sveta

Na podlagi 66. in 93. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14, 26/15, 55/20 in 123/20) vlagam naslednjo

pobudo:

Mandatno-imunitetna komisija Državnega sveta naj ugotovi, ali je bil pri razširitvi dnevnega reda 18. izredne seje Državnega sveta kršen Poslovník Državnega sveta.

Po preložitvi začetka 18. izredne seje Državnega sveta, ki je imela na dnevnem redu eno točko, je bila seja ob 13.50 ponovno sklicana. Predsednik DS je po začetku seje dnevni red razširil s predlogom odločilnega veta na Zakon o zagotavljanju sredstev za investicije v Slovenski vojski v letih 2021 do 2026 (v nadaljevanju ZZSISV26), a pri razširitvi dnevnega reda, kljub očitnim poslovniškim dilemam, ni dopustil nikakršne razprave, tudi ne o proceduralnih vprašanjih. Pozivam mandatno-imunitetno komisijo, da ugotovi, ali je bila razširitev dnevnega reda izvedena v skladu s poslovníkom. Izpostavljám, da četrti odstavek 35. člena možnost razširitve dnevnega reda že sklicane seje opredeljuje le kot izjemo. Zgolj takrat, ko so za razširitev dnevnega reda izpolnjeni vsi poslovniško opredeljeni pogoji:

- če so pri točki ugotovljeni razlogi, ki izjemoma opravičujejo razširitev dnevnega reda,
- če je izjema za uvrstitev predloga za razširitev dnevnega reda v pisni obliki in je obrazložena,
- če so razlogi za razširitev dnevnega reda nastali po sklicu seje,
- če so državni svetniki prejeli gradiva, ki so podlaga za uvrstitev zadeve na dnevni red.

Mandatno-imunitetno komisijo želim opozoriti na nekatere bistvene kršitve poslovnika ob razširitvi dnevnega reda že sklicane 18. izredne seje državnega sveta:

1. Sklep interesne skupine lokalnih interesov o vložitvi odločilnega veta na ZZSISV26 je bil sprejet v nasprotju z 49. členom poslovnika

Utemeljitev:

Predsednik DS je kršil poslovnik, ker na podlagi 75. a členu ni preveril, ali pobuda za veto izpolnjuje pogoje, da se uvrsti na dnevni red. Predlog odločilnega veta, naslovljen na predsednika DS, ni izpolnjeval osnovnega predloga za uvrstitev na dnevni red seje, saj interesna skupina lokalnih interesov, ki se je sestala 26. 11. 2020, ob 12.30, na dnevnem redu ni imela predloga za odločilni veto na ZZSISV26! Ker je bila edina točka dnevnega reda interesne skupine

»Priprave na 18. izredno sejo Državnega sveta,« je bil kršen 49. člen poslovnika, ki, seveda, pravi, da lahko Državni svet odloča le o zadevah, ki so na dnevnem redu, kar velja tudi za seje interesnih skupin. 18. člen poslovnika pravi, da se za seje internih skupin za vprašanja, ki niso posebej urejena, smiselno uporabljajo določbe poslovnika o delu komisij, 26. člen, ki govori o delu komisij, pa napotuje na 49. člen, ki določa, da se odloča na sejah le o točkah, ki so na dnevnem redu. V skladu s 75. a členom poslovnika bi moral predsednik Državnega sveta ugotoviti, da predlog odločilnega veta, kot mu ga je posredovala interesna skupina lokalnih interesov ne izpolnjuje pogojev, da bi se kvalificiral za preverjanje izpolnjevanja pogojev po 4. odstavku 35. člena poslovnika!

Mandatno-imunitetni komisiji predlagam, da ugotovi, da je bil sklep interesne skupine lokalnih interesov o vložitvi predloga odločilnega veta na ZZSISV26 sprejet v nasprotju z 49. členom poslovnika.

2. Razširitev dnevnega reda 18. izredne seje Državnega sveta s predlogom veta je bila v nasprotju s 4. odstavkom 35. člena poslovnika

Utemeljitev:

Četrty odstavek 35. člena ne dopušča dvoma, da izjema za razširitev dnevnega reda že sklicane seje, za katero je treba izpolniti konkretne pogoje, velja brez izjeme, za kakršnokoli razširitev dnevnega reda, torej tudi za razširitev dnevnega reda z odločilnim vetom! Če bi bili pogoji za razširitev dnevnega reda s točko odločilnega veta drugačni, bi bila izjema v poslovniku opredeljena, pa ni. Postopek razširitve dnevnega reda že sklicane seje opredeljuje le četrty odstavek 35. člena, zato je bilo utemeljevanje razširitve dnevnega reda s sklicevanjem na 75. a člen neustrezno. 75. a člen ne govori o razširitvi dnevnega reda že sklicane seje, govori zgolj o pogojih za uvrstitev predloga odločilnega veta na dnevni red seje! Katere koli, tiste, ki se še ni začela in tiste, ki se je že začela. Četrtemu odstavku 35. člena se pri razširitvi dnevnega reda seje, ki se je že začela, preprosto ni mogoče izogniti, saj sicer opustimo preverjanje pogojev, ki jih mora točka izpolnjevati pri razširitvi dnevnega reda že začete seje. V celotnem poslovniku le četrty 35. člen opredeljuje postopek za razširitev dnevnega reda že sklicane seje, zato je bilo predsednikovo sklicevanje na 75. a člen neustrezno in v nasprotju s poslovníkom.

Skladno s 4. odstavkom 35. člena poslovnika bi moral predlagatelj pisno utemeljiti razloge, ki dopuščajo razširitev dnevnega reda s predlogom veta, predsedujoči plenumu pa bi moral, ob pomoči sekretarja in služb Državnega sveta, oceniti in ugotoviti, da gre za izjemne okoliščine, za izjemo, ki dopušča razširitev dnevnega reda. Zakaj bi za uvrstitev predloga za odločilni veto na ZZSISV26 veljala izjema, ni svetnikom in svetnicam nihče niti poskusil utemeljiti. Razširitev dnevnega reda je bila predlagana za veto, s katerim naj bi se skrajšal rok za vložitev veta na zakon, ki je začel veljati šele 15 dni po sprejetju, začetek realizacije nakupa orožja pa se bo začela šele v letu 2021. Predsednik DS bi moral ugotoviti, da pri predlogu razširitve dnevnega ne ugotavlja izjeme, zato razširitev dnevnega reda z vetom ni utemeljena. Predlagatelj tudi ni pisno obrazložil te izjeme.

Pogoj za razširitev dnevnega reda že sklicane seje je možen, če so razlogi za razširitev nastali po sklicu seje. Teh razlogov po sklicu seje ni bilo. ZZSISV26 je bil sprejet v DZ pred sklicem seje

DS! Če so obstajali drugi in drugačni razlogi, ki so se pojavili po sklicu seje, bi jih moral predsednik Državnega sveta ugotoviti.

Državni svetniki in svetnice nismo prejeli gradiv, ki bi bila podlaga za uvrstitev točke na dnevni red. Sklepam, da bi med gradivi za točko moral biti tudi ZZSISV26, ne le predlog odločilnega veta, ki ga vsaj svetniki in svetnice v dvorani niso prejeli pred razširitvijo dnevnega reda.

Mandatno-imunitetni komisiji predlagam, da ugotovi, da je bil pri razširitvi dnevnega reda s predlogom odločilnega veta na ZZSISV26 kršen četrti odstavek 35. člena poslovnika.

3. Sklicevanje na 75. a člen pri utemeljevanju razširitve dnevnega reda nima podlage v poslovniku

Ob napačnem sklicevanju na 75. a člen pri razširitvi dnevnega reda s predlogom veta, 75. a člen tudi ni bil ustrezno uporabljen oziroma je bil kršen. Drugi odstavek 75. a člena enoznačno zahteva, da se pobuda za sprejem odločilnega veta uvrsti na sejo brez razprave in glasovanje, šele po tem, ko se ugotovi, da izpolnjuje pogoje za uvrstitev na dnevni red! Drugi odstavek 75. a člena: »Pobuda iz prejšnjega odstavka, ki izpolnjuje pogoje, določene s tem poslovnikom, se uvrsti na dnevni red seje državnega sveta brez razprave in glasovanja.« Vsak odločilni veto, ne glede na to, ali je na dnevni red uvrščen pred začetkom seje ali na že sklicano sejo z razširitvijo dnevnega reda, mora najprej izpolnjevati pogoje po tem poslovniku. Šele ko je ugotovljeno, da jih izpolnjuje, se na dnevni red uvrsti brez razprave in glasovanja, če gre za veto, ki je na sejo uvrščen pred začetkom seje. Uvrstitev brez razprave in glasovanje po 75. členu ne izključuje preverjanja pogojev za uvrstitev na dnevni red, nasprotno, drugi odstavek 75. a člena zahteva, da se preveri, ali predlog veta izpolnjuje pogoje za uvrstitev na dnevni red seje. Če bi predsednik s pomočjo sekretarja in služb državnega sveta preverjal izpolnjevanje pogojev, bi moral ugotoviti, da je interesna skupina lokalnih interesov pri sklepu o predlogu odločilnega veta kršila 49. člen poslovnika, ker predloga za odločilni veto ni imela na dnevnem redu 20. izredne seje, zato o njem tudi ni mogla sklepati.

Mandatno-imunitetni komisiji predlagam, da ugotovi, da je bil pri razširitvi dnevnega reda s predlogom veta na ZZSISV26 tudi 75. a člen poslovnika, saj niso bili izpolnjeni pogoji za uvrstitev predloga veta na dnevni red seje Državnega sveta.

4. Kršitev 38. člena poslovnika ob razširjanju dnevnega reda

Utemeljitev:

Ko je predsednik Državnega sveta izvajal postopek razširitve dnevnega reda, sem mu želel zastaviti postopkovno vprašanje (v pogovorno okno sem zapisal, da želim proceduralno intervenirati, hkrati sem aktiviral ikona za dvig roke in poskušal tudi vizualno opozoriti, da želim besedo), vendar je mojo prošnjo zavrnil z utemeljitvijo, da pri uvrstitvi predloga veta ni razprave in navedel 75. a člen poslovnika. Kot pravi 38. člen državnemu svetniku, ki želi govoriti o kršitvi poslovnika ali o kršitvi dnevnega reda predsedujoči da besedo takoj, ko jo svetnik/svetnica zahteva. Ta pravica mi je bila kršena z utemeljitvijo, ki kaže na osnovno nerazumevanje poslovnika, ki ne loči med vsebino in postopkom. Da se o vsebini predlaganega

veta, ki izpolnjuje poslovniške pogoje, ne razpravlja, ko se potrjuje dnevni red, je jasno, a to dejstvo v nobenem primeru predsedujočemu ne dopušča, da se ob tem svetniki/svetnice ne zastavijo proceduralnih vprašanj! Predsedujočega sem s prošnjo, da želim zastaviti postopkovno vprašanje, želel opozoriti, da krši poslovnik, a mi je to temeljno pravico odvzel s povsem napačnim sklicevanjem na 75. a člen poslovnika. Ker mi je temeljno pravico, da opozorim na kršitve poslovnika, odvzel, so se kršitve tudi zgodila, kar pod vprašaj postavlja veljavnost odločanja o vetu.

Mandatno-imunitetni komisiji predlagam, da ugotovi, da je predsedujoči ob postopku razširjanja dnevnega reda kršil 38. člen poslovnika, ko je zavrnil postopkovno vprašanje s sklicevanjem na 75. a člen poslovnika.

Mandatno-imunitetni komisiji predlagam, da v skladu s poslovníkom opredeli, kako bi moral teči postopek razširitve dnevnega reda že sklicane seje, ko gre za razširitev dnevnega reda s predlogom odločilnega veta.

Kot razumem sam poslovnik, bi moral postopek uvrstitve veta o investicijah v slovenski vojski teči na naslednji način:

a. Ob predlogu za razširitev dnevnega reda mora predsedujoči na seji v vsakem primeru dopustiti vsa proceduralna vprašanja, ki so povezana z razširitvijo dnevnega reda in izpolnjevanjem poslovniških pogojev za razširitev, ne glede na to, ali se dnevni red razširja s predlogom odločilnega veta. Pravice svetnika/svetnice, da kadarkoli zastavlja postopkovna vprašanja ni dopustno omejiti v noben primeru.

b. Predsedujoči državnega sveta je, ob pomoči sekretarja in službe državnega sveta, v skladu s 75. a členom dolžan preveriti in ugotoviti, ali predlog odločilnega veta izpolnjuje pogoje za uvrstitev na dnevni red.

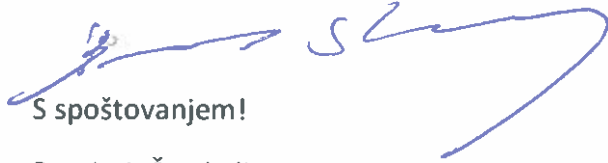
c. Ko ugotovi, da predlog veta izpolnjuje poslovniške pogoje za uvrstitev na dnevni red, preveri in ugotovi, ali izpolnjuje pogoje, ki jih za razširitev dnevnega reda že sklicane seje opredeljuje 4. odstavek 35. člena poslovnika.

č. Ko ugotovi, da razširitev dnevnega reda s predlogom veta izpolnjuje vse pogoje s četrtega odstavka 35. člena poslovnika, se predlog veta brez razprave in glasovanja uvrsti na dnevni red že sklicane seje.

Če Mandatno-imunitetna komisija sklene, da je bil pri razširitvi dnevnega reda že sklicane seje s predlogom odločilnega veta o ZZSISV26 kršen poslovnik Državnega sveta, predlagam, da ugotovi, da odločilni veto ni bil izglasovan v skladu s poslovníkom.

Ob opozorilih o kršitvah našega poslovnika, predlagam Mandatno-imunitetni komisiji, da razmisli o vložitvi ustavne presoje o zakonitosti utemeljitve odločilnega veta, da je vložen »z namenom pospešitve postopka uveljavitve zakona,« kar je zelo verjetno v nasprotju s 97. členom Ustave Republike Slovenije, ki ne omogoča, da bi se veto vlagal zato, da se pospeši postopek sprejemanja zakona.

Ljubljana, 21.12.2020

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'B. Štrukelj', with a long, sweeping underline.

S spoštovanjem!

Branimir Štrukelj,

državni svetnik

V vednost:

- Alojz Kovšca, predsednik Državnega sveta
- državni svetniki in svetnice