



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Interesna skupina lokalnih interesov

Številka: 020-03-18/2020/6
Ljubljana, 31. 12. 2020

PREDLOG

Poročilo o delu Interesne skupine lokalnih interesov v letu 2020

SESTAVA INTERESNE SKUPINE

22 članov interesne skupine lokalnih interesov zastopa v Državnem svetu interese občin volilne enote, v kateri so bili izvoljeni. V ta namen so v občinah odprte svetniške pisarne, kjer lahko državni svetnik opravlja razgovore s predstavniki občin, volivci in drugimi zainteresiranimi svoje volilne enote. Na ta način je omogočen neposreden stik med volilno bazo in državnim svetnikom in s tem prenos problemov oziroma predlogov, mnenj in pobud med volilno bazo in Državnim svetom.

Člani Interesne skupine:

Milan Ozimič (vodja), Dejan Crnek, Rajko Fajt, Franc Golob, Tomaž Horvat, Franc Kangler¹, Bojan Kekec, Samer Khalil, Bojan Kontič², Marjan Maučec, Franjo Naraločnik³, Srečko Ocvirk, Boris Popovič, Bojan Režun, mag. Miroslav Ribič, Franci Rokavec, Dušan Strnad, Branko Šumenjak, Matjaž Švagan, Davorin Terčon, mag. Igor Velov, Bogomir Vnučec, Željko Vogrin⁴, mag. Marko Zidanšek.

ŠTEVILO SEJ

Interesna skupina je imela v letu 2020 sedemindvajset (27) sej, od tega štirinajst (14) rednih sej in trinajst (13) izrednih sej. Trikrat (3) je imela skupno sejo s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj.

Interesna skupina se je običajno sestajala pred rednimi in izrednimi sejami Državnega sveta in se seznanjala ter se opredelila do zadev z dnevnega reda Državnega sveta oz. predlogov mnenj in sklepov, ki so bili oblikovani na podlagi poročil komisij Državnega sveta. V nekaterih primerih pa je sama oblikovala ali na skupnih sejah sooblikovala stališča oz. poročila za pristojne komisije Državnega sveta, za odločanje na seji Državnega sveta ali za Vlado in resorna ministrstva. Prav tako je oblikovala pobude oz. predloge in jih naslovila na predsednika Državnega sveta.

POVZETEK POMEMBNEJŠIH ZADEV OZ. RAZPRAV

Financiranje občin

Pobuda za organiziranje posveta *Finančni položaj slovenskih občin* (42. seja, 22. 1. 2020) in Predlog Sklepa k Zaključkom posveta *Finančni položaj slovenskih občin* (45. seja, 12. 5. 2020). Interesna skupina je v luči problematike primerne financiranja slovenskih občin in dosedanjih neuspešnih poskusov za izboljšanje stanja na 42. seji

¹ Državni svet je na 28. seji 15. 4. 2020 ugotovil, da je Francu Kanglerju 13. 3. 2020 prenehal mandat.

² Državni svet je na seji 5. 8. 2020 ugotovil, da je državnemu svetniku Bojanu Kontiču prenehal mandat.

³ Državni svet je na 34. seji 11.11. 2020 potrdil mandat državnemu svetniku Franju Naraločniku.

⁴ Državni svet je na 31. seji 1. 7. 2020 potrdil mandat državnemu svetniku Željku Vogrinu.

predlagala, da Državni svet čim prej organizira posvet na temo ureditve financiranja občin in nanj povabi združenja občin, županje in župane slovenskih občin, politične stranke, poslance Državnega zbora, predsednika Vlade, ministra za javno upravo in ministra za finance, Računsko sodišče, predstavnike drugih pristojnih institucij ter medije. Kot je opozorila, lahko posvet v povezavi s pobudami interesne skupine o pripravi zakonodajne iniciative in ustavne presoje veljavne ureditve financiranja občin (ZIPRS2021, ZFO-1), ki jih je sprejela na 41. seji 9. 12. 2019, predstavlja dodatni (strokovni in medijski) pritisk na odločevalce glede uresničevanja zahtev po finančni avtonomiji občin in institut obveščanja širše javnosti o prizadevanjih Državnega sveta (in reprezentativnih združenj občin) za odpravo anomalij sistema financiranja občin. Na 45. seji se je interesna skupina seznanila z zaključki navedenega posveta in ocenila, da zaključki posveta predstavljajo usmeritev za delo državnih svetnikov, ki bodo v sodelovanju z združenji občin tudi preverjali njihovo uresničevanje.

Interesna skupina je pobudo za organiziranje posveta naslovila na predsednika Državnega sveta. Posvet je Državni svet organiziral 6. 3. 2020. Z zaključki posveta se je Državni svet seznanil na 29. seji 13. 5. 2020 in pozval Vlado, da jih prouči in se do njih opredeli.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2020 in 2021 (ZIPRS2021-A) – nujni postopek, EPA 1327-VIII in Predlog rebalansa proračuna Republike Slovenije za leto 2020 (Rb2020), EPA 1328-VIII (49. seja, skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, 7. 9. 2020; 50. seja, 16. 9. 2020). Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj sta podprli predlog zakona, ki nima finančnih posledic za občinske proračune, saj se višina povprečnine ne spreminja oz. je bila s paketom korona zakonodaje za letošnje leto povišana za malo manj kot 35 evrov. Prav tako sta podprli predlog rebalansa, ki je v danih zaostrenih finančnih in gospodarskih razmerah zaradi epidemije COVID-19 potreben in kljub izrazitemu upadu prihodkov državnega proračuna ne posega v proračune občin in višino povprečnine. Ob zaskrbljenosti zaradi hitre rasti zadolževanja države in zgodovinskega načrtovanega javnofinančnega primanjkljaja je prevladala ocena, da je z vidika širših družbenih koristi in uspešnosti okrevanja gospodarstva zadolževanje države za financiranje ukrepov za omilitev posledic koronakrize opravičljivo. Pri tem sta interesna skupina in komisija opozorili, da se soočamo s krizo globalnih razsežnosti, pri čemer lahko države članice EU za obvladovanje krize odstopajo od proračunskih zahtev v okviru evropskega fiskalnega okvira. Interesna skupina in komisija sta ocenili, da je predlagan rebalans proračuna odraz večjega posluha aktualne vlade za lokalno samoupravo. Ob relativno nizki stopnji zadolženosti slovenskih občin, ki k slovenskemu javnemu dolgu prispevajo minimalen delež, sta pozitivno ocenili letošnji dvig omejitve splošne zadolžitve za dve odstotni točki, s čimer so občine dobile možnost dodatnega zadolževanja za izvajanje občinskih investicij. Pozdravili sta tudi predlog, da bo o uvrščanju in spremembah vrednosti projektov iz 21. člena Zakona o financiranju občin namesto Vlade odločalo Ministrstvo za finance, s čimer se pospešujejo postopki dodeljevanja sredstev za financiranje tovrstnih projektov. V povezavi s financiranjem investicij v okviru aktualne in prihodnje finančne perspektive ter EU mehanizma za okrevanje in odpornost sta opozorili na težave občin pri izvajanju investicijskih projektov, saj so v preteklosti več ali manj porabile finančne rezerve za financiranje zakonskih nalog in so zato nezmožne zagotavljati lastno finančno soudeležbo. Pri tem so bili še posebej izpostavljeni 21. člen Zakona o financiranju občin in njegove prehodne določbe, saj so občine že nekaj let upravičene do manjšega obsega sredstev iz državnega proračuna za sofinanciranje investicij kot jih je v osnovi predvidel zakon, v obdobju 2018–2023 pa se jim del sredstev zagotavlja celo v obliki dodatnega zadolževanja v proračunu države. To dodatno prispeva k slabši finančni sposobnosti občin. Zato sta komisija in interesna skupina izrazili pričakovanje, da bodo občine že v letu 2021 upravičene do sredstev državnega proračuna za financiranje investicij v polni višini 6 % skupne primerne porabe, kot je predvidel zakon iz leta 2006. Državni svetniki so tudi izrazili pričakovanje, da se pospeši črpanje EU sredstev v iztekajoči

se finančni perspektivi, saj imajo kot ključna razvojna sredstva pomembno vlogo pri lažjemu okrevanju gospodarstva. Ob podpori je bilo izražena tudi skrb zaradi zmanjševanja sredstev za kulturo kot temelja narodne identitete in za šport, ki sta bili zaradi omejevalnih ukrepov v času epidemije COVID-19 najbolj prizadeti področji. Na 50. seji je interesna skupina podprla tudi predloga mnenj Državnega sveta, v katerem so bila zajeta prej navedena stališča interesne skupine in komisije.

Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj sta skupno poročilo poslali Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Državni svet je podprl predlog zakona in predlog rebalansa na 32. seji 16. 9. 2020. Vlada je na 93. dopisni seji 21. 9. 2020 sprejela stališče do mnenj Državnega sveta. Državni zbor je zakon in rebalans sprejel na 20. seji 23. 9. 2020.

Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2021 in 2022 (ZIPRS2122) – nujni postopek, EPA 1383-VIII; Predlog sprememb Proračuna Republike Slovenije za leto 2021 (DP2021-A), EPA 1385-VIII; Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2022 (DP2022), EPA 1386-VIII (51. seja, skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, 9. 10. 2020; 52. seja, 14. 10. 2020). Interesna skupina in komisija sta pozitivno in optimistično ocenili predlagani proračun zlasti z vidika primerne financiranja občin. Izpostavili sta izrazito pripravljenost Ministrstva za finance in Ministrstva za javno upravo oz. aktualne Vlade na dialog s predstavniki reprezentativnih združenj občin glede vprašanja financiranja lokalnih skupnosti že v načrtovanju rebalansa proračuna za leto 2020 ter za proračuna za leti 2021 in 2022. Lokalne skupnosti so bile v preteklosti leta manj uspešne pri pogajanjih za primeren obseg sredstev za financiranje z zakonom določenih nalog občin. Tokratna Vlada izraža večje razumevanje za potrebe občin, saj so razvite občine temelj za razvitost celotne države. Interesna skupina in komisija sta se zavzeli za izboljšanje črpanja evropskih sredstev aktualne finančne perspektive 2014–2020, še posebej v luči izkušenj pretekle finančne perspektive 2007–2014, ko so bile občine s svojimi projekti glavno gonilo črpanja. Občine si želijo infrastrukturnih projektov z dodano vrednostjo, ki so pomembni za razvoj občin, zlasti ker Slovenija ni enakomerno razvita, brez razvite infrastrukture pa se ni mogoče predstavljati razvoja neke skupnosti. Črpanje evropskih sredstev v letih 2021 in 2022 je ključnega pomena in je zato nujno, da se dostop do sredstev birokratsko poenostavi in s tem pospeši realizacija že pripravljenih investicijskih projektov. Ker se je veliko občin s ciljem realizacije projektov zadožila, je še toliko pomembneje, da so finančna sredstva na voljo v najkrajšem možnem času. Interesna skupina in komisija sta ocenili, da je prav odprava birokratskih ovir in poenostavitve sistema garant za uspešnejše črpanje evropskih sredstev. Hkrati sta poudarili, da nosijo tudi občine velik del odgovornosti, saj morajo za začetek prepoznati in pravilno ter pravočasno oceniti potrebe občine in pripraviti projekte. Glede naravnih nesreč so državni svetniki izrazili pričakovanje, da se bo država hitreje odzvala, saj občine nimajo dovolj rezerviranih sredstev v ta namen, zagotovitev nadaljevanja normalnega življenja v občini pa terja hitro obnovo poškodovane infrastrukture. Kot sta še izpostavili, je v nekaterih občinah problem tudi v izgradnji širokopasovnega omrežja, zato sta izrazili pričakovanje, da se pristojna ministrstva povežejo in poiščejo ustrezne rešitve. Na 52. seji je interesna skupina podprla tudi predloge mnenj Državnega sveta, v katerem so bila zajeta prej navedena stališča interesne skupine in komisije.

Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj sta skupno poročilo poslali Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Državni svet je podprl navedene proračunske dokumente na 33. seji 14. 10. 2020. Vlada je 39. seji 12. 11. 2020 sprejela stališče do mnenja Državnega sveta k predlogu zakona, na 118. dopisni seji 3. 11. 2020 stališče do mnenja Državnega sveta k predlogu sprememb proračuna za leto 2021 in 20. 10. 2020 stališče do mnenja Državnega sveta k predlogu proračuna za leto 2022. Državni zbor je navedene proračunske dokumente sprejel na 48. izredni seji 18. 11. 2020.

Predlog zakona o finančni razbremenitvi občin (ZFRO) – druga obravnava, EPA 953-VIII (19. izredna seja, skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, 2. 11. 2020). Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj sta podprli predlog zakona in pozdravili napor Vlade, ki je po dolgoletnih prizadevanjih občin in njihovih reprezentativnih združenj končno prisluhnila opozorilom o nujnosti stroškovne razbremenitve občin v smislu prenosa tistih nalog z občin na državo, ki so po svoji naravi državne in ne sodijo v delokrog občin oz. na njih občine niti nimajo vpliva. Predlagane rešitve sledijo dolgoletnim opozorilom Državnega sveta o finančni podhranjenosti lokalne samouprave in njegovemu zavzemanju za zmanjšanje stroškov. Ob dvigu povprečnine za letošnje in prihodnje leto z interventnim zakonom pomeni predlog pomemben korak h konsolidaciji finančnega stanja slovenskih občin. Interesna skupina in komisija sta pozdravili predvideno skrajšanje prehodnega obdobja za uveljavitev polne višine nepovratnih sredstev v višini 6 % primerne porabe za sofinanciranje občinskih investicij. Ukrep, na podlagi katerega so bile občine v prehodnem obdobju kar nekaj let upravičene do bistvenega manj razvojnih sredstev, kot jih predvideva 21. člen Zakona o financiranju občin, je namreč škodljiv, ker se je manjšim in razvojno šibkejšim občinam zmanjšala možnost enakopravnega zagotavljanja lastnih virov za sofinanciranje evropskih razvojnih projektov. Pri zagotavljanju normalnega financiranja lokalne samouprave bo treba v prihodnje nasloviti tudi vprašanje raznolikosti občin in s primernimi mehanizmi v okviru reforme sistema financiranja občin zagotoviti upoštevanje njihovih različnih razvojnih potreb in specifik (npr. naraščanje števila prebivalstva ali odseljevanje, obmejne občine, mestne občine).

Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj sta skupno mnenje poslali Odboru za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo, ki je na 31. nujni seji 4. 11. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni svet je na 34. seji 11. 11. 2020 podprl dopolnjen predlog zakona in mnenje poslal Državnemu zboru. Državni zbor je zakon sprejel na 52. izredni seji 7. 12. 2020.

Pokrajinska zakonodaja

Pokrajine v Sloveniji – osnutek pokrajinske zakonodaje s pregledom pristojnosti pokrajin (53. seja, skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, 9. 11. 2020). Interesna skupina in komisija sta se seznanili z osnutki pokrajinske zakonodaje s pregledom pristojnosti pokrajin, ki jih je pripravila Strokovna skupina Državnega sveta Republike Slovenije za pripravo pokrajinske zakonodaje. Interesna skupina in komisija sta menili, da so osnutki pokrajinske zakonodaje, ki temeljijo na strokovnih in analitičnih izhodiščih, dobra osnova za javno in odprto razpravo v lokalnih skupnostih o vzpostavitvi druge ravni lokalne samouprave, ki jih Slovenija z vidika razvojnih potreb in čedalje večje centralizacije nujno potrebuje. Menili sta, da nas različni pogledi glede teritorialne členitve Slovenije ali drugih pomembnih vprašanj ne smejo omejevati pri nadaljnjem procesu ustanavljanja pokrajin, katerih temeljno poslanstvo je zagotavljanje učinkovitega razvoja in izvajanje gospodarskih, kulturnih in upravnih funkcij. Največja škoda bi bila, če poskus ustanovitve pokrajin kot nosilk skladnejšega regionalnega razvoja tudi tokrat ne uspe, pri čemer se možnosti za njihovo ustanovitev z leti zmanjšujejo. Pri oblikovanju pokrajinske zakonodaje in še posebej teritorialne členitve Slovenije je nujno prisluhniti pobudam lokalnega okolja, s čimer se poudarja volja po ustanavljanju pokrajin od spodaj navzgor in povečujejo možnosti, da politika preseže nesoglasja in ustanovi pokrajine v skladu z interesi občin in njihovih prebivalcev. V želji, da so zakonodajni predlogi deležni čim širšega družbenega konsenza in podpore lokalnih skupnosti, sta interesna skupina in komisija predlagali, da se občinski sveti opredelijo do osnutkov pokrajinske zakonodaje, na podlagi njihovih predlogov in mnenj pa bi v nadaljevanju Strokovna skupina Državnega sveta Republike Slovenije za pripravo pokrajinske zakonodaje pripravila predlog pokrajinske zakonodaje, ki bo predmet nadaljnje razprave političnih odločevalcev.

Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj sta pripravili poročilo za 34. sejo Državnega sveta, ki je bila 11. 11. 2020. Državni svet je na predlog

interesne skupine in komisije pozval občinske svete, da se do 1. 3. 2021 opredelijo do pokrajinske zakonodaje.

Izvajanje evropske kohezijske politike

Zaključki posveta Večletni finančni okvir 2021–2027 in razvoj kohezijske regije Zahodna Slovenija (53. seja, skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, 9. 11. 2020). Interesna skupina in komisija sta se seznanili z zaključki posveta, ki ga je Državni svet organiziral 18. 9. 2020 na pobudo Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in številnih županov in drugih nosilcev razvoja občin Zahodne kohezijske regije. Namen posveta je bil, da se v sodelovanju s ključnimi odločevalci poiščejo odgovori na izzive, ki jih prinaša dogovor o večletnem finančnem okviru 2021–2027 in o razpoložljivih sredstvih Evropske kohezijske politike po letu 2020. Na posvetu, ki se ga je udeležilo preko 150 oseb, so predstavniki države - predsednik Vlade Janez Janša, minister za evropsko kohezijsko politiko in razvoj Zvonko Černač, državni sekretar na Ministrstvu za finance mag. Peter Ješovnik in v. d. generalnega direktorja Direktorata za regionalni razvoj na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo mag. Grega Kordež - pojasnili aktivnosti v luči priprav na naslednje finančno programsko obdobje in predstavili izhodiščne možnosti tako Slovenije kot Zahodne kohezijske regije, ki ji v okviru splošnih usmeritev in pravil EU pripada manjši delež sredstev. Predstavniki regionalne ravni - predsednica Razvojnega sveta kohezijske regije Zahodna Slovenija mag. Lilijana Madjar ter predsedniki oz. podpredsedniki svetov razvojnih regij – pa so predstavili potrebe in prioritete razvojnih regij Zahodne kohezijske regije ter njihov pogled na prihajajoče izzive. Na podlagi predstavitev in razprave predstavnikov kohezijske regije Zahodna Slovenija je bilo oblikovanih 17 zaključkov posveta. Udeleženci posveta so izpostavili dosežek predsednika Vlade in njegove ekipe, ki je v okviru sprejetega dogovora EU o večletnem finančnem okviru 2021–2027 uspešno zagovarjala razvojne potrebe Slovenije in izpogajala dodatnih 350 mio evrov za Zahodno kohezijsko regijo, ki pa bo navkljub temu po letu 2020 upravičena do približno 40 % manj sredstev iz naslova Evropskega sklada za regionalni razvoj in Evropskega socialnega sklada. Ob izkazani zaskrbljenosti pa je poželo odobravanje napoved predsednika Vlade in resornega ministra, da bo Zahodni kohezijski regiji zagotovljeno nacionalno sofinanciranje upravičenih stroškov z namenom izenačitve stopnje sofinanciranja upravičenih stroškov za investicije v obeh kohezijskih regijah. Če država ne bi prisluhnila opozorilom in z nacionalnimi sredstvi izboljšala stopnje sofinanciranja ter posebne pozornosti namenila najbolj ogroženim območjem, bi prišli do takšnih absurdnih situacij, da bi bile bolj razvite občine iz Vzhodne kohezijske regije upravičene do več sredstev in do višje stopnje sofinanciranja upravičenih stroškov kot manj razvite občine Zahodne kohezijske regije. Interesna skupina in komisija sta predlagali, da se z zaključki posveta seznanijo tudi Državni svet in pozove Vlado, da zaključke posveta prouči in se do njih opredeli.

Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj sta pripravili poročilo za 34. sejo Državnega sveta, ki je bila 11. 11. 2020. Državni svet se je seznanil z zaključki posveta in pozval Vlado, da zaključke posveta prouči in se do njih opredeli. Odgovor je Vlada sprejela in poslala Državnemu svetu 15. 12. 2020.

Ukrepi za zaježitev epidemije Covid-19 in omilitve njenih posledic

Predlogi odložitvenih vetov na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitve njenih posledic za državljane in gospodarstvo (ZIUZEOP-A), EPA 1122-VIII; Zakon o zagotovitvi dodatne likvidnosti gospodarstvu za omilitve posledic epidemije COVID-19 (ZDLGPE), 1120-VIII in Zakon o spremembi in dopolnitvah Zakona o začasnih ukrepih v zvezi s sodnimi, upravnimi in drugimi javnopravnimi zadevami za obvladovanje širjenja nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (ZZUSUDJZ-A), EPA 1121-VIII (14. izredna seja, 30. 4. 2020). Interesna skupina ni podprla predlogov odložitvenih vetov na navedene zakone, ki jih je

predložila skupina državnih svetnikov s prvopodpisanim Milanom Ozimičem z namenom pospešitve postopka njihove uveljavitve. Interesna skupina se je strinjala, da je treba za omilitev posledic epidemije COVID-19 čim prej uveljaviti zakonodajne rešitve iz. t.i. drugega paketa korona zakonov.

Interesna skupina je stališče poslala državnim svetnicam in državnim svetnikom. Državni svet na 14. izredni seji 30. 4. 2020 ni sprejel odločilnih vetov na navedene zakone.

Predlogi odločilnih vetov na Zakon o poročtvu Republike Slovenije v Evropskem instrumentu za začasno podporo za ublažitev tveganj za brezposelnost v izrednih razmerah (SURE) po izbruhu COVID-19 (ZPEIPUTB), EPA 1171-VIII; Interventni zakon za odpravo ovir pri izvedbi pomembnih investicij za zaqon gospodarstva po epidemiji COVID-19 (IZOOPZG), EPA 1172-VIII in Zakon o interventnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic epidemije COVID-19 (ZIUOOPE), EPA 1173-VIII (15. izredna seja, 30. 5. 2020). Interesna skupina je sprejela sklep, da na podlagi 75. a člena PoDS predlaga odločilne vete na navedene zakone, ki jih je Državni zbor sprejel na 38. izredni seji 29. 5. 2020. Vsi navedeni zakoni sodijo v kategorijo zakonov, ki so nujni za blažitev posledic krize zaradi epidemije COVID-19, zato je pomembno, da čim prej stopijo v veljavo. Interesna skupina je v obrazložitvi predlogov odločilnih vetov navedla, da je predlog, da Državni svet odloča o tem, ali bo zahteval od Državnega zbora, da o posameznem od navedenih zakonov ponovno odloča, podan z namenom pospešitve postopka uveljavitve posameznega zakona, ne glede na sprejeto odločitev Državnega sveta.

Interesna skupina je predloge odločilnih vetov naslovila na predsednika Državnega zbora, ki je na njihovi podlagi sklical 15. izredno sejo Državnega sveta 30. 5. 2020. Državni svet nobene od predlaganih zahtev interesne skupine ni podprl.

Predlog odločilnega veta na Zakon o interventnih ukrepih za pripravo na drugi val COVID-19 (ZIUPDV), EPA 1249-VIII (17. izredna (1. korespondenčna) seja in 18. izredna seja, 10. 7. 2020). Interesna skupina je na 17. izredni (1. korespondenčni) seji sprejela sklep, da na podlagi 75. a člena PoDS predlaga odločilni veto na navedeni zakon, ki ga je Državni zbor sprejel na 19. seji 9. 7. 2020. Ker navedeni zakon spada v kategorijo zakonov, s katerim se želi omiliti posledice oziroma zmanjšati negativne učinke epidemije COVID-19 za državljane in gospodarstvo, je interesna skupina poudarila, da je pomembno, da čim prej stopi v veljavo. Interesna skupina je predlog odločilnega veta podala z namenom, da se postopek uveljavitve zakona pospeši, pri čemer ne prejudicira odločitve Državnega sveta. Na 18. izredni seji kot predlagateljica odločilnega veta na navedeni zakon ni podprla amandmaja Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide k obrazložitvi Predloga zahteve, da Državni zbor ponovno odloča o Zakonu o interventnih ukrepih za pripravo na drugi val COVID-19 (ZIUPDV). Ponovno je poudarila, da je treba za omilitev posledic epidemije COVID-19 čim prej uveljaviti zakonodajne rešitve iz. t.i. četrtega korona zakona.

Interesna skupina je predlog odločilnega veta naslovila na predsednika Državnega sveta, ki je sklical 17. izredno sejo 10. 7. 2020. Stališče glede amandmaja pristojne komisije je interesna skupina poslala državnim svetnicam in svetnikom. Državni svet ni sprejel odločilnega veta.

Kategorizacija občinskih cest

Pobuda Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj ter interesne skupine, da naj Vlada ustanovi delovno skupino za celovito ureditev področja lastništva kategoriziranih občinskih (in državnih) cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč, in v njeno delo vključi tudi predstavnika(e) Komisije Državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj (19. izredna seja, skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, 2. 11. 2020). Interesna skupina in Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj sta ugotavljali, da se problematika lastništva kategoriziranih

občinskih cest, ki potekajo prek zasebnih zemljišč, ne rešuje. Opozorila Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj iz začetka leta 2020, ko je oblikovala vprašanje, sta interesna skupina in komisija ponovili ter še enkrat poudarili ugotovitev Varuha človekovih pravic v letnem poročilu za leto 2019, da se njegova priporočila iz predhodnih let ne uresničujejo v skladu s pričakovanji, ter izpostavili njegovo ponovno priporočilo Vladi, da naj pripravi, sprejme in zagotovi izvedbo konkretnih ukrepov za ureditev lastništva vseh kategoriziranih cest, ki potekajo po zasebnih zemljiščih. Že na prej omenjenem posvetu *Urejanje problematike kategorizacije občinskih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč*, ki ga je Državni svet organiziral 30. 3. 2015, so bili oblikovani številni predlogi in zaključki, kako urediti obravnavano problematiko, ki pa se niso uresničili praktično v nobeni točki, situacija pa se je medtem samo poslabšala. Na posvetu je bilo med drugim ugotovljeno, da ZJC–B (Ur. l. RS, št. 92/05) sicer omogoča poenostavljen postopek razlastitve lastnikov zemljišč, preko katerih potekajo obstoječe občinske javne ceste in na katerih se odvija javni cestni promet, vendar občine teh postopkov zaradi pomanjkanja finančnih sredstev ne sprožajo, ker morajo lastnikom najprej predložiti ponudbo za odkup zemljišč. Občine nimajo zgolj stroškov zaradi izplačil odškodnin (ali nadomestil v naravi), ampak tudi za odmero zemljišč in ureditev cest v katastrskih evidencah ter ureditev lastništva v zemljiški knjigi. Zemljiškknjizni lastniki zemljišč, po katerih potekajo kategorizirane ceste, so v veliki večini primerov sicer pripravljene odprodati zemljišča, vendar po cenah, ki krepko presegajo njihovo dejansko vrednost. V zadnjem času so lastniki (pogosto na pobudo odvetniških pisarn in s.p.-jev, ki so v tem našli priložnost za zaslužek) začeli uporabljati določbo 4. odstavka 199. člena Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2), ki določa, da zahtevo za razlastitev lahko poda tudi razlastitveni zavezanec, če ima zaradi že zgrajenih objektov, ki so lahko predmet razlastitve po 193. členu tega zakona, lastninsko ali drugo stvarno pravico na nepremični omejeno. Komisija in interesna skupina sta spomnili tudi na zakonodajno pobudo Državnega sveta preteklega mandata, ki pa jo je Državni zbor na 36. seji 14. 12. 2017, predvsem zaradi pomislekov o morebitni neustavnosti predlaganih rešitev, zavrnil. Na posvetu v letu 2015 je bila podana informacija, da natančnih podatkov o obsežnosti problematike država nima, so pa udeleženci posveta ocenili, da je lastniško neurejenih še cca 23000 km lokalnih in državnih kategoriziranih cest. Zadnje spremembe zakonodaje na področju evidentiranja nepremičnin in dejanske rabe zemljišč javne cestne in javne železniške infrastrukture omogočajo vzpostavitev realnega stanja v zemljiškem katastru in s tem vpogled v stanje v prostoru. Zaradi tega so državni svetniki ocenili, da bi lahko predlagana vladna delovna skupina za celostno ureditev problematike lastništva kategoriziranih občinskih (in državnih) cest, ki potekajo preko zemljišč v lasti fizičnih oseb, lažje definirala obsežnost problematike.

Pobudo Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj ter interesne skupine je Državni svet podprl na 34. seji 11. 11. 2020 in jo naslovil na Vlado.

Investicije v Slovenski vojski

Predlog odločilnega veta na Zakon o zagotavljanju sredstev za investicije v Slovenski vojski v letih 2021 do 2026 (ZZSISV26), EPA 1240-VIII (20. izredna seja, 26. 11. 2020).

Interesna skupina je sprejela sklep, da na podlagi 75.a člena PoDS vloži predlog odločilnega veta na navedeni zakon z namenom pospešitve postopka uveljavitve zakona, ne glede na sprejeto odločitev Državnega sveta.

Interesna skupina je predlog odločilnega veta nasloвила na predsednika Državnega sveta, ki je sklical 18. izredno sejo, ki je potekala 26. in 27. 11. 2020. Državni svet ni sprejel odločilnega veta

Poslovník Državnega sveta in drugi akti, vezani na delo Državnega sveta

Predlog sprememb in dopolnitev Poslovníka Državnega sveta (PoDS-1F) (43. seja, 26. 2. 2020; 47. seja, 10. 6. 2020 in 48. seja, 1. 7. 2020). Interesna skupina je na 43. seji podprla predlog. Člani interesne skupine so se v povezavi s 3. členom, s katerim se je predlagala

dopolnitev 34. člena PoDS, dotaknili vprašanja ugotavljanja sklepčnosti v okviru nove glasovalne naprave. Ugotavljali so, da predlagana dopolnitev PoDS sledi tehničnim zmožnostim prenovljene dvorane Državnega sveta, ki od predsedujočega na seji Državnega sveta ne zahtevajo več posebnega ugotavljanja sklepčnosti, saj nova glasovalna naprava omogoča istočasno ugotavljanje sklepčnosti in glasovanje. Ocenili so, da je zelo pomembno, da članice in člani Državnega sveta dosledno upoštevajo navodila glede uporabe glasovalne kartice, ki z vstavitvijo v režo na glasovalni plošči avtomatično zaznava prisotnost. S tem članice in članice Državnega sveta prevzemajo odgovornost za svoja ravnanja na sejah Državnega sveta. Interesna skupina je ob ponovni obravnavi na 47. seji opozorila na 14. člen predloga oz. na predlagano dopolnitev 75.a člen PoDS, da bi lahko v primeru, ko skupina osmih državnih svetnikov vloži pobudo za sprejem odločilnega veta, vsak od njih umaknil svojo podporo do uvrstitve zadeve na dnevni red seje Državnega sveta. Interesna skupina se ni strinjala, da bi lahko vsak od sopodpisnikov pobude za sprejem odločilnega veta kadarkoli do uvrstitve zadeve na dnevni red seje Državnega sveta umaknil svojo podporo, ker se po njenem mnenju dana podpora pobudi ne more umakniti. Interesna skupina je predlagala, da Mandatno-imunitetna komisija njeno nasprotovanje šteje kot amandma k 14. členu predlogu v smislu predloga za črtanje te določbe. V povezavi s poslovniško določbo, da se mora do podanih pripomb predhodno opredeliti Mandatno-imunitetna komisija, je interesna skupina predlagala tudi umik predloga z dnevnega reda 30. seje Državnega sveta. Na 48. seji je interesna skupina podprla predlog, skupaj s predlogom amandmajev Mandatno-imunitetne komisije k 14. členu in za novi 15.a člen, s katerim se je črtala dotlej veljavna določba, da se predsednik in podpredsednik Državnega sveta, predsedniki, podpredsedniki in člani komisij volijo za dobo dveh let in pol in so lahko na to funkcijo ponovno izvoljeni.

Interesna skupina je vsakokratno stališče naslovila na državne svetnice in svetnike. Državni svet je PoDS-1F sprejel na 32. seji 16. 9. 2020.

Dogovor o načinu dela interesne skupine v času epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2(COVID-19) (11. izredna seja, 30. 3. 2020). Interesna skupina je z vidika čim hitrejšega sprejemanja ukrepov za zaježitev epidemije COVID-19 poudarila pomembnost hitrega odzivanja Državnega sveta v okviru postopka sprejemanja in uveljavitve interventne zakonodaje. Strinjala se je, da se način dela prilagodi kriznim razmeram in zmanjša tveganje za zdravje vseh sodelujočih ter da se seje v Državnem svetu izvajajo prek aplikacije Webex v obliki videokonferenc, ki omogočajo pravočasno odzivanje na zakonodajne predloge ter tudi vsebinske razprave državnih svetnikov. Ob tem je interesna skupina posebej opozorila, da vsebinske točke ne sodijo na korespondenčne seje, saj na njih ni možno razpravljati, ampak na zastavljeno vprašanje zgolj izražati podporo ali nasprotovanje. Člani interesne skupine so opozorili tudi na v medijih izpostavljeno izjavo predsednika Državnega sveta, da se je Državni svet odpovedal odločilnemu vetu na interventno zakonodajo za zaježitev epidemije COVID-19, saj je to izjavo razumeti, kot da se Državni svet odpoveduje svoji ustavni vlogi oz. uresničevanju ustavne pravice, na podlagi katere lahko v roku 7 dni zahteva, da Državni zbor o zakonu še enkrat odloča. Interesna skupina je poudarila, da se Državni svet ni odpovedal odločilnemu vetu, temveč se je z namenom čimprejše uveljavitve t.i. prvega paketa interventnih zakonov in s tem čim hitrejšega urejanja kriznih razmer odločil, da se še pred iztekom sedemdnevnega roka opredeli do posameznih zakonov. Državni svet se je odločil, da ne bo zahteval, da Državni zbor o njih ponovno odloča, o tem pa je bil obveščen tudi predsednik Državnega zbora. Na ta način se Državni svet ne odpoveduje izvrševanju ustavne pristojnosti, ampak s svojim načinom hitrega odzivanja pomembno prispeva k pospešitvi izvajanja ukrepov za omilitev posledic epidemije COVID-19. Interesna skupina je izrazila pričakovanje, da predsednik Državnega sveta navedeno sporočilo prenese javnosti. Ker Poslovnik Državnega sveta (PoDS) ne ureja načina delovanja Državnega sveta v izrednih razmerah, je interesna skupina tudi predlagala, da Mandatno-imunitetna komisija v sodelovanju s službo Državnega sveta pripravi predlog sprememb PoDS, ki bo vseboval pravila za delo Državnega sveta in njegovih delovnih teles ter interesnih skupin v času

izrednih razmer. Interesna skupina je oblikovala tudi pobudo, da državni svetniki v okviru poteka korespondenčnih sej dobijo povratno informacijo o uspešnosti oddaje njihovih glasov. **Interesna skupina je stališče naslovila na Kolegij Državnega sveta v razširjeni sestavi. Njena pobuda za spremembe PoDS v delu, ki ureja način dela Državnega sveta v času izrednih razmer, se je realizirala v okviru pobude za dopolnitve PoDs (PoDS-1E).**

Pobuda za sprejem dopolnitve Poslovnika Državnega sveta (PoDS-1E) (44. seja, 14. 4. 2020). Interesna skupina je podprla pobudo državnega svetnika Milana Ozimiča za spremembo Poslovnika Državnega sveta. Predlagal je, da v primeru naravnih in drugih hujših nesreč, večjih epidemij ter drugih izrednih okoliščin predsednik Državnega sveta po posvetovanju s Kolegijem Državnega sveta v razširjeni sestavi skliče sejo Državnega sveta na daljavo, pri čemer vsi ali del svetnikov sodeluje na seji izven sedeža Državnega sveta s pomočjo informacijsko-komunikacijske tehnologije. Interesna skupina je ocenila, da tak predlog sledi njenim predhodnim opozorilom na 11. izredni seji, da je treba poslovniško urediti način delovanja Državnega sveta, njegovih komisij in interesnih skupin ter kolegija v času naravnih in drugih nesreč, večjih epidemij ali podobnih izrednih razmer.

Stališče interesne skupine je bilo posredovano državnim svetnicam in državnim svetnikom. Državni svet je na 28. seji 15. 4. 2020 sprejel PoDS-1E.

Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o načinu dela Državnega sveta v času epidemije nalezljive bolezni SARS-CoV-2 (COVID-19) (44. seja, 14. 4. 2020). Predlog sklepa je bil pripravljen na podlagi predloga državnega svetnika Cvetka Zupančiča, podanega na 36. seji Kolegija Državnega sveta v razširjeni sestavi 8. 4. 2020. Predlagal je, da bi seje Državnega sveta potekale na podlagi osebne prisotnosti državnih svetnikov na sedežu Državnega sveta, seje komisij in interesnih skupin pa praviloma v obliki videokonferenc. Interesna skupina ni podprla predloga sklepa, saj je ocenila, da je v času epidemije COVID-19 ali v drugih izrednih razmerah v prvi vrsti nujno slediti ukrepom za zagotavljanje varnosti in zdravja ljudi, ki jih sprejema država. Zato je predlagana osebna navzočnost državnih svetnikov na sedežu Državnega sveta na plenarnih zasedanjih Državnega sveta neustrezna in ni v duhu ukrepov za zajezitev epidemije, ki so namenjeni omejevanju socialnih stikov. Interesna skupina je ocenila, da vprašanje načina dela Državnega sveta v času epidemije COVID-19 ustrezneje ureja Pobuda za sprejem dopolnitve Poslovnika Državnega sveta, ki jo je predlagal državni svetnik Milan Ozimič. Slednja predstavlja bolj dodelan pravni okvir za delovanje Državnega sveta tako v času epidemije kot tudi drugih oteženih razmerah, prav tako pa je primerljiva s sprejetimi dopolnitvami Poslovnika Državnega zbora, na podlagi katerih se v primeru izrednih okoliščin in na podlagi odločitve kolegija skliče seja Državnega zbora na daljavo, na katerih del poslancev lahko sodeluje izven sedeža Državnega zbora.

Stališče interesne skupine je bilo posredovano državnim svetnicam in državnim svetnikom. Predlog sklepa je bil na predlog pobudnika Cvetka Zupančiča na 28. seji 15. 4. 2020 umaknjen.

Osnutek Pravilnika Državnega sveta o posvetih in drugih dogodkih v Državnem svetu (55. seja, 8. 12. 2020). Spremembe in dopolnitve Poslovnika Državnega sveta (PoDS-1F), ki jih je Državni svet sprejel na 32. seji 16. 9. 2020, so vzpostavile spremembo odločanja o organiziranju posvetov, in sicer po novem sprejme odločitve o organizaciji posveta predsednik Državnega sveta po posvetovanju s predsednikom pristojne komisije, prej pa je o tem odločal Kolegij Državnega sveta. PoDS-1F tudi določa, da se podrobnejši pogoji za organizacijo posveta določijo z internim aktom Državnega sveta, ki ga sprejme predsednik Državnega sveta po posvetovanju s Kolegijem Državnega sveta. Interesna skupina je bila seznanjena, da je bilo na 48. seji Kolegija Državnega sveta 2. 11. 2020 dogovorjeno, da se interesne skupine opredelijo do osnutka internega akta z dne 29. 10. 2020. Interesna skupina je ugotovila, da osnutek pravilnika podrobneje določa organizacijo dogodka, priprave na dogodek, izvedbo dogodka in sodelovanje službe pri pripravi in izvedbi dogodka. Po mnenju interesne skupine vsebina osnutka pravilnika nakazuje, da gre za t.i. organizacijski

akt, ki ureja operativno izvedbo posvetov in drugih dogodkov v Državnem svetu. Zato je menila, da je glede na zakonsko in poslovniško vlogo predsednika Državnega sveta prav, da sprejme odločitve o organiziranju posvetov in pravilnik ter nosi odgovornost za njegovo vsebino. Ob tem je tudi ocenila, da je nesmiselno in neracionalno, da se za organizacijska vprašanja, vezana na organizacijo posvetov in drugih dogodkov, sklicuje seja Kolegija Državnega sveta. V razpravi je bilo izpostavljeno tudi vprašanje odločanja o finančnih posledicah dogodka v Državnem svetu, saj predsednik Državnega sveta nima pristojnosti odločanja o tovrstnih vprašanjih. Zato je predlagala, da se vsebina 5. člena osnutka pravilnika v nadaljevanju ponovno preveri, če je v skladu z veljavno pravno ureditvijo, in tako vnaprej preprečimo morebitne zaplete pri izvedbi posvetov in drugih dogodkov.

Interesna skupina je stališče nasloвила na državne svetnice in državne svetnike.

Pobude in predlogi interesne skupine

Pobuda glede seznanitve članic in članov Državnega sveta s pojasnilom Komisije za preprečevanje korupcije glede vprašanja nasprotja interesov (43. seja, 26. 2. 2020). V povezavi z Osnutkom ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije (KPK) o konkretnem primeru št. 06211-53/2019/26 22021 z dne 27. 1. 2020, ki se nanaša na sodelovanje državnega svetnika Franca Kanglerja na seji delovnega telesa Državnega sveta in na seji Državnega sveta, je interesna skupina opozorila na vprašanje možnosti nastopa okoliščin, ki pomenijo nasprotje interesov, ko državni svetniki, ki v Državnem svetu zastopajo lokalne interese, sodelujejo pri obravnavi zadev, ki so v interesu lokalnih skupnosti. Glede na zadevno ugotovitev KPK so se člani interesne skupine namreč spraševali, ali bi se morali vsakokrat, ko bi delovno telo Državnega sveta ali Državni svet obravnaval zadevo, vezano na delovanje slovenskih občin, vnaprej izločiti in odpovedati sodelovanju na zadevnih sejah. Če je temu tako, bi to pomenilo, da Državni svet in njegova delovna telesa ne bi smela obravnavati zadev s področja lokalne samouprave, saj Interesna skupina lokalnih interesov z 22 člani predstavlja večino v Državnem svetu. To bi bilo po mnenju interesne skupine tudi v nasprotju z ustavno vlogo Državnega sveta kot zastopnika lokalnih in funkcionalnih interesov. Glede na informacijo, da naj bi v preteklosti KPK Državnemu svetu dalo pojasnilo glede vprašanja, kdaj gre za obstoj nasprotja interesov, je interesna skupina predlagala, da se z njim seznanijo članice in člani Državnega sveta.

Interesna skupina je pobudo nasloвила na predsednika Državnega sveta, ki je odgovoril z dopisom z dne 12. 3. 2020.

Pobuda glede Osnutka ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije o konkretnem primeru št. 06211-53/2019/26 22021 z dne 27. 1. 2020 (43. seja, 26. 2. 2020). Interesna skupina je pozvala vodstvo Državnega sveta, da se odzove na Osnutek ugotovitev Komisije za preprečevanje korupcije o konkretnem primeru št. 06211-53/2019/26 22021 z dne 27. 1. 2020, ki se nanaša na sodelovanje državnega svetnika Franca Kanglerja na 22. seji Komisije državnega sveta 24. 4. 2019 in na 19. seji Državnega sveta 12. 6. 2019 ob obravnavi Zahteve za odreditev parlamentarne preiskave za ugotovitev politične odgovornosti nosilcev javnih funkcij, ki naj bi sodelovali pri pripravi in izvedbi političnega in kazenskega pregona zoper nekdanjega župana Mestne občine Maribor in člana Državnega sveta Republike Slovenije in drugih (zahteva za uvedbo parlamentarne preiskave). Iz ugotovitev KPK je namreč izhajalo, da se je državni svetnik Franc Kangler s sodelovanjem pri razpravi in obravnavi zahteve za uvedbo parlamentarne preiskave na 22. seji Komisije za državno ureditev in na 19. seji Državnega sveta znašel v okoliščinah, ki pomenijo nasprotje interesov oziroma vzbujajo najmanj videz nasprotja interesov, s čimer je kršil 37. člen Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZintPK) ter prvi odstavek 38. člena ZintPK, ker o tem ni obvestil svojega predstojnika. Interesna skupina je ocenila, da je taka ugotovitev KPK nesprejemljiva, saj je bil navedeni državni svetnik v tej konkretni zadevi le prisoten na seji delovnega telesa Državnega sveta in na seji Državnega sveta ter ni razpravljal in odločal. S tako interpretacijo zakonodaje s strani KPK se odpira vprašanje avtonomnosti dela

Državnega sveta in njenih članov, ki zastopajo različne interese. Glede na interesno zastopanost Državnega sveta se v povezavi z zadevami, ki jih obravnavajo delovna telesa Državnega sveta in Državni svet, postavlja vprašanje, kdaj lahko državni svetniki sodelujejo na sejah delovnih teles Državnega sveta in sejah Državnega sveta (prisostvujejo, razpravljajo, odločajo) in kdaj ne smejo niti prisostvovati na sejah delovnih teles Državnega sveta in sejah Državnega sveta. Ob tem je interesna skupina tudi opozorila, da je ugotovitev KPK lahko razumeti tako, da predstavniki lokalnih interesov ne bi smeli sodelovati pri obravnavi zakonodaje, ki zadeva lokalne skupnosti, kar pa je v nasprotju z ustavno vlogo Državnega sveta kot zastopnika lokalnih in funkcionalnih interesov. V luči razrešitve dilem glede ugotavljanja nasprotja interesov je predlagala odziv na nesprejemljivo ravnanje KPK, ki zgolj prisostvovanje državnega svetnika pri obravnavi zahteve za uvedbo parlamentarne preiskave na seji delovnega telesa Državnega sveta in na seji Državnega sveta razume kot okoliščine, ki pomenijo nasprotje interesov oz. vzbujajo najmanj videz nasprotja interesov.

Interesna skupina je pobudo naslovila na predsednika Državnega sveta, ki je v okviru odgovora Komisiji za preprečevanje korupcije z dne 5. 3. 2020 glede zahteve za uvedbo parlamentarne preiskave naslovil tudi zadevno pobudo interesne skupine.

Poziv interesne skupine glede odločanja Državnega sveta o vprašanju (ne)priznanja imunitete državnemu svetniku Borisu Popoviču na 11. izredni (2. korespondenčni) seji Državnega sveta (11. izredna seja, 30. 3. 2020; 12. izredna seja, 2. 4. 2020). Interesna skupina je na 11. izredni seji sprejela sklep in pozvala predsednika Državnega sveta, da preveri možnost zadržanja in razveljavitve sklepa Državnega sveta v zvezi s 3. točko dnevnega reda 11. izredne (2. korespondenčne) seje Državnega sveta - Zahteva za dovoljenje glede nadaljevanja kazenskega postopka zoper člana Državnega sveta Borisa Popoviča (Opr. št. VII K 44508/2014) - ki je potekala od 27. 3. 2020 do 30. 3. 2020 do 14. ure, ter navedeno zahtevo uvrsti na redno sejo Državnega sveta, na kateri bo imel državni svetnik Boris Popovič, ki se sklicuje na imuniteto, možnost podati obrazložitev. V obrazložitvi poziva je interesna skupina pojasnila, je bila točka glede postopka zoper člana Državnega sveta oz. podelitve imunitete državnemu svetniku Borisu Popoviču uvrščena na dnevi red 27. seje Državnega sveta, ki je bila predvidena 18. 3. 2020. V skladu z ukrepi za zajezitev epidemije COVID 19 je bila 27. seja Državnega sveta preložena za nedoločen čas, v nadaljevanju pa so bile nekatere točke dnevnega reda 27. seje Državnega sveta, tudi Zahteva za dovoljenje glede nadaljevanja kazenskega postopka zoper člana Državnega sveta Borisa Popoviča (Opr. št. VII K 44508/2014), uvrščene na 11. izredno (2. korespondenčno) sejo Državnega sveta. Ker roki v sodnih postopkih zaradi epidemije COVID-19 niso tekli, je interesna skupina menila, da odločanje o tem, ali se državnemu svetniku Borisu Popoviču prizna imuniteta ali ne, ne sodi pod nujne zadeve, ki se jih v skladu s Poslovnikom Državnega sveta lahko uvrstijo na korespondenčno sejo Državnega sveta. S tega vidika je menila, da uvrstitev navedene zadeve na korespondenčno sejo Državnega sveta ni skladna s 33. členom Poslovnika Državnega sveta, posledično se je postavilo tudi vprašanje zakonitosti glasovanja o predlogu sklepa. Dodatno je interesna skupina opozorila, da državni svetnik Boris Popovič, ki se je v tej konkretni zadevi skliceval na imuniteto, v okviru korespondenčne seje ni imel možnosti javno podati obrazložitve glede sklicevanja na imuniteto, kar bi lahko storil v okviru redne seje Državnega sveta. Interesna skupina je prejela pisno pojasnilo predsednika Državnega sveta, v katerem je iz mnenja Službe za pravne in analitične zadeve izhajalo, da je bila uvrstitev navedene zadeve na korespondenčno sejo Državnega sveta v skladu s PoDS in Zakonom o državnem svetu (ZDSve), ki opredeljuje 30-dnevni rok, v katerem mora Državni svet sprejeti odločitev o zahtevi sodišča za dovoljenje glede nadaljevanja kazenskega postopka (v konkretnem primeru se je rok iztekel 4. 4. 2020). Na podlagi tega pojasnila je državni svetnik Marjan Maučec dal pobudo za sklic 12. izredne seje interesne skupine. Po širši razpravi so člani interesne skupine sprejeli sklep, da so se seznanili s pojasnilom predsednika Državnega sveta v zvezi s 3. točko dnevnega reda 11. izredne (2. korespondenčne) seje Državnega sveta.

Interesna skupina je poziv sprejela na 11. izredni seji in ga naslovila na predsednika Državnega sveta, ki se je pisno odzval 2. 4. 2020 s pojasnilom, v katerem je povzeto mnenje Službe Državnega sveta za pravne in analitične zadeve in odgovor Okrožnega sodišča v Ljubljani. Interesna skupina se je seznanila s pojasnilom predsednika Državnega sveta tudi na 12. izredni seji interesne skupine.

Predlogi glede priprav na volitve predsednika in podpredsednika Državnega sveta ter predsednikov, podpredsednikov in članov komisij Državnega sveta ob izteku prve polovice VI. mandata Državnega sveta (45. seja, 12. 5. 2020).

Interesna skupina je predlagala prestavitev volitev predsednika in podpredsednika Državnega sveta ter predsednikov, podpredsednikov in članov komisij Državnega sveta ob izteku prve polovice VI. mandata Državnega sveta na čas po popolnitvi sestave Državnega sveta oz. potrditvi mandata novemu članu (članici) Državnega sveta, ki bo izvoljen(a) na nadomestnih volitvah člana Državnega sveta – predstavnika lokalnih interesov, ki so razpisane 18. 6. 2020. Posledično je predlagala spremembo oz. prilagoditev predvidene časovnice potrebnih opravil za izvedbo navedenih volitev. Njen predlog je izhajal iz dejstva, da so predvidene volitve v Državnem svet ob izteku prve polovice mandata predvidene 10. 6. 2020, medtem ko so le dober teden kasneje (18. 6. 2020) razpisane nadomestne volitve člana Državnega sveta – predstavnika lokalnih interesov. To bi pomenilo, da novo izvoljeni član (članica) Državnega sveta ne bi imel(a) možnosti sodelovati pri volilnih aktivnosti oz. kandidirati za vodstvene funkcije v Državnem svetu in v komisijah ter za članstvo v komisijah Državnega sveta. S tega vidika se postavlja vprašanje enake obravnave članov Državnega sveta pri kandidiranju na funkcije v Državnem svetu. Interesna skupina je menila, da je treba tudi novemu članu (članici) Državnega sveta zagotoviti možnost kandidiranja za vse funkcije v Državnem svetu, o katerih se odloča ob prvi polovici mandata. Če so izvedene volitve državnih svetnikov na navedene funkcije pred izvolitvijo novega člana (članice) Državnega sveta, ima slednji tudi manjše možnosti slediti svojemu interesu glede članstva v komisijah, saj bi bil verjetno omejen na komisije z manjšim članstvom. Interesna skupina, ki ima do potrditve mandata novoizvoljenemu državnemu svetniku enega člana Državnega sveta manj, je tudi opozorila na vprašanje legitimnosti volitev, saj ima Državni svet do popolnitve 39 članov, pri čemer večino državnih svetnikov predstavlja 21 glasov. V kolikor takemu predlogu predstavljajo poslovniška določila oviro, je še predlagala proučitev možnosti sprememb PoDS.

Stališče interesne skupine je bilo poslano državnim svetnicam in svetnikom. Na 29. seji Državnega sveta 13. 5. 2020 je predsednik Državnega sveta podal razlago 78. člena PoDS v zvezi z volitvami ob izteku prve polovice mandata, z njegovo razlago se je strinjala tudi Mandatno-imunitetna komisija na 11. izredni seji 13. 5. 2020.

Sekretarka
Meta Štembal

Vodja interesne skupine
Milan Ozimič