



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

*Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve*

Številka: 020-03-37/2018/5  
Ljubljana, 9. 1. 2018

Predlog

**POROČILO O DELU  
KOMISIJE ZA MEDNARODNE ODNOSE IN EVROPSKE ZADEVE  
( 12. 12. 2017 – 31. 12. 2018 )**

**Sestava komisije:**

predsednik Bojan Kekec

podpredsednik: Igor Antauer

člani: prof.dr. Branka Kalenič Ramšak, Franc Kangler, Samer Khalil, Bojana Potočan, mag. Peter Požun, mag. Miroslav Ribič, Branko Šumenjak, Davorin Terčon, mag. Igor Velov, Bogomir Vnučec

sekretarka: Lilijana Žurman

**Komisija obravnava predloge zakonov in druge akte, ki se nanašajo na:**

področje zunanjih zadev države,  
položaj Slovencev v zamejstvu in po svetu,  
zadeve Evropske unije,  
sodelovanje s tujimi parlamentarnimi institucijami.

Komisija obravnava pobude in vprašanja članov Državnega sveta v zvezi z zadevami, ki jih obravnava, ter druge zadeve, za katere jo pooblasti Državni svet. Komisija pripravlja predloge zahtev in mnenj v zvezi z zakoni in drugimi akti, ki se nanašajo na zadeve, ki jih obravnava.

**Delo komisije**

Komisija je imela v prvem letu VI. mandata šestindvajset (26) sej, in sicer enaindvajset (21) rednih in pet (5) izrednih. Ena (1) seja je bila zaprta za javnost, ena (1) izredna seja je bila delno zaprta za javnost, ostale so bile javne.

Komisija je obravnavala sto eno (101) zadevo, in sicer sedemosemdeset (87) na rednih sejah, štirinajst (14) na izrednih, od tega štiri (4) predloge zakonov, šest (6) drugih aktov, triinosemdeset (83) zadev EU in osem (8) ostalih zadev iz pristojnosti komisije.

Odboru za zunanjo politiko v Državnem zboru je posredovala 14 mnenj, Odboru za zadeve EU v Državnem zboru pa 81 mnenj, Državnemu svetu pa eno ( 1 ) poročilo.

#### 4.1.1. Vsebinski poudarki iz sej komisije<sup>1</sup>

##### I. Področje zunanje politike

**Strategija Evropske komisije za verodostojno širitveno perspektivo in okrepljeno sodelovanje EU z Zahodnim Balkanom** (4. seja komisije, 13. 3. 2018). Komisija je opozorila na neenak položaj, v katerem so se znašle države pristopnice v razmerju do nekaterih držav članic pri reševanju medsebojnih mejnih vprašanj in predvsem na možnost blokiranja vstopa določenim državam, ki nimajo razrešenih mejnih vprašanj z državami članicami. Člani komisije so opozorili na vlogo Evropske komisije pri reševanju vprašanja implementacija Arbitražne odločitve in izrazili obžalovanje nad njeno neaktivnostjo na tem področju. Pri tem so na predstavnika Evropske komisije v Republiki Sloveniji naslovili tudi vprašanje glede pravnih sredstev, ki so na voljo Evropski komisiji zoper države članice, ki ne spoštujejo temeljne vrednote evropske skupnosti. Glede na to, da se Evropska unija v zadnjem času sooča z nespoštovanjem vladavine prava v dveh državah članicah je člane komisije zanimalo kdaj in kako se Evropska komisija odloča za sankcije kot je odvzem glasovalne pravice. Člani komisije so v razpravi opozorili na pomen regije Zahodnega Balkana za varnost in stabilnost celotnega Balkana in širše, pri čemer so izrazili zaskrbljenost nad neaktivnostjo Evropske komisije pri razreševanju vseh odprtih vprašanj v regiji in jo pozvali k enaki obravnavi tako držav članic kot držav pristopnic. Izpostavili so primer Makedonije in nujnost večje aktivnosti Evropske komisije pri razrešitvi konflikta o imenu države. Opozorili so, da ravno regija Zahodnega Balkana predstavlja priložnost za slovensko zunanjo politiko, ki lahko izkušnje, ki jih je pridobila pri sobivanju v skupni državi uporabi za pomoč državam pri pristopu v Evropsko unijo in večjo aktivacijo drugih držav članic za sodelovanje z omenjeno regijo. Člani komisije so opozorili, da Evropska unija po izstopu Združenega kraljestva potrebuje lastno vojsko zato bo v prihodnosti potrebno posebno pozornost nameniti tudi varnostnim vprašanjem oziroma oblikovanju t.i. »skupne vojske«. Na predstavnika Evropske komisije v Sloveniji je bilo naslovljeno tudi vprašanje o možnostih Kosova kot perspektivne države za širitev Evropske unije, saj si države članice Evropske unije niso enotne niti glede priznanja omenjene države.

Področje konzularne zaščite je bilo do sedaj urejeno v 19., 24., 24.a, 24.b, 24.c, 29. in 29.a členu Zakona o zunanjih zadevah, vendar je zaradi specifičnosti materije in hitrega razvoja na področju konzularne zaščite prevladalo mnenje, da je to materijo smiselno urediti v posebnem zakonu. Z namenom natančnejše pravne ureditve področja konzularne zaščite nezastopanih državljanov Evropske unije je bila leta 2015 sprejeta Direktiva Sveta 2015/637 o ukrepih za usklajevanje in sodelovanje, potrebnih za lažje zagotavljanje konzularne zaščite državljanom Evropske unije brez predstavništva v tretjih državah in o razveljavitvi Sklepa 95/533/ES. Rok za prenos direktive v nacionalno zakonodajo je 1. 5. 2018, pri čemer bo v primeru nepravočasnega sprejema predloga zakona obveljala ureditev, ki ne bo vključevala zaščitnih mehanizmov za varovanje slovenskih državljanov in slovenskega proračuna. Predlog zakona na novo ureja možnost založitve finančnih sredstev s stani konzularnega predstavništva iz državnega proračuna za državljane v nujnih primerih ob sočasnem

---

<sup>1</sup> Zadeve, ki jih je po predhodni obravnavi na sejah Komisije za mednarodne odnose in evropske zadeve obravnaval tudi Državni svet na svojih sejah, so zajete v poglavju 2 poročila o delu Državnega sveta.

zagotovilu, da bodo posamezniki založena proračunska sredstva tudi vrnila. Konzularna predstavništva Republike Slovenije bodo na podlagi novega zakona lahko v državah v katerih druge države članice Evropske unije nimajo svojega predstavništva nudile enako konzularno zaščito tudi drugim državljanom držav članic Evropske unije in posledično zanje zalagale tudi finančna sredstva. V primeru držav v katerih Republika Slovenija nima konzularnih predstavništev bo ta mehanizem deloval v prid slovenskim državljanom. Predlog zakona ureja tudi način izterjave finančnih sredstev, ki so jih tuja konzularna predstavništva založila za slovenske državljane. Člani komisije so pozdravili aktivnosti Evropske unije na področju konzularne zaščite, pri čemer so posebno pozornost namenili predvsem spoštovanju načela enake obravnave državljanov Evropske unije. Glede na veljavni določbi 24.b in 24.c člena Zakona o zunanjih zadevah, ki že urejata možnost založitve finančnih sredstev je člane komisije zanimalo predvsem kakšna ureditev bo obveljala v primeru nepravčasnega sprejema predloga zakona. Predstavniki ministrstva je pojasnil, da je po mnenju Ministrstva za finance, uporaba proračunskih sredstev za ta namen, brez sprejema zakona, neutemeljena. Glede na primerjalno ureditev v drugih državah članicah je člane komisije zanimalo kakšni so bili razlogi, da se predlagatelj zakona ni odločil za uvedbo dveh sistemov pomoči in sicer za nepovratna sredstva za kritje osnovnih potrebščin in sistem posojil za ostale storitve. Glede na nizek del povrnjenih sredstev v nekaterih državah članicah so člani komisije izpostavili tudi vprašanje učinkovite izterjave založenih sredstev s strani Finančne uprave Republike Slovenije. Člani komisije so izpostavili tudi vprašanje zastopanja slovenskih državljanov v državah v katerih ima Slovenija svoje konzularno predstavništvo in tistimi v katerih Slovenija konzularnih predstavništev nima (posredno zastopanje) pri čemer izražajo zaskrbljenost predvsem nad nastankom višjih stroškov za končne uporabnike konzularnih storitev v primeru t.i. posrednega konzularnega zastopanja.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zunanjo politiko. Zadeve Državni zbor ni obravnaval.***

**Predlog zakona o mednarodnem razvojnem sodelovanju in humanitarni pomoči Republike Slovenije (ZMRSH) – druga obravnava, EPA 2623-VII** (6. seja komisije, 28. 3. 2018) usklajuje dejansko prakso z normativnim okvirom, upošteva mednarodne standarde na tem področju kot jih določajo OECD, OZN in Evropska unija ter ustvarja normativno podlago za razvoj tega področja. Področji mednarodnega razvojnega sodelovanja in humanitarne pomoči bosta v prihodnjih letih pridobivali na pomembnosti, saj je Slovenija v okviru Evropske unije sprejela zavezo povečati delež bruto nacionalnega dohodka (v nadaljevanju: BND) namenjenega mednarodni razvojni pomoči iz 0,19 % na 0,33 % BND. Za doseg omenjenega cilja predlog zakona predvideva boljšo vključitev drugih deležnikov kot so zasebni sektor – gospodarski subjekti. Predlog zakona uvaja institucijo okvirnega programa, ki omogoča dolgoročnejshe načrtovanje sredstev, večjo usklajenost med različnimi financerji in večjo koncentracijo razvojnega sodelovanja. Večletna strateška partnerstva sklenjena z različnimi deležniki (gospodarski subjekti, nevladne organizacije) bodo omogočala večjo koncentracijo pomoči, večjo predvidljivost in večjo transparentnost porabe sredstev. Pomembno novost predstavlja tudi sodelovanje z drugimi državami donatoricami. Opozorjeno je bilo na nujnost sprejema predloga zakona, saj predlagane rešitve omogočajo večjo smotrnost porabe proračunskih sredstev, transparentnost in učinkovitost mednarodnega razvojnega sodelovanja. Člani komisije so pozdravili aktivnosti Slovenije na področju mednarodnega razvojnega sodelovanja, s čimer prevzema svoj del odgovornosti za zmanjševanje razlik med razvitimi in nerazvitimi državami ter skladnejši razvoj v svetu. Člani komisije so ugotavljali, da sedanja pravna ureditev ne dopušča hitrega sproščanja finančne

pomoči prek domačih organizacij za hitro ukrepanje na prizadetih območjih, zato so pozdravili ukrep strateškega partnerstva, ki ga predvideva predlog zakona. Člani komisije so pozdravili pridobitno vključevanje zasebnega sektorja v izvajanje mednarodnega razvojnega sodelovanja, saj bo to pomembno vplivalo na njegovo motiviranost za vključevanje v omenjene projekte. V luči spoštovanja sprejetih Sklepov Sveta EU o globalnem partnerstvu za izkoreninjenje revščine in trajnostni razvoj po letu 2015 in individualne zaveze Slovenija o povečanju razvojne pomoči na 0,33 % so člani komisije, ob upoštevanju finančne stabilnosti države, so člani komisije predlagali večje financiranje mednarodne razvojne pomoči s strani zasebnega sektorja. Glede na to, da je Slovenija v letu 2016 namenila 73,57 milijona EUR sredstev za mednarodno razvojno sodelovanje in humanitarno pomoč je člane komisije zanimalo razmerje med deležem sredstev namenjenih mednarodnemu razvojnemu sodelovanju in deležem sredstev namenjenih humanitarni pomoči. V tem oziru je člane komisije posebej zanimalo za kakšne programe in v katere države Slovenija namenja humanitarno pomoč. Glede na to, da so ministrstva najštevilnejši akterji na področju mednarodne razvojne pomoči so člani komisije opozorili na nujnost sprejema nacionalne strategije mednarodne razvojne pomoči, ki bi vključevala tudi mnenje gospodarstva in izvozno orientiranih ministrstev. Člani komisije so v luči številnih zlorab sredstev v nevladnih organizacijah opozorili tudi na nujnost vzpostavitve učinkovitega sistema nadzora nad namensko porabo sredstev.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zunanjo politiko. Zakon je bil sprejet na 60. izredni seji Državnega zbora, 17. 4. 2018.***

**Predlog sklepa o priznanju Palestine (palestinskih ozemelj) kot neodvisne in suverene države, EPA 609-VII** (2. izredna seja komisije, 3. 4. 2018), ki ga je skupina poslank in poslancev (prvopodpisani Matej T. Vatovec) posredovala Državnemu zboru v obravnavo in sprejem, komisija ni podprla. Člani komisije so v razpravi izrazili načelno podporo palestinski državnosti, so pa zadržani, da Republika Slovenija prizna državo Palestino kot neodvisno in suvereno državo. Prevladalo je mnenje, da za izvedbo postopka priznanja v danih okoliščinah ni primeren čas. Člani komisije so zavzeli stališče, da morajo biti pri vprašanju priznanja države Palestine v ospredju slovenski nacionalni interesi. Glede na notranjepolitične in zunanjepolitične vidike bi bilo ustrežnejše, da se postopek o priznanju države Palestine preloži. Kot enega izmed ključnih razlogov, zaradi katerega ni možno začeti postopka priznanja Palestine kot države, so člani komisije navedli, da v proceduro ni bilo vloženo ustrezno gradivo Vlade RS. Vprašljivo se jim je zdelo tudi, ker dokument v obravnavo in odločanje vlagajo poslanci, ki so pred samim iztekom svojega poslanskega mandata. Obenem so izrazili, da se zavedajo, da je izraelsko-palestinski konflikt občutljivo politično vprašanje, ki zahteva preiščeno in odgovorno ravnanje.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zunanjo politiko, ki sklepa ni sprejel.***

**Predlog Priporočila v zvezi z Globalnim dogovorom o varnih, urejenih in zakonitih migracijah ter obveščanju javnosti in Državnega zbora RS o mednarodnih zavezah, ki se nanašajo na meddržavne nezakonite migracije, EPA 226-VIII** (4. izredna seja komisije, 19. 11. 2018), je komisija podprla. Komisija je menila, da so dokumenti kot sta t.i. Marakeška politična deklaracija in globalni dogovor tako pomembni, da si zaslužijo širšo javno obravnavo, kot pa sta je bila navedena dokumenta deležna. Prav tako dokumenta nista prevedena v slovenski jezik, kar otežuje razumevanje strokovnega besedila. Takšen način odločanja daje vtis, da si Vlada o navedenih dokumentih ne želi odprte in demokratične razprave. Čeprav gre po njenih zagotovilih za pravno nezavezujoča dokumenta pa sta

zagotovo politično zavezujoča dokumenta, ki bosta uporabljena kot sredstvo za ustvarjanje pritiska na državne migracijske politike in s tem vplivala v suvereno odločanje držav na področju preseljevalne politike. Zaskrbljujoče je dejstvo, da je v globalnem dogovoru določba, ki prepoveduje kakršna koli kritično razpravo in poročanje o migracijah, kar pomeni, da razprava ni svobodna in se državljanom držav podpisnic krati človekova pravica do svobode govora in izražanja stališča oziroma nestrinjanja z določenimi politikami.

Po mnenju članov Komisije se globalni dogovor dotika problematike in prepovedi tihotapljenje migrantov, vendar na način, da se sedaj nedovoljene migracije dovoljuje oziroma olajšuje, ekonomske migrante pa celo izenačuje z begunci. Ciljne in tranzitne države bi po mnenju Komisije morale storiti več za izboljšanje razmer v izvornih državah, ne pa le olajševati migracij na svoj teritorij. Komisija je izrazila skrb, da je evropske in svetovna politika precej razdvojena glede podpisa globalnega dogovora. Od podpisa so odstopile ZDA, z njim se ne strinjajo države t.i. višegrajske skupine, posebej zaskrbljujoč pa je odstop Avstrije, ki je kot Svetu EU predsedujoča država zastopala stališče EU, od podpisa tega dogovora. V kolikor bo politika Avstrije do migrantov precej drugačna od slovenske, jih bo na meji s Slovenijo zavračala oziroma jih bo vračala v Slovenijo, ki jih bo morala posledično sprejeti kot begunce.

Globalni dogovor odpira marsikatero pravno, varnostno, socialno, kulturno in finančno vprašanje, na katero ni enostavnega odgovora, zato Komisija meni, da je o njem potrebna široka razprava. Tudi nestrinjanje nekdanjega slovenskega sodnika na Evropskem sodišču za človekove pravice z zagotovili Vlade, da dogovor ne zavezuje k spremembam nacionalne zakonodaje in na noben način ne posega v ustavno ureditev držav, zbuja dvom v primernost predlaganega besedila globalnega dogovora. Člani Komisije so opozorili tudi na dejstvo, da so bili župani in predstavniki lokalnih skupnosti ob prejšnjem valu migrantov precej prepuščeni sami sebi. Ob pogajanjih o navedenih dokumentih se s predstavniki lokalnih skupnosti, katerih predstavnik je tudi Državni svet, ni nihče posvetoval, niti jih ni z doumeti in predlaganimi rešitvami seznanil ali prosil za mnenje. Po drugi strani pa je v deklaraciji in akcijskem načrtu do leta 2020 moč zaslediti, da bodo države v tovrstno migracijsko politiko prizadevale vključiti vse družbene akterje, med njimi tudi lokalne oblasti. Komisija se je strinjala, da ima dokument namen dvigniti standarde v izvornih državah in olajšati delo organov v tranzitnih in ciljnih državah, vendar pa je večina članov Komisije menila, da dokument nima prave dodane vrednosti. V kolikor bi dokument že bil podpisan in bi veljal v letu 2015, razmere in dogajanje verjetno ne bi bilo nič drugačno, kot je bilo. Po pojasnilu Ministrstva za zunanje zadeve in Ministrstva za notranje zadeve so se priprave za sprejem dokumenta začele še pred dogodki v letu 2015 in ni bil sprejet in pripravljen kot odziv na takratne razmere, prav tako ni povezan z masovnimi migracijami. Ima pa tak dokument lahko vpliv v prihodnje in če bo k njemu pristopilo veliko držav, do težav, katerim smo bili priča v preteklosti, ne bo prišlo. Komisija se je strinjala, da so migracije dejstvo in da nekatere države potrebne delovne sile na drugačen način, kot z migracijami, ne morejo zagotoviti, vendar pa lahko do nje pridejo tudi v skladu z že obstoječimi predpisi in ne z nižanjem standardov, kar omenjeni dogovor predstavlja. Po mnenju Komisije mora mednarodna skupnost vložiti več truda v odpravljanje težav v izvornih državah, da do tako množičnih migracij iz ekonomskih in humanitarnih razlogov ne bo prihajalo. Izpostavila je tudi, da je Slovenija pravno zavezana spoštovati druge mednarodne in nacionalne dokumente, ki urejajo migracijsko politiko in s tem povezana vprašanja ter spoštovati človekove pravice.

Vendar pa je večina članov menila, da dokumenta nista način, ki bo privedel do zagotavljanja in spoštovanja človekovih pravic in človeškega dostojanstva.

**Državni zbor je zadevo obravnaval na 13. izredni seji, 21. 11. 2018 in predloga priporočila ni sprejel.**

## II. Področje evropskih zadev

V postopku obravnave zadev EU komisija obravnava praviloma predloge stališč RS, ki jih Vlada RS v skladu s prvim odstavkom 4. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado Republike Slovenije v zadevah Evropske unije pošlje v odločanje Državnemu zboru. V postopku obravnave o zadevah EU in zunanje politike komisija sodeluje s pristojnima odboroma v Državnem zboru za evropske zadeve in zunanjo politiko, ki jima posreduje mnenja, predstavnik komisije pa se na podlagi vabil udeležuje sej navedenih odborov.

### **Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 1999/62/ES o cestnih pristojbinah za uporabo določene infrastrukture za težka tovorna vozila v zvezi z nekaterimi določbami o obdavčitvi vozil, EPA 2457-VII, EU U 783**

(1. seja komisije, 11. 1. 2018) je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. V okviru Evropske unije 24 držav članic uporablja določeno obliko cestnih pristojbin. V raziskavi Evropske komisije je bilo ugotovljeno, da obstajajo velike razlike v zaračunavanju cestnih pristojbin med državami članicami, pri čemer premajhna usklajenost vrst pristojbin (časovno omejene vinjete ali cestnine glede na prevoženo razdaljo) in vrste tehnologij za pobiranje pristojbin, povzročajo dodatno upravno breme in stroške tako za javne organe kot udeležence v prometu. Slovenija predlaga, da se sedanja Priloga I razdeli v več zaporednih tabel, ki bodo odražale postopno znižanje stopenj davka za težka motorna vozila v obdobju petih let na stopnjo nič. Predlagani ukrepi imajo precejšnje finančne in širše družbene posledice tako za prevoznike, kot za upravljavce cest, zaradi česar je postopno zniževanje davčnih stopenj smotno. Postopna ukinitve letnih dajatev za težka vozila namreč pomeni zmanjšanje finančnega priliva za proračun za izvedbo investicij in vzdrževanje prometne infrastrukture in postopno nadomestno uvajanje cestnih pristojbin kot prilive privatnim družbam, ki upravljajo s cestno infrastrukturo. Člani komisije so pozdravili predlagane rešitve predvsem v luči zagotavljanja spoštovanja načela onesnaževalec plača, saj je iz predloga direktive moč razbrati, da bo po novem tisti, ki cestno infrastrukturo uporablja in s tem obremenjuje okolje, prispeval večji delež sredstev. To po mnenju komisije pomeni vzpostavitev pravičnejšega sistema na področju zaračunavanja cestnih pristojbin in zagotavlja večjo namensko porabo pridobljenih sredstev, saj se bodo omenjene pristojbine odvajale neposredno upravljavcu cestne infrastrukture, kar bo navsezadnje prispevalo tudi k večji transparentnosti. Člane komisije je zanimalo, zakaj si Slovenija prizadeva za čim daljše obdobje za uveljavitev zniževanja stopenj davka za težka tovorna vozila, natančneje ali so razlog za omenjeno postopno zniževanje stopenj davka na težka vozila vplivi na državni proračun. V dodatni obrazložitvi predstavnika ministrstva jim je bilo pojasnjeno, da sedanji Zakon o dajatvah na motorna vozila, ki v Sloveniji določa davek na težka tovorna vozila določa namensko porabo omenjenih proračunskih sredstev, zaradi česar je morebiten izpad priliva omenjenih sredstev potrebno ustrezno nadomestiti. Člane komisije je zanimalo tudi, kakšen vpliv (predvsem finančni) bo imel sprejem omenjene direktive za posameznega prevoznika oziroma imetnika težkega tovornega vozila.

**Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 12. 1. 2018.**

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2014/65/EU o trgih finančnih instrumentov in Direktive 2009/138/ES o začetku opravljanja in opravljanju dejavnosti zavarovanja in pozavarovanja (Solventnost II), EPA 2456-VII, EU U 782** (1. seja komisije, 11. 1. 2018) je v

obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Evropski sistem finančnega nadzora je sestavljen iz dveh stebrov. Prvi steber predstavlja makrobonitetni nadzor, ki ga izvaja Evropski odbor za sistemska tveganja (ESRB), drugi steber pa predstavlja mikrobonitetni nadzor, ki ga izvajajo Evropski bančni organ (EBA), Evropski organ za zavarovanja in poklicne pokojnine (EIOPA) in Evropski organ za vrednostne papirje in trge (ESMA). Evropska komisija je po sedmih letih delovanja Evropskega sistema finančnega nadzora ocenila, da so evropski nadzorni organi, zlasti kar se zadeva njihovo zmogljivost uresničevanja ciljev nadaljnega povezovanja finančnih trgov in varstva potrošnikov, vedno bolj omejeni. Nadaljnji napredek pri povezovanju je potreben zaradi dokončanja t.i. kapitalske unije. Člani komisije pozdravljajo napore Evropske komisije pri določanju pravil za delovanje evropskih nadzornih organov z namenom povečanja učinkovitosti nadzora vendar sočasno izpostavljajo, da bo potrebno vzpostaviti tudi mehanizme, ki bodo upoštevali kapitalske trge manjših držav in omogočali večjo prožnost omenjenih nadzornih organov. Na primeru prenosa nacionalnih pristojnosti na ESMO so bili članom komisije pojasnjeni pozitivni učinki, ki jih lahko ima omenjeni prenos pristojnosti. Slovenija bo pazljiva pri vseh vrstah in obsegu prenosa nadzornih pristojnosti iz nacionalnih nadzornih organov na evropske.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 12. 1. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (ES) št. 1092/2010 Evropske unije o makrobonitetnem nadzoru nad finančnim sistemom Evropske unije in ustanovitvi Evropskega odbora za sistemska tveganja EPA 2466-VII, EU U 784** (1. seja komisije, 11. 1. 2018) je v

obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Evropska komisija je leta 2017 izdala vmesno poročilo o stanju kapitalske unije in pregledala akcijski načrt za kapitalsko unijo. Člani komisije so bili seznanjeni, da je potrebno vzpostaviti bolj učinkovit in usklajen nadzor na področju finančnih trgov. Zaradi odprave regulatorne arbitraže posameznih držav članic je potrebno zagotoviti bolj usklajen nadzor, kar bo posledično omogočalo večje povezovanje trgov ter ustvarjanje novih priložnosti na enotnem trgu za finančne subjekte ter vlagatelje. Člani komisije pozdravljajo napore Evropske komisije pri spremembi pravil za delovanje evropskih nadzornih organov z namenom povečanja učinkovitosti nadzora in preprečevanja morebitnih finančnih kriz. Poudarjajo namreč, da morajo vse spremembe na področju kapitalske unije strmeti k boljši pripravljenosti držav članic na morebitne nove finančne krize in vzpostaviti mehanizme s katerimi bodo lahko posledice morebitnih kriz hitreje odpravljene.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 12. 1. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 1093/2010 o ustanovitvi Evropskega nadzornega organa (Evropski bančni organ), Uredbe (EU) št. 1094/2010 o ustanovitvi Evropskega nadzornega organa (Evropski organ za zavarovanja in poklicne pokojnine), Uredbe (EU) št. 1095/2010 o ustanovitvi Evropskega nadzornega organa (Evropski organ za**

**vrednostne papirje in trge), Uredbe (EU) št. 345/2013 o evropskih skladih tveganega kapitala, Uredbe (EU) št. 346/2013 o evropskih skladih za socialno podjetništvo, Uredbe (EU) št. 600/2014 o trgih finančnih instrumentov, Uredbe (EU) 2015/760 o evropskih dolgoročnih investicijskih skladih, Uredbe (EU) 2016/1011 o indeksih, ki se uporabljajo kot referenčne vrednosti v finančnih instrumentih in finančnih pogodbah ali za merjenje uspešnosti investicijskih skladov, in Uredbe (EU) 2017/1129 o prospektu, ki se objavi ob ponudbi vrednostnih papirjev javnosti ali njihovi uvrstitvi v trgovanje na reguliranem trgu, EPA 2467-VII, EU U 785** (1. seja komisije, 11. 1. 2018) je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Republika Slovenija načelno podpira zakonodajne aktivnosti Evropske komisije, vendar je v nadaljnjem postopku potrebno posebno pozornost nameniti vprašanju prenosa pristojnosti iz nacionalnih na evropske nadzorne organe, varstva potrošnikov in višine financiranja evropskih nadzornih organov s strani nacionalnih nadzornih organov. Spremembe, ki jih je predlagala Evropska komisija, strmiijo predvsem k spremembi mandata evropskih nadzornih organov in sistema njihovega financiranja ter upravljanja. Pri vseh treh evropskih nadzornih organih se spreminjajo pravila ravnanja v razmerju do tretjih držav. Člani komisije pozdravljajo razvoj pravil za delovanje evropskih nadzornih organov, obenem pa opozarjajo na vprašanje učinkovitosti izvajanja nadzora na evropski ravni. Menijo namreč, da so v luči zagotavljanja učinkovitosti evropskega nadzornega sistema potrebne izboljšave informacijskih sistemov za zbiranje in prenos podatkov med nacionalnimi in evropskimi nadzornimi organi. Člane komisije je zanimalo, ali bodo po sprejemu zakonodajnih aktov na področju evropskih nadzornih organov zmanjšana sistemska tveganja za finančno stabilnost ter ali se bomo s tem izognili obdobjem obsežnejših finančnih pretresov oz. kriz.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 12. 1. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (ES) št. 1073/2009 o skupnih pravilih za dostop do mednarodnega trga avtobusnih prevozov, EPA 2546-VII, EU U 788** (3. seja komisije, 20. 2. 2018) je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Evropska komisija se je po osmih letih odločila za spremembo uredb, ki urejajo avtobusne prevoze na območju Evropske unije. Obravnavani predlog uredbe, kot eden izmed predlaganih ukrepov, na novo ureja skupna pravila za dostop do mednarodnega trga avtobusnih prevozov predvsem z določanjem bolj natančnih in transparentnih pogojev za pridobitev licence za izvajanje avtobusnih prevozov v Evropski uniji. Predlagane so tudi spremembe na področju dokumentov, ki so potrebni za izvedbo prevoza ter liberalizacija prevozov v linijskem cestnem prometu ter odprava potniške spremnice pri občasnih prevozih. Slovenija pozdravlja spremembe, ki urejajo večjo natančnost pri določanju pogojev za pridobitev potrebne licence za izvajanje dejavnosti avtobusnega prevoznika, nasprotuje pa predlogom Evropske komisije glede liberalizacije notranjega avtobusnega prometa v radiju 100 km. Ta ukrep bi namreč privedel do uničenja javnega potniškega linijskega prometa, ukinitve nekomercialnih avtobusnih linij in povzročil manjšo mobilnost potnikov v Sloveniji, ki koristijo javni prevoz. Republika Slovenija v predlogu stališča nasprotuje tudi odpravi potniške spremnice za občasne prevoze potnikov, saj je iz navedenega dokumenta tako nadzorni organi kot država pridobivajo podatke o številu opravljenih prevozov in številu potnikov. Člani komisije so pozdravili aktivnosti Evropske komisije na področju mobilnosti, ki so usmerjene h krepitvi evropske industrije in konkurenčnosti ter izboljšanju kakovosti življenja in izbire državljanov pri njihovi dnevni mobilnosti. Vendar so se člani komisije



obenem pridružili mnenju Republike Slovenije v delu, v katerem ta nasprotuje predlagani kabotaži do 100 km zračne linije in ukinitvi potniških spremnic. Člani komisije so opozorili, da so v preteklosti ob obravnavi zakonodajnih predlogov s področja digitalnega spremljanja cestnih tokov že opozarjali na pomen, ki ga imajo omenjene informacije pri odločitvi večjih prevoznikov za opravljanje rentabilnejših in opustitev manj rentabilnih linijskih prevozov. Poudarili so, da si mora Slovenija predvsem zaradi njene majhnosti prizadevati za sprejem zakonodaje, ki bo omogočala opravljanje avtobusnih prevozov na način, ki bo zagotavljal večjo mobilnost državljanov, ki živijo v odročnejših krajih ter obenem večje prilive v državni proračun s katerimi bi lahko financirali obnovo in vzdrževanje infrastrukture. Obenem so člani komisije izpostavili problematičnost določitve dovoljene kabotaže do 100 km zračne linije za tako majhno državo kot je Slovenija, saj bi taka liberalizacija trga povzročila postopno ukinjanje nerentabilnih linij in okrnila mobilnost prebivalcev na odročnejših krajih. Glede na odprtost trgov avtobusnih prevozov, ki smo ji priča v zadnjih letih, je člane komisije zanimalo ali bo predlog uredbe še vedno zagotavljal konkurenčnost majhnih nacionalnih prevoznikov v razmerju do večjih tujih prevoznikov ter ali bo omenjen predlog uredbe uredil tudi razmere za slovenske linijske avtobusne prevoznike v tujini.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 23. 2. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o preglednih in predvidljivih delovnih pogojih v Evropski uniji, EPA 2602-VII, EU**

**U 790** (3. seja komisije, 20. 2. 2018) je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga komisija ni podprla. Člani komisije so uvodoma izpostavili nesprejemljivost ravnanja Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, ki ni zagotovilo prisotnosti njihovih predstavnikov pri predstavitvi tako pomembne materije, kot jo ureja predlog stališča. Poudarili so, da je dokument pomemben tako za slovensko gospodarstvo kot za slovensko delovno silo. Člani komisije so ocenili, da je predlog stališča pripravljen slabo, saj ni podatka o fazi sprejemanja, ki bi članom komisije omogočilo vpogled v sam postopek sprejemanja akta. Stališče Republike Slovenije, ki ga predlog stališča vsebuje je nejasno in nekonsistentno. V predlogu stališča je namreč navedeno, da Slovenija podpira predlog direktive, sočasno pa je moč najti navedbe, da »bo posebej previdna pri določitvi osebnega področja uporabe direktive«. Člani komisije so ocenili, da je ravno določitev osebnega področja uporabe direktive ključnega pomena za implementacijo direktive, zato ob odsotnosti predstavnikov ministrstva in njihove podrobnejše obrazložitve, ne morejo podpreti predloga stališča, iz katerega ni razvidno, ali je mogoče omenjene pomisleke odpraviti v postopku sprejemanja omenjenega akta oziroma ali je smiselno na tem mestu podati preučitveni pridržek. Obenem so člani komisije opozorili, da je v predlogu stališča navedeno, da so glede na predlog direktive mogoče posledice za gospodarstvo, pri čemer ta navedba ne upošteva navedbe v samem predlogu direktive, ki določa, da se strošek izdaje nove ali revidirane pisne izjave ocenjuje na od 18 do 153 EUR za mala in srednja podjetja ter od 10 do 45 EUR za večja podjetja. Glede na število malih in srednjih podjetij v Sloveniji so člani komisije opozorili, da ta strošek za slovensko gospodarstvo nikakor ni nezanemarljiv in predstavlja precejšnjo finančno obremenitev. Predlog stališča še določa, da bodo delodajalci zavezani upoštevati nove zahteve glede obveznosti zagotavljanja informacij delavcem ter določena nova delovnopravna upravičenja, pri čemer zaradi odsotnosti predstavnikov ministrstva članom komisije ni pojasnjeno za kakšna nova delovnopravna upravičenja sploh gre. Člani komisije so opozorili tudi na dikcijo »inovacije na trgu dela«, ki jo vsebuje predlog stališča, saj gre za nov pojem na področju delovnopravne zakonodaje, čigar vsebina ni jasno

določena. Člani komisije so ocenili, da predlog stališča ni primeren za nadaljnjo obravnavo in predlagali, da se zaradi vplivov, ki jih ima predlagani dokument na notranji trg delovne sile in izvoz storitev v tujino, umakne iz postopka. Ob odsotnosti predstavnikov ministrstva članom komisije niso bila podana dodatna pojasnila, ki bi omogočila odpravo nejasnosti in nekonsistentnosti predloženega besedila.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 23. 2. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) 2017/825 z namenom povečanja finančnih sredstev programa za podporo strukturnim reformam in prilagoditve njegovega splošnega cilja, EPA 2655-VII, EU U 792**

(4. seja komisije, 13. 3. 2018) je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Program za podporo strukturnim reformam za obdobje 2017-2020 se izvaja od 20. maja 2017, njegov proračun pa znaša 142,8 milijona EUR. Program je bil vzpostavljen s ciljem krepitve zmogljivosti držav članic za pripravo in izvajanje upravnih in strukturnih reform za ohranjanje rasti, vključno z uporabo pomoči za uspešno in učinkovito uporabo skladov Unije. Evropska komisija je glede na večje potrebe po financiranju in zagotavljanju podpore za izvajanje strukturnih reform ter na potrebo po podpiranju držav članic, ki nameravajo uvesti evro, pri pospešitvi procesa realne konvergence ter razvoju odpornejših gospodarskih in socialnih struktur sprejela zavezo, da bo povečala proračun programa za 80 milijonov EUR za obdobje 2019-2020 tako, da bi skupna sredstva znašala 222,8 milijona EUR. Po sedanjem predlogu bi Slovenija po načelu prerazporeditve lahko prispevala do 0,3 % sredstev, kar zneso 240.000 EUR za obdobje 2019-2020. Člani komisije so pozdravili aktivnosti Evropske komisije na področju izvajanja projektov za podporo strukturnih reform in aktivnosti oz. projekte, ki jih Slovenija financira iz omenjenega programa. Glede na to, da se program za podporo strukturnim reformam izvaja šele od leta 2017 je člane komisije dodatno zanimalo predvsem koliko predlogov za črpanje sredstev namenjenih projektom za podporo strukturnim reformam je že vložila Republika Slovenija in koliko sredstev ji je bilo iz tega naslova odobrenih. Na podlagi informacije o izredno visokem številu prijavljenih in posledično zavrženih projektov so člani komisije predstavnicu ministrstva povprašali še o področjih na katerih je mogoče financiranje iz omenjenega programa in kriterijih, ki se upoštevajo pri dodelitvi finančne podpore omenjenim projektom. Glede na to, da je pri dodeljevanju finančnih sredstev potrebna posebna previdnost so člani komisije opozorili tudi na vprašanje izvajanja nadzora nad porabo dodeljenih finančnih sredstev programa za podporo strukturnim reformam.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 16. 3. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o bonitetnih zahtevah za investicijska podjetja ter o spremembi uredb (EU) št. 575/2013, (EU) št. 600/2014 in (EU) št. 1093/2010), EPA 2656-VII, EU U 793**

(4. seja komisije, 13. 3. 2018) je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Namen predloga uredbe je predvsem zagotoviti, da za investicijska podjetja veljajo kapitalske, likvidnostne in druge ključne bonitetne zahteve ter ustrezne nadzorniške ureditve, ki so prilagojene njihovemu poslovanju, vendar so dovolj stroge, da zagotovijo stabilnost finančnih trgov EU. Cilj predlogov je odpraviti težave obstoječega okvira ter hkrati olajšati začetek opravljanja in opravljanje dejavnosti investicijskih podjetij, kadar je to mogoče. S tem predlogom se predvideva razdelitev investicijskih podjetij v tri razrede, glede

na različne profile tveganj tako, da bodo bonitetne zahteve prilagojene velikosti, naravi in zapletenosti posameznega investicijskega podjetja. Člani komisije podpirajo ustrežnejše in na tveganja občutljivejše zahteve za investicijska podjetja. Obenem je člane komisije zanimalo na podlagi česa je bila narejena ocena učinka omenjenega predloga uredbe in kakšna so pričakovanja glede posledic sprejete uredbe.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 16. 3. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o bonitetnem nadzoru investicijskih podjetij ter o spremembi direktiv 2013/36/EU in 2014/65/EU, EPA 2659-VII, EU U 794** (4. seja komisije, 13. 3. 2018) je v obravnavo

posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Cilj predloga je odpraviti težave obstoječega okvira ter hkrati olajšati začetek opravljanja in opravljanje dejavnosti investicijskih podjetij, kadar je to mogoče. V predlogu direktive so določene zahteve v zvezi z imenovanjem bonitetnih nadzornikov, ustanovnim kapitalom investicijskih podjetij, nadzorniškimi pooblastili pristojnih organov in njihovimi orodji za bonitetni nadzor investicijskih podjetij ter zahteve glede objav na področju bonitetne ureditve. Predlog direktive zaradi davčne preglednosti in spodbujanja družbene odgovornosti, določajo zahteve po razkritju določenih informacij, med drugim informacije o ustvarjenih dobičkih, plačanih davkih in prejetih javnih subvencijah.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 16. 3. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o določbah za krepitev fiskalne odgovornosti in srednjeročne proračunske usmerjenosti v državah članicah EPA 2660-VII, EU U 795** (4. seja komisije, 13. 3. 2018) je v obravnavo posredovala

Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Namen predloga je, da komplementarno s Paktom za stabilnost in rast omogoči utrditev preudarnih fiskalnih politik oz. preudarne ravni javnega dolga. Nova ureditev bi, v primerjavi s sedanjo ureditvijo, poenostavila pravni okvir in zagotovila bolj učinkovito in sistematično spremljanje izvajanja in uveljavljanja fiskalnih pravil tako na ravni Evropske unije kot na nacionalni ravni. V predlogu je za države članice določena obveznost, da morajo vzpostaviti okvir z zavezujočimi in trajnimi numeričnimi fiskalnimi pravili, ki so sicer skladna s fiskalnimi pravili določenimi v okviru Evropske unije. Slovenija ima v nacionalni zakonodaji v veliki meri že sprejeto zakonodajo, ki to področje ustrezno ureja in jo tudi izvaja. Ravno zato predlog direktive ne predstavlja dodane vrednosti. Ključni razlog za zadržanost Slovenije pri sprejemu predloga direktive je ugotovitev, da predlog direktive presega določbe Pogodbe o stabilnosti, usklajevanju in upravljanju v EMU in poleg obveznosti določenih s pogodbo zahteva, da se v nacionalna fiskalna pravila vključi zaveza o določitvi srednjeročnega fiskalnega cilja in omejitve izdatkov na podlagi merila rasti odhodkov iz Pakta za stabilnost in rast za celotno obdobje trajanja mandata vlade. Obenem iz predloga direktive ni jasno razviden vzrok zaradi katerega določbe Pakta za stabilnost in rast niso ustrezne za doseg omenjenega cilja in ni predstavljena dodana vrednost predlaganega ukrepa. Ravno to pa so tudi razlogi za predlagano podajo preučitvenega pridržka. Člani komisije podpirajo ukrepe, ki krepijo fiskalno odgovornost in srednjeročno proračunsko usmeritev v državah članicah. Glede na dvome, izražene v predlogu stališča, so člani komisije podprli izraženi preučitveni pridržek, saj so menili, da morajo biti fiskalna pravila prilagojena posameznim državam članicam na

način, da jim omogočajo gospodarsko rast. Člane komisije je glede na podan pridržek zanimalo tudi stališče drugih držav do predloga stališča.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 16. 3. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzajemnem priznavanju blaga, ki se zakonito trži v drugi državi članici EPA 2654-VII, EU U 791**

(5. seja komisije, 20. 3. 2018) je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Predlagana uredba je del t.i. »Blagovnega svežnja: krepitev zaupanja v enotni trg«, katerega cilj je vsem gospodarskim družbam (predvsem malim in srednjim podjetjem) olajšati prodajo proizvodov na enotnem trgu. Predlog uredbe prispeva k zmanjševanju trgovinskih ovir in s tem možnosti za povečanje trgovinske menjave na enotnem trgu Evropske unije. Predlagana uredba naj bi pozitivno vplivala na mikro, mala ter srednje velika podjetja, ne da bi jim pri tem povzročala dodatne stroške. Republika Slovenija v predlogu stališča pozdravlja krepitev načela vzajemnega priznavanja blaga v luči prostega pretoka na trgu Evropske unije, ki se je v preteklih letih sicer krepilo, vendar se še ne uporablja v celoti. Ovire, s katerimi se podjetja srečujejo pri priznavanju načela vzajemnega priznavanja blaga pomenijo veliko finančno izgubo za podjetja, saj so stroški, ki iz tega naslova izvirajo, precejšnji. Pozornost zaslužijo predvsem finančne posledice, ki jih bo imela predlagana uredba za finančne organe, saj predlog uredbe predvideva okrepljeno delovanje pristojnih organov in medsebojno sodelovanje. Člani komisije pozdravljajo krepitev načela vzajemnega priznavanja, kot enega temeljev prostega pretoka blaga na enotnem trgu. Glede na podano oceno predvidenih finančnih posledic za proračun v višini 100.000 EUR in predvidene pozitivne učinke za mikro, mala in srednje velika podjetja člani komisije opozarjajo na dosledno upoštevanje kriterija prostovoljnosti izjave o vzajemnem priznavanju, saj bi v primeru obigatorne ureditve ta pomenila veliko finančno breme ravno za omenjena podjetja. Člane komisije je dodatno zanimalo, ali bodo za zagotovitev informacijskega orodja, ki ga je treba uporabljati za komunikacijo in izmenjavo informacij med pristojnimi organi držav članic ter med pristojnimi organi držav članic in Komisijo, potrebna dodatna finančna sredstva oziroma ali omenjena informacijska orodja že obstojijo in se bo njihova uporaba po sprejemu predloga uredbe razširila še na omenjeno področje.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 23. 3. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost glede posebne ureditve za mala podjetja, EPA 2679-VII, EU U 796**

(5. seja komisije, 20. 3. 2018) je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Evropska komisija je 2016 sprejela Akcijski načrt za modernizacijo sistema davka na dodano vrednost v smeri poenostavljenja, večje odpornosti na goljufije in večje prijaznosti do podjetij. Predlog direktive je del svežnja ukrepov oziroma predlogov aktov za dokončni režim DDV. Cilji predlaganih sprememb so enaka obravnava podjetij, ki poslujejo čezmejno in tistih, ki poslujejo zgolj na trgu držav sedeža (enaka konkurenčna obravnava na trgu), zniževanje stroškov spoštovanja predpisov, ki urejajo DDV pri čezmejnem sodelovanju in poslovanju v državah sedeža ter hitrejši razvoj in rast malih podjetij. S predlogom direktive se uvaja nova opredelitev malega podjetja s prometom do 2.000.000 EUR, ki se delijo v dve skupini in sicer na podjetja, za katera lahko država članica uporabi ukrep oprostive od obveznosti

obračunavanja DDV in ostala mala podjetja, za katera se oprostitev ne uporablja. Razširitev oprostitve na dobavitelje za mala podjetja v državah članicah je skladna z uveljavitvijo načela obdavčitve v državi članici potrošnje. S predlaganimi ukrepi bi se po oceni Evropske komisije stroški upoštevanja predpisov za mala podjetja zmanjšali v povprečju za približno 18 %, hkrati pa bi se čezmejno trgovanje malih podjetij v Evropski uniji povečalo v povprečju za 13,5 %. Člani komisije so pozdravili prenavo DDV pravil za mala podjetja, s katerimi se obveznosti malih podjetij glede DDV poenostavijo in s tem znižajo administrativne obremenitve, saj je malo gospodarstvo v Sloveniji še bolj prisotno kot v Evropski uniji. Izrazili so zaskrbljenost nad dolgim prehodnim obdobjem, ki je predviden v predlogu direktive, saj ravno hitra implementacija predloga direktive omogoča čimprejšnjo odpravo neenake obravnave med podjetji, ki poslujejo čezmejno in podjetji, ki poslujejo le na trgu države članice, v kateri ima podjetje sedež. Člani komisije so opozorili na nujnost skupnega sprejemanja sistemskih rešitev (v paketu), kot so rešitve na področju DDV, saj tako sprejemanje zakonodajnih rešitev omogoča večjo transparentnost, preglednost in usklajenost sprejete zakonodaje ter pravno varnost. Glede na podane pomisleke s strani predstavnikov Ministrstva za finance so člani komisije povprašali tudi o mnenju drugih držav članic Evropske unije glede odprtih vprašanj. Člane komisije je zanimalo tudi, ali so ocene o 18 % zmanjšanju stroškov za mala podjetja in 13 % povečanju čezmejnega trgovanja za mala podjetja izvedene na ravni Evropske unije ali gre za ocene na nacionalni ravni. Člani komisije so opozorili tudi na dolgo (5-letno) obdobje za oceno finančnih učinkov sprejete direktive, saj je potrebno posledice davčne zakonodaje ocenjevati v krajših časovnih presledkih.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 23. 3. 2018.***

### **Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2006/112/ES glede stopenj davka na dodano vrednost, EPA 2687-VII, EU U 800**

(5. seja komisije, 20. 3. 2018), je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Po trenutno veljavni direktivi lahko države članice uporabljajo največ dve znižani stopnji v višini najmanj 5 odstotkov, pri čemer se znižana stopnja lahko uporablja za dobavo blaga in storitev iz kategorij izdelkov, določenih v Prilogi 3 direktive, ki vsebuje 24 kategorij. Najnižja splošna stopnja v državi članici ne sme biti nižja od 15 odstotkov, poleg tega pa je bilo odobrenih več kot 200 odstopanj od teh pravil, ki se lahko uporabljajo do uvedbe dokončne ureditve. Te izjeme vključujejo tudi nižje stopnje od 5 odstotkov in ničelne stopnje DDV tako za kategorije iz Priloge 3 kot za dodatne kategorije. Namen novega predloga direktive je ohranitev notranjega trga in preprečevanje izkrivljene konkurence ter zagotovitev, da bodo imele države članice enak dostop do nižjih stopenj DDV. V predlogu direktive je predvideno, da lahko države članice uporabljajo dve nižji stopnji v višini od 5 do 15 odstotkov, eno nižjo stopnjo od 0 do 5 odstotkov ter t.i. ničelno stopnjo. Uporabljene nižje stopnje morajo biti v korist končnega uporabnika in v javnem interesu. Priloga 3 bo nadomeščena z novo prilogo – tako imenovanim negativnim seznamom dobav, za katere se nižja stopnja ne sme uporabljati. Države članice morajo pri določitvi stopenj DDV zagotoviti, da tehtana povprečna DDV stopnja vedno presega 12 odstotkov. Gre za sorazmerno velik prenos pristojnosti za odločanje nižjih stopenj DDV na države članice, saj bi to lahko povzročilo nadaljnje zapletenosti sistema DDV in dodatne stroške za podjetja ter ustvarilo pravno negotovost. Predlog direktive spreminja koncept iz »pozitivnega seznama« na »negativen seznam«, ko so navedene statistične klasifikacije proizvodov po dejavnostih za katere nižje stopnje ne morejo veljati. S prenosom pristojnosti odstopamo od harmonizacije na ravni Evropske unije in tvegamo pravne spore. Člani komisije podpirajo ohranitev

delovanja notranjega trga in preprečevanje izkrivljanja konkurence, vendar sočasno opozarjajo na potrebo po celoviti-sistemski ureditvi sistema DDV v Evropski uniji. Člani komisije so izpostavili vprašanje ocen finančnih posledic sprejetja predloga direktive za Slovenijo, predvsem, ali bi se znesek 3,2 milijona EUR pobranih davkov iz leta 2016 bistveno zmanjšal zaradi neenake obravnave držav članic. Obenem so člani komisije izpostavili vprašanje določanja različnih davčnih stopenj ob vstopu držav članic v Evropsko unijo in izrazili zaskrbljenost nad morebitno ponovitvijo take neenake obravnave tudi ob sprejemanju tega predloga direktive. Člani komisije so se s predstavniki ministrstva strinjali, da nobeno dodatno obremenjevanje podjetij z DDV ni primerno, zato mora tudi Republika Slovenija vztrajati pri tem stališču tudi v nadaljnjem postopku.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 23. 3. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi okvira za interoperabilnost informacijskih sistemov EU (meje in vizumi) ter spremembi Odločbe Sveta 2004/512/ES, Uredbe (ES) št. 767/2008, Sklepa Sveta 2008/633/PNZ, Uredbe (EU) 2016/399 in Uredbe (EU) 2017/2226, EPA 2681-VII, EU U 798** (5. seja komisije, 20. 3. 2018) je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Predlog uredbe poskuša vzpostaviti enotni sistem glede interoperabilnosti med različnimi informacijskimi sistemi, ki jih uporabljamo ali vzpostavljamo. pri vprašanju zagotavljanja varnosti v Evropski uniji se je v preteklosti večkrat izpostavilo ravno vprašanje pretoka informacij med organi, ki zagotavljajo varnost. V letu 2017 je bilo vloženo veliko naporov za zagotovitev večje pretočnosti in uporabnosti informacijskih sistemov, ki že obstajajo. Ta predlog uredbe se dotika področja mej in viz kamor sodijo vizumski informacijski sistem (VIS), Sistem vstopa in izstopa in Evropski sistem za obveščanje o potovanjih in odobritev (ETIAS). Cilj predloga uredbe je vzpostavitev pogojev za povezanost obstoječih informacijskih sistemov, prek hitrega, učinkovitega in nadzorovanega dostopa do podatkov. Pri zagotavljanju interoperabilnosti so 4 ključne komponente in sicer vzpostavitev evropskega portala za iskanje, enotne skupne storitve za ugotavljanje ujemanja biometričnih podatkov, skupnega odložišča identifikacijskih podatkov in orodja za zaznavo večkratnih identitet. Rešitve bodo prispevale k boljši izmenjavi informacij ter končnim uporabnikom omogočile enostavno dostopnost do vseh ključnih informacij. Posebno pozornost je potrebno nameniti varovanju človekovih pravic, kar pomeni predvsem zagotavljanje varovanja omenjenih sistemov in zagotavljanje načela sorazmernosti pri uporabi. Člani komisije pozdravljajo aktivnosti na področju zagotavljanja večje interoperabilnosti baz podatkov, saj menijo, da njihova povezanost lahko zmanjša številna varnostna tveganja. Člani komisije obenem izpostavljajo vprašanje varovanja človekovih pravic posameznika predvsem v luči varstva osebnih podatkov, pri čemer poudarjajo, da mora imeti vsak vpis v omenjene baze podatke pravno podlago. Ravno ta pravna podlaga pa mora zagotavljati tudi ustrezen nadzor nad uporabo omenjenih podatkov s strani pristojnih organov. V luči spoštovanja načela sorazmernosti pri uporabi omenjenih podatkov so izpostavili tudi vprašanje sledljivosti podatkov o preverjenosti oseb za katere je bilo ugotovljeno, da ne predstavljajo varnostne grožnje s strani pristojnih organov. Podatki o preverjenosti posameznika v okviru omenjenih interoperabilnih sistemov namreč veljajo za osebne podatke, ki razkrivajo podatke o njegovem gibanju preko zunanjih meja Evropske unije zato je potrebno čas za katerega se omenjeni podatki shranjujejo omejiti. Opozorili so, da je posebno skrb potrebno nameniti tudi določitvi oseb, ki lahko dostopajo do omenjenih

podatkov, saj bi lahko vsak nepooblaščen dostop predstavljal resno tveganje za spoštovanje človekovih pravic posameznikov.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 23. 3. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi okvira za interoperabilnost informacijskih sistemov EU (policijsko in pravosodno sodelovanje, azil ter migracije), EPA 2686-VII, EU U 799** (5. seja komisije, 20. 3. 2018) je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla.

Predlog uredbe poskuša vzpostaviti enotni sistem glede interoperabilnosti med različnimi informacijskimi sistemi, ki jih uporabljamo ali vzpostavljamo. Pri vprašanju zagotavljanja varnosti v Evropski uniji se je v preteklosti večkrat izpostavilo ravno vprašanje pretoka informacij med organi, ki zagotavljajo varnost. V letu 2017 je bilo vloženo veliko naporov za zagotovitev večje pretočnosti in uporabnosti informacijskih sistemov, ki že obstajajo. Ta predlog uredbe se dotika področja mej in viz kamor sodijo schengenski informacijski sistem (SIS), Eurodac in Evropski sistem za informacije o kazenskih evidencah za državljane tretjih držav (ECRIS-TCN). Cilj predloga uredbe je vzpostavitev pogojev za povezanost obstoječih informacijskih sistemov, prek hitrega, učinkovitega in nadzorovanega dostopa do podatkov. Pri zagotavljanju interoperabilnosti so 4 ključne komponente in sicer vzpostavitev evropskega portala za iskanje, enotne skupne storitve za ugotavljanje ujemanja biometričnih podatkov, skupnega odložišča identifikacijskih podatkov in orodja za zaznavo večkratnih identitet. Rešitve naj bi prispevale k boljši izmenjavi informacij ter končnim uporabnikom omogočile enostavno dostopnost do vseh ključnih informacij. Posebno pozornost je potrebno nameniti varovanju človekovih pravic, kar pomeni predvsem zagotavljanje varovanja omenjenih sistemov in zagotavljanje načela sorazmernosti pri uporabi. Člani komisije pozdravljajo aktivnosti na področju zagotavljanja večje interoperabilnosti baz podatkov, saj menijo, da njihova povezanost lahko zmanjša številna varnostna tveganja. Člani komisije obenem opozarjajo na tveganja, ki jih prinaša zgolj pasivni dostop do schengenskega sistema s strani držav članic, ki niso v schengenskem sistemu, ravno zaradi njihove omejitve vnosa podatkov v omenjeni sistem. Glede na številne ideje o ponovni uvedbi nadzora na notranjih mejah Evropske unije so člani komisije podvomili o uporabljivosti omenjenih baz podatkov v prihodnje in poudarili številne negativne posledice, ki bi jih taka odločitev lahko prinesla. Z vidika varstva osebnih podatkov posameznikov so člani komisije opozorili na nujnost usklajenosti predloga uredbe s sodno prakso Sodišča EU in Evropskim varuhom osebnih podatkov. Glede na to, da finančne ocene vzpostavitve interoperabilnosti podatkov še niso na voljo in glede na zgodnjo fazo sprejemanja predloga uredbe so člani komisije opozorili tudi na možnosti Slovenije in slovenskih podjetij za sodelovanje pri vzpostavitvi omenjenih sistemov tako na nacionalni kot mednarodni ravni. Člani komisije so opozorili na pomen vključenosti financiranja omenjenega projekta v naslednjo finančno perspektivo Evropske unije, saj bi v primeru pomanjkanja sredstev lahko nesorazmerno veliko breme nosile ravno države članice.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 23. 3. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi pravil o podpori za strateške načrte, ki jih pripravijo države članice v okviru skupne kmetijske politike (strateški načrti SKP) in se financirajo iz Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj**

**podeželja (EKSRP) ter o razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta in Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, EPA114-VII, EU U 867** ( 11. seja komisije, 11.9.2018 ) je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Člani komisije izpostavljajo pomen novih pravil na področju skupne kmetijske politike. Gre za predlog uredbe o nacionalnih strateških načrtih SKP, kjer se predlaga nov način dela z neposrednimi plačili kmetom, podporo za razvoj podeželja in programi za sektorsko podporo. Slovenija nov izvedbeni koncept pozdravlja, bo pa v pogajanjih vse predlagane določbe presojala z vidika poenostavitve in zmanjšanja administrativnih ovir. Ocena je, da zakonodajalec teh vprašanj zaenkrat še ne naslavlja v zadostni meri. Finančne posledice pa so še predmet pogajanj o večletnem finančnem okviru. Člani komisije so bili seznanjeni, da je v večletnem finančnem okviru za obdobje 2021 – 2027 SKP namenjeno 365 milijard evrov, kar ustreza povprečnemu deležu 28,5 % vseh proračunskih sredstev EU za navedeno obdobje. Od tega zneska za SKP je 265,2 milijarde evrov namenjenih za neposredna plačila in 78,8 milijarde evrov za razvoj podeželja. V zvezi s tem izpostavljamo sklepe Državnega sveta RS, sprejete na 9. Seji, 4. 7. 2018, ob obravnavi gradiva Prihodnost skupne kmetijske politike po letu 2020, kjer se poudarja, da je predvideno znižanje sredstev za neposredna plačila za 3,9 % ter skoraj 15% za razvoj podeželja nevzdržno in bi jih bilo treba vrniti na sedanjo raven. Člani komisije poudarjajo, da mora SKP, katere cilj je ohraniti trajnostno kmetijstvo povsod po Evropi in vlagati v razvoj podeželskih območij in skupnosti, zagotoviti ustrezen obseg sredstev za zagotavljanje izpolnjevanja splošnih ciljev SKP in hkrati specifičnih potreb držav članic. Člani komisije ocenjujejo, da morajo priti posebne lastnosti in specifične potrebe Slovenije bolj v ospredje, saj ima lahko sprememba stopenj sofinanciranja zadevnih področij negativen odziv. Zato si je potrebno v nadaljnjih pogajanjih prizadevati, da se ohrani sedanji obseg sredstev EU, ki bo v korist tako za kmete kot tudi za državo.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 14. 9. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive (EU) 2017/1132 glede čezmejnih preoblikovanj, združitvev in delitev, EPA 71-VIII, EU U 850** ( 11. seja komisije, 11.9.2018 ) je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Predlagana direktiva vzpostavlja nova pravila na področju prava gospodarskih družb. Predlagana pravila naj bi podjetjem olajšala združitve, delitve ali selitve znotraj enotnega trga na podlagi poenostavljenega postopka. S predlagano direktivo se želi določiti posebne in celostne postopke za čezmejna preoblikovanja, delitve in združitve, ki bodo okrepili čezmejno mobilnost in zagotovili ustrezno varstvo deležnikom družb. Slovenija ocenjuje, da je predlog direktive primerna osnova za nadaljnjo razpravo, kjer bo posebno pozornost posvečala vlogi notarjev v postopku registracije in stroškovno – tehničnim posledicam novih pravil. Člani komisije izpostavljajo pomen novih pravil na področju prava gospodarskih družb. Pravo družb EU je bilo osrednjega pomena pri izgradnji enotnega trga in je ključnega pomena za zagotovitev pravne varnosti in zaščito pravic delničarjev. Vendar pa so v državah članicah v veljavi različna pravila in interesi delavcev, upnikov in malih delničarjev niso ustrezno zaščiteni. Strinjajo se z namero, da bi nova pravila podjetjem omogočila preselitev ali reorganizacijo na enotnem trgu s poenostavljenimi pravnimi postopki in z manjšimi stroški. Glede na izpostavljeno vlogo notarjev v postopku in vpliv predlaganih ukrepov na njihovo poslovanje, je bilo pojasnjeno, da se nacionalna ureditev naslanja na germanski pravni red, kjer je vloga notarja in notarske obličnosti listin predvidena, kadar je potrebno zaščititi določene interese. Zato bo v procesu



pogajanj o zadevnem zakonodajnem aktu posebna pozornost namenjena bolj jasni opredelitvi vloge notarjev v postopkih registracije.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 14. 9.2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o razkrivanju informacij v zvezi s trajnostnimi naložbami in tveganji glede trajnosti ter o spremembi Direktive (EU) 2016/2341, EPA 88 – VIII, EU U 856** ( 10. seja komisije, 4. 9. 2018 ) , je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Zaradi vsebinske povezanosti ga je obravnavala skupaj s predlogom uredb

Evropskega parlamenta in Sveta : o vzpostavitvi okvira za spodbujanje trajnostnih naložb, o razkrivanju informacij v zvezi s trajnostnimi naložbami in tveganji glede trajnosti ter o spremembi Direktive (EU) 2016/2341 in o spremembi Uredbe (EU) 2016/1011 glede referenčnih vrednosti za nizke emisije ogljika in referenčnih vrednosti za ugodno ogljično bilanco. Člani komisije so bili seznanjeni, da Slovenija Predlog uredbe podpira, si bo pa pri obravnavi prizadevala, da se bo upoštevalo tudi manjše kapitalske trge držav članic, da udeležencem na teh trgih ne bi nastali nesorazmerni stroški. Predvidena vzpostavitev enotnega sistema klasifikacije EU za ugotavljanje okoljske trajnosti določene gospodarske dejavnosti, bo spodbudila več vlaganj v zelene in trajnostne naložbe. Člani komisije ugotavljajo, da so zadevni predlogi uredb del širše pobude Evropske komisije o trajnostnem razvoju. Ta postavlja temelje za okvir EU, ki umešča okoljske, socialne in upravljalne vidike v središče finančnega sistema, da bi podprli preoblikovanje evropskega gospodarstva v okolju prijaznejši, odpornejši in krožni sistem. Te dejavnike je treba upoštevati pri odločanju o naložbah, da bi te postale bolj trajnostne. Predlogi uredb so namenjeni dosledni vključitvi okoljskih, socialnih in upravljalnih vidikov v naložbeni in svetovalni proces v vseh sektorjih. Tako bi zagotovili, da udeleženci na finančnem trgu navedene vidike vključijo v svoje notranje procese in o tem obvestijo svoje stranke. Člani komisije ugotavljajo, da bo obvezno razkrivanje informacij z zmanjšanjem nesorazmernega dostopa do informacij med končnimi vlagatelji in finančnimi subjekti povečalo preglednost. Prav tako se bo povečala razčlenjenost razpoložljivih informacij za končne vlagatelje. Informacije bodo tako učinkovito dosegle trg in bolje služile splošnim ciljem zmanjševanja stroškov iskanja informacij za končne vlagatelje.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike ter razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1306/2013, EPA 113 – VIII, EU U 866** (11. seja komisije, 11. 9. 2018), je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Člani komisije so izpostavili pomen novih pravil na področju prerazporeditve obveznosti s strani Evropske komisije na države članice, ki bo nesorazmerno obremenil države članice z manjšimi kmetijskimi proračuni. Horizontalna uredba se prilagaja novemu izvedbenemu modelu, ob tem pa ohranja upravljalne strukture in kontrolne mehanizme. Slovenija bo v procesu pogajanj vztrajala, da se v predlaganem zakonodajnem aktu ustrezno uporabi načelo proporcionalnosti predvsem pri uvedbi novih elementov v upravljanje, spremljanje in poročanje. Ti predlogi namreč vplivajo na nacionalni proračun, saj opredeljujejo podlage za financiranje skupne kmetijske politike, določajo mehanizme za plačila in povračila izplačanih sredstev v proračun RS. Glede na to, da ostaja vrsta vprašanj glede novih določil nerazjasnjena, potrebna pa bo še ocena posledic novih določil na obseg povečanja administrativnih bremen, bo Slovenija izrazila načelno podporo predlogu uredbe.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 14. 9. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 1224/2009, uredb Sveta (ES) št. 768/2005, (ES) št. 1967/2006 in (ES) št. 1005/2008 ter Uredbe (EU) 2016/1139 Evropskega parlamenta in Sveta glede nadzora ribištva, EPA 57 – VIII, EU U 846** (11. seja komisije, 11. 9. 2018), je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Člani komisije so izpostavili pomen novih pravil na področju nadzora ribištva in njihov vpliv na delo ribičev, ribiške inšpekcije in upravljanje ribištva. Opozorili so, da bo Slovenija predlog uredbe podprla pod pogojem, če bodo v zakonodajnem postopku sprejete izjeme, ki bodo zagotovile ustrezno upoštevanje značilnosti slovenskega ribiškega sektorja ter načel sorazmernosti in stroškovne učinkovitosti. Člani komisije podpirajo cilj predlaganih sprememb, da se okrepi nadzorni sistem skupne ribiške politike ter da se ga naredi bolj učinkovitega ob upoštevanju socialno ekonomske dimenzije. Menijo, da je potrebno posebno pozornost in podporo nameniti malim ribičem. Strinjajo se s predlaganim stališčem RS, da bi morale sprejete rešitve zagotoviti ustrezno upoštevanje značilnosti slovenskega ribiškega sektorja in pričakujejo, da bo nadaljnja obravnava potekala v korist interesov slovenskega ribištva. Pri tem izpostavljajo, da gre za majhno dejavnost, vendar pomembno zaradi preskrbe lokalnih trgov, ohranjanja tradicije ter povezanosti z gospodarstvom in turizmom. Izraženo je bilo opozorilo, da je potrebno imeti v vidu ohranjanje identitete Slovenije kot ribiške in pomorske države v odnosu do ribiških sektorjev držav članic z veliko večjim potencialom.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 14. 9. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o ukrepih Unije po njenem pristopu k Ženevskemu aktu Lizbonskega sporazuma o označbah porekla in geografskih označbah**, EPA 145 – VIII, EU U 885 (12. seja komisije, 18. 9. 2018), je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Člani komisije so bili seznanjeni, da Slovenija podpira predlagano uredbo, ker pričakuje, zaradi višje stopnje mednarodne zaščite, pozitivne učinke v proizvodnji kmetijskega sektorja, na trgovino in naložbene tokove, konkurenčnost podjetij ter delovanje notranjega trga in konkurenco ter varstvo pravic intelektualne lastnine. Slovenija ni bila pogodbenica Lizbonskega sporazuma o zaščiti označb porekla in njihovi mednarodni registraciji. S tem, ko bo EU postala pogodbenica zadevne mednarodne pogodbe, bodo sedanje in prihodnje geografske označbe, ki so registrirane na ravni EU, postale upravičene do zaščite v okviru sistema Lizbonskega sporazuma. Ker je Ženevski akt na splošno skladen z zakonodajo EU na tem področju, se ne pričakuje večjih prilagoditev vsebini te zakonodaje. Člani komisije se zavedajo pomena Ženevskega akta k Lizbonskemu sporazumu o geografskem poreklu, geografskih označbah in mednarodni registraciji in njegovega vpliva na trženje proizvodov. Glede na dvome in dileme, ki so jih izpostavili, vezane na zaščito Kraškega terana in določenih vrst zelenjave in sadja, je bila izpostavljena razlika med zagotavljanjem zaščite za blago z geografsko označbo in označbo porekla. Učinek zaščite navedenih označb je večplasten. Pomembna pa je dodana vrednost, ki jo prinaša zaščita v okviru sistema Lizbonskega sporazuma, saj omogoča mednarodno zaščito po vsem svetu.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 21. 9. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo ter razveljavitvi Uredbe (EU) št. 508/2014 Evropskega parlamenta in Sveta, EPA 147 – VIII, EU U 887**(12. seja komisije, 18. 9. 2018), je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Člani komisije so bili seznanjeni, da Slovenija podpira predlagano uredbo, bo pa v nadaljevanju zakonodajnega postopka uveljavljala določene pripombe s ciljem, da se v prihodnji finančni perspektivi izboljša možnost črpanja ter zagotovi racionalnost porabe sredstev iz zadevnega sklada. Da se zagotovita uspešnost in učinkovitost, bi bilo potrebno zagotoviti, da se v sklad vključijo elementi, ki bi omogočili poenostavitev, še posebej sorazmernost administrativnih zahtev glede na velikost oziroma značilnost posameznih ribiških sektorjev. Člani komisije ugotavljajo, da bo novi sklad podpiral evropski ribiški sektor pri uvajanju bolj trajnostnih ribolovnih praks, posebna pozornost pa bo namenjena podpiranju malih ribičev. Sklad bo prav tako prispeval k izkoriščanju potenciala za rast trajnostnega modrega gospodarstva za boljšo prihodnost obalnih skupnosti. Prispeval bo h krepitvi mednarodnega upravljanja oceanov za varnejše, čistejše, boljše zaščitene in trajnostno upravljane oceane in morja. Okrepljen bo okoljski vpliv sklada, saj bo osredotočen na varovanje morskih ekosistemov, blažitev podnebnih sprememb in prilagajanju nanje. Ker je ribištvo bistvenega pomena za kulturno dediščino ter zagotavljanje prehrane in prehranske varnosti, člani komisije pozdravljajo usmeritev v podporo socialnih, ekonomskih in okoljskih ciljev. Prav tako podpirajo zaveze za boljše mednarodno upravljanje oceanov. Evropski sklad za pomorstvo in ribištvo bo sofinanciral projekte skupaj z nacionalnim financiranjem držav članic, ki bodo prejele delež sredstev iz celotnega proračuna EU, ki začne veljati 1. Januarja 2021. Ocenjuje se, da je predvideni delež za Slovenijo zadovoljiv.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 21. 9. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o sistemu virov lastnih sredstev Evropske unije, EPA 135 – VIII, EU U 877** (13. seja komisije, 25. 9. 2018 ) je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Člani komisije soglašajo z zadržanostjo Slovenije do novih virov lastnih sredstev EU in podpirajo naklonjenost ukinitvi prenovljenega DDV vira, ki bi ga bilo potrebno v celoti nadomestiti z drugim ustreznim virom. Slovenija ocenjuje, da so veljavni viri prihodkov proračuna EU, ki temelji na prispevkih iz naslova BND, ustrezni. Zagovarja tudi ukinitve vseh rabatov. Predlog sklepa predlaga uvedbo novih virov prihodkov proračuna EU in med novimi viri določa: 20 % prihodkov iz sistema za trgovanje z emisijami; 3 % vpoklicno stopnjo, ki se uporablja za novo skupno konsolidirano osnovo za davek od dohodkov pravnih oseb; nacionalni prispevek, izračunan na podlagi količine nereciklirane odpadne plastične embalaže v vsaki državi članici. Po oceni Evropske komisije bi delež novih virov lastnih sredstev znašal v povprečju približno 22 milijard evrov na leto v obdobju 2021 – 2027, kar ustreza cca. 12% prihodkov proračuna EU. Predlagana kvalitativna sprememba glede novih virov prihodkov bi prispevala k financiranju novih prednostnih nalog politik EU in bi imela ustrezen vpliv na obseg nacionalnih prispevkov iz naslova bruto nacionalnega dohodka. Vzpostavljane novih virov prihodkov za proračun EU bi imel finančne posledice v obliki rednih mesečnih vplačil obveznosti RS v proračun EU, ki pa se jih trenutno še ne da točno določiti. Za člane komisije je pomembno, da predlagane rešitve ne bodo imele znatnejših vplivov na nacionalni proračun.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 28. 9. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o vzpostavitvi potne listine EU za vrnitev in razveljavitvi Sklepa 96/409/SZVP, EPA 152 – VIII, EU U 892,** (13. seja komisije, 25. 9. 2018), je v obravnavo posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Predlagana direktiva naj bi nadomestila Sklep o potnih listinah za vrnitev iz leta 1996. Zadevni sklep ne velja za navadni potni list, ki je pretekel; velja samo za primere, ko so bili potovalni dokumenti izgubljeni, ukradeni, uničeni ali trenutno niso na voljo. Veleposlaništva in konzulati držav EU izdajo PLV v naslednjih okoliščinah: prejemnik je državljan EU, ki je izgubil potni list ali potovalni dokument ali pa je bil ta ukraden, uničen ali trenutno ni na voljo; je na ozemlju države, kjer država članica porekla te osebe nima dostopne ambasade ali konzulata, pristojnega za izdajo potovalnega dokumenta, ali kjer ta država ni drugače zastopana; je pridobljeno dovoljenje organov države članice porekla tega prosilca. Cilj novega predlaganega zakonodajnega akta je določiti ukrepe, ki so potrebni za lažjo konzularno zaščito za najpogostejše vrste konzularne pomoči, ki se zagotavljajo državljanom brez predstavništva, in sicer za izdajo potnih listin za vrnitev. Ta cilj je treba doseči z vzpostavitvijo standardiziranega postopka sodelovanja med državami članicami za izdajo potnih listin za vrnitev v enotni obliki, ki temelji na izboljšanih varnostnih značilnostih. Tako bodo lahko državljanji učinkovito in v varnejšem okolju uveljavljali svojo pravico do konzularne zaščite. Slovenija ne podpira predlaganega zakonodajnega akta in bo izrazila pridržke do nekaterih tehničnih in vsebinskih predlogov. Slovenija podpira sodelovanje med državami članicami na področju konzularne zaščite in konzularnega kriznega upravljanja. Ker je zadevno področje v izključni pristojnosti držav članic, se nacionalna pravila o konzularni zaščiti med državami članicami razlikujejo, obstajajo pa tudi številne skupne značilnosti. Izhodišča iz predlagane direktive so v razkoraku s stališčem RS, ki naslavlja hitro in varno zagotovitev konzularne zaščite državljanov ob fleksibilnem upoštevanju nastalih okoliščin. Slovenija ocenjuje, da veljavni mehanizem pomoči izdaje ETD ustrezno deluje, zato zagovarja ohranjanje obstoječega stanja brez dodatnega ukrepanja na ravni EU. Ocenjuje se, da bi dodatni predlagani ukrepi predstavljali prevelik izziv in breme za Slovenijo, ki nima dobro razširjene DKP mreže. Interes Slovenije je, da konzularna pomoč in konzularno krizno upravljanje ostane v pristojnosti držav članic. Člani komisije menijo, da je pomembno, da se na ravni EU ne sprejemajo ukrepi, ki bi znatno obremenili nacionalni proračun. To se predvsem nanaša na pričakovana povečana sredstva za vzpostavitev novega tehničnega sistema in povečane obremenitve mreže slovenskih DKP. Poleg tega se strinjajo, da je vprašljiv prenos konzularne zaščite iz nacionalne pristojnosti na raven EU. Predlagani ukrepi, zlasti del, ki se nanaša na spremembo postopkovnih pravil ter prevzem dodatnih pristojnosti s strani Evropske komisije, po mnenju članov komisije, utemeljeno porajajo pomisleke glede primernosti predlaganega zakonodajnega ukrepanja, ob upoštevanju dejstva, da imajo države članice, kljub številnim skupnim značilnostim, različne ureditve konzularne zaščite na nacionalni ravni.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 4. 10. 2018 .***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa za okolje in podnebne ukrepe (LIFE) ter razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1293/2013, EPA 142 – VIII, EU U 882,** (14. seja komisije, 2. 10. 2018), je posredovala Vlada Republike Slovenije v obravnavo in ga je komisija podprla. Slovenija

načeloma podpira predlog uredbe, saj ocenjuje, da so cilji novega finančnega instrumenta LIFE ustrezno opredeljeni, pozdravlja pa tudi načrtovan povečan obseg sredstev. Tekom nadaljnjih pogajanj si bo prizadevala za krepitev vloge nacionalnih kontaktnih točk in vključenost držav članic v pripravo Večletnega delovnega programa. Člani komisije so bili seznanjeni, da se v prihodnjem večletnem finančnem okviru za obdobje 2021 – 2027, predlaga za LIFE skoraj 60 % povečanje sredstev. Zaradi okrepljene pozornosti okoljskim in podnebnim spremembam, Komisija predlaga, naj se zadevnemu programu nameni 5,45 milijarde evrov. Podnebni ukrepi so vključeni v vse glavne programe EU za porabo sredstev, zlasti na področju kohezijske politike, regionalnega razvoja, energetike, prometa, raziskav in inovacij, skupne kmetijske politike in razvojne politike EU. S podporo blaženju podnebnih sprememb in prilagajanju nanje, bo LIFE pripomogel tudi k izpolnjevanju podnebnih ciljev in zavez EU iz Pariškega sporazuma in ciljev ZN za trajnostni razvoj. Glavne značilnosti novega programa LIFE so: večji poudarek na čisti energiji, večji poudarek na naravi in biotski raznovrstnosti, stalna podpora krožnemu gospodarstvu in blažitvi podnebnih sprememb ter enostaven in prožen pristop. Člani komisije izpostavljajo, da je program LIFE, ki se je začel izvajati 1992, eden glavnih virov financiranja okoljskih in podnebnih ukrepov v EU. V Sloveniji je bilo do sedaj uspešno financiranih 32 projektov. Predlog novega programa za obdobje 2021 – 2027 temelji na rezultatih iz vmesne ocene sedanjega programa in ocene učinka in bi moral spodbujati varovanje okolja in potencial držav članic ter prispevati k obravnavi podnebnih izzivov. Zato člani komisije pozdravljajo vsako povečanje finančnih sredstev, namenjeno programom, s katerimi se spodbuja učinkovito varstvo okolja in izvajanje nadaljnje podpore učinkovitemu delovanju za ublažitev podnebnih sprememb.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 4. 10. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o racionalizaciji ukrepov za pospešitev realizacije vseevropskega prometnega omrežja, EPA 141- VIII, EU U 881**(14. seja komisije, 2. 10. 2018), je posredovala Vlada Republike Slovenije v obravnavo in ga je komisija podprla. Slovenija načeloma podpira predlog uredbe, bo pa v pogajanjih uveljavljala preučitveni in jezikovni pridržek. Kot sporen je bil naveden rok za izdajo vseh dovoljenj, ki naj ne bi bil daljši od 3 let in ki je po oceni slovenske strani prekratek. Tudi ni jasno, kateri postopki so vključeni v postopek izdaje dovoljenj v okviru enotnega organa. Člani komisije ugotavljajo, da predlog uredbe velja le za jedrno omrežje TEN-T, ki mora biti dokončno vzpostavljeno do leta 2030, in sicer za vse projekte na tem področju in ne glede na finančne vire. Ureja dve področji: izdajo dovoljenj in javna naročila. Zavedajo se, da se izvaja več pomembnejših čezmejnih projektov TEN-T, ki naj bi bili končani do leta 2030 in da je njihova pravočasna izvedba v veliki meri odvisna od razpoložljivosti finančnih sredstev na evropski in nacionalni ravni, pa tudi od ovir v upravnih postopkih, ki vplivajo na učinkovito in uspešno načrtovanje in izvajanje. Poudarjeno je bilo, kako pomembno je pritegniti med razpoložljiva finančna sredstva za izvedbo projektov zasebne vire financiranja. Zato je potrebno pozdraviti napore Evropske komisije pri spodbujanju javnih in zasebnih vlagateljev za sodelovanje v infrastrukturnih projektih, da bi uresničili cilje prometne politike EU in zlasti dokončno vzpostavitev jedrnega omrežja TEN-T do leta 2030. Izpostavljena je bila tudi možnost izbire politik za spodbujanje izvajanja projektov TEN-T in pojasnilo, da je bila, zaradi uravnoteženosti, učinkovitosti in podpore večine zainteresiranih strani, kot najustreznejša izbrana možnost politike 2.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 4. 10. 2018 .***

**Stališče Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o zmanjšanju vpliva nekaterih plastičnih proizvodov za enkratno uporabo na okolje, EPA 181 – VIII, EU E 159** (16. seja komisije, 16. 10. 2018), je posredovala Vlada Republike Slovenije v obravnavo in ga je komisija podprla. Predlagana direktiva je rezultat zaveze iz strategije za plastiko, ki jo je Evropska komisija sprejela januarja 2018 kot del načrta za prehod na novo bolj krožno gospodarstvo. Predlagani ukrepi bodo prispevali k prehodu EU na krožno gospodarstvo. Podjetjem se bo omogočila večja konkurenčnost. Predlagani ukrepi se osredotočajo na deset plastičnih proizvodov za enkratno uporabo in na ribolovno orodje, ki skupaj predstavljajo 70 % morskih odpadkov v EU. Uvedla naj bi se prepoved plastike v določenih proizvodih, določili nacionalni cilji glede zmanjšanja uporabe plastičnih posod za živila in lončkov za pijačo, določile obveznosti za proizvajalce h kritju stroškov ravnanja z odpadki in njihovega odstranjevanja, državam članicam bo do leta 2025 naložena obveznost, da zberejo 90 % plastenk za pijačo, določene bodo zahteve za označevanje določenih proizvodov in ukrepi ozaveščanja. Slovenija načeloma podpira predlagane ukrepe, meni pa, da je potrebno jasneje definirati pojem plastičnih proizvodov za enkratno uporabo. Podpira predlagani 90 % cilj za ločeno zbiranje plastenk do leta 2025. Prizadevala si bo, da se v letu 2019 ukine prodaja lahkih nosilnih plastičnih vrečk. Člani komisije izpostavljajo, da je proizvodnja plastike v letu 2015 znašala 269 milijona ton. Glavna proizvajalka plastike je LR Kitajska ( 27,8% ), sledi pa ji Evropa ( 18,5% ). Večina plastike je namenjena za enkratno uporabo. Zaradi množične proizvodnje, kombinirane z enkratno uporabo plastičnih izdelkov, prihaja do ogromne količine odpadkov, ki pretežno končajo v morjih. Prekomerno onesnaževanje morij z mikroplastiko ogroža morske ekosisteme in zdravje ljudi. Okoljski izzivi na lokalni in globalni ravni utemeljujejo nujno sprejetje ukrepov za zmanjšanje uporabe plastičnih proizvodov za enkratno uporabo. Izražena je bila podpora prizadevanjem na ravni EU za preprečevanje in zmanjševanje odpadkov. Člani komisije pričakujejo, da bo Vlada RS zagovarjala bolj ambiciozne cilje, ki zajemajo čimprejšnjo prepoved uporabe plastičnih vrečk. Prepoved uporabe plastičnih vrečk vidijo kot nujen pozitiven ukrep, ki lahko učinkovito vpliva na omejeno uporabo mikroplastike. Zato je pomembna okrepljena podpora inovacijam, usmerjenih na učinkovitejše recikliranje plastike oziroma pretvorbe odpadkov v okolju prijaznejše alternativne izdelke, ki bi zmanjšali uporabo plastike. Posebno pozornost si zasluži ribištvo, saj je z vstopom mikroplastike, ki dosega rekordne višine koncentracije, v prehransko verigo, ogroženo vse več prebivalstva in živalskih vrst, vključno z zaščitenimi in ogroženimi morskimi živalmi. Zmanjšanje vpliva nekaterih plastičnih proizvodov na okolje, zlasti vodno okolje, potrebuje, po mnenju članov komisije, ustrezne spodbude za ribiče za zagotavljanje najvišje stopnje vračanja odpadkov iz ribolovnega orodja na obalo. Ukrepi v zvezi s temi orodji so zato zelo pomembni za ukrepanje proti zmanjšanju količine morskih odpadkov v evropskih in drugih morjih, zato pozitivno ocenjujejo ukrepe, povezane z odgovornostjo zadevnih proizvajalcev .

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 26. 10. 2018 .***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o označevanju pnevmatik glede na izkoristek goriva in druge bistvene parametre ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1222/2009, EPA 192 – VIII, EU U 895** (17. seja komisije, 23. 10. 2018), je posredovala Vlada Republike Slovenije v obravnavo in ga je komisija podprla. Slovenija sicer podpira namen Evropske komisije za nadgradnjo veljavne uredbe, meni pa, da so predlagane spremembe preuranjene z vidika neupravičenih razlogov za spremembo vrednostnih razredov ter stroškovnega in postopkovnega vidika. Ob tem se opira

na izsledke iz Poročila Komisije Evropskemu parlamentu in Svetu ( COM ( 2017 ) 658 final), kjer so predstavljeni rezultati ocene potrebe po pregledu Uredbe (ES) št. 1222/20091 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. novembra 2009 o označevanju pnevmatik glede na izkoristek goriva in druge bistvene parametre, da se pnevmatike najvišjih razredov energetske učinkovitosti ( A in B ) še vedno niso dobro uveljavile na trgu ( manj kot 1% vseh tipov pnevmatik ). Člani komisije pozitivno ocenjujejo cilje in namen predlagane uredbe o označevanju lastnosti pnevmatik, ki naj bi povečala okoljsko učinkovitost cestnega prometa s promocijo varnih pnevmatik z velikim izkoristkom goriva in nizkimi stopnjami hrupa. Menijo, da se lahko dosežejo precej boljši učinki v smislu prihrankov energije in emisij toplogrednih plinov, izboljšanja prometa na trgu, ter varnosti in okoljskih dejavnikov. Poudarjajo, da bi z zagotavljanjem informacij v zvezi s pnevmatikami, ki so naprodaj v notranjem trgu EU, potrošnikom omogočili boljšo obveščenost. Tako bodo bolj ozaveščeni pri kupovanju nadomestnih pnevmatik. Prav tako je po mnenju članov komisije pomembno, da sprejeti ukrepi na področju lastnosti pnevmatik prispevajo predvsem k varnosti voznikov. Ker se s tem predlogom nadomešča veljavna uredba o označevanju pnevmatik, se ocenjuje, da bodo upravni učinki in stroški na ravni EU zmerni, saj je večina potrebnih struktur in pravil že vzpostavljenih. Vendar pa Vlada RS ocenjuje, da bodo dodatne rešitve v predlagani uredbi vplivale na nacionalni proračun. To se nanaša na pričakovano povečano obremenitev pristojnih služb pri izvajanju uredbe in pa dejstvo, da v državi nimamo nacionalnega referenčnega laboratorija. Spremembe v zvezi s posodobitvijo oznake za pnevmatike in omogočanjem njene revizije, izboljšanje vidnosti oznake za potrošnike, prilagoditev parametrov za razvrščanje pnevmatik in okoliščina, da v državi nimamo nacionalnega referenčnega laboratorija, po mnenju članov komisije, ne more biti utemeljen razlog za stališče, da so predlagane spremembe za Slovenijo preuranjene.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 26. 10. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Sporočila Komisije – Sodoben proračun za Unijo, ki varuje, opolnomoča in ščiti Večletni finančni okvir za obdobje 2021-2027, EPA 223 – VIII, EU U 898** (19. seja komisije, 13. 11. 2018), ki predstavlja dogovor o ključnih prioritetah Evropske unije v naslednjem sedemletnem obdobju, je Državnemu zboru posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Člani komisije so bili seznanjeni z dogovorom o ključnih prioritetah Evropske unije v naslednjem sedemletnem obdobju. V Evropski uniji potekajo pogajanja z namenom sklenitve dogovora o finančnem načrtu, ki se bo začel uporabljati 1. januarja 2021. Članom komisije je bilo pojasnjeno, da se, kljub izstopu Združenega kraljestva iz Evropske unije v letu 2019, sredstva v proračunu ne bodo znižala, bo pa vseeno potrebno s sredstvi ravnati racionalno in poskrbeti za čimvečjo učinkovitost proračuna. Sodoben proračun bo zajemal tudi nove instrumente s posodobljenimi programi za doseganje prioritet Evropske unije, skupnih ambicij držav članic in reševanje aktualnih težav oziroma izzivov, s katerimi se srečuje Evropska unija. Na podlagi pregleda porabe iz prejšnjih let, je Evropska komisija opredelila dobre prakse pri upravljanju s proračunom, ki jih velja uporabiti tudi v prihodnje. Pri oblikovanju predloga sodobnega proračuna se je držala načel večjega poudarka na evropsko dodano vrednost, zmanjšanja birokracije za upravičence ter bolj racionalnega, preglednega, prožnega in prilagodljivega proračuna, ki prinaša rezultate. Komisija se je pri oblikovanju finančnega načrta držala ključnih politik: enotni trg, inovacije in digitalizacija; kohezija in vrednote; naravni viri in okolje; migracije in upravljanje meja; varnost in obramba; sosodstvo in svet ter evropska javna uprava, ki združujejo različne programe. Članom komisije je bilo pojasnjeno,

da si Slovenija prizadeva ohraniti predlog Komisije glede kohezijskega dogovora, saj se bo sredstva na tem področju še naprej dodeljevala na podlagi berlinske metode, kar Slovenija ocenjuje kot ustrezno in primerno. Na tem področju je pomembna tudi kategorizacija regij na manj razvite regije, regije v prehodu in bolj razvite regije, v skladu s katero spada zahodna Slovenija v regijo v prehodu, medtem ko spada vzhodna Slovenija v manj razvite regije. V skladu s to klasifikacijo bo zahodna Slovenija po novem proračunu deležna nižjih sredstev, pri čemer je Komisija poudarila, da bo za ublažitev padca potrebno poiskati ustrezno rešitev. Mag. Melita Šinkovec, državna sekretarka na Ministrstvu za notranje zadeve, je v okviru predloga stališča predstavila načrte glede ohranjanja zunanjih odnosov, varnosti in obrambe ter migracij. Poudarila je, da za omenjene politike lahko Slovenija pričakuje znatno povišanje sredstev, kar je odraz preteklih izzivov, predvsem begunske krize, s katero se je Slovenija spoprijela v letu 2015 in 2016. Poudarila je tudi, da bo 60% dodeljenih sredstev namenjenih za notranje ukrepe in delovanje države, preostalih 40% pa za nujne nepredvidene situacije, ki zahtevajo takojšnje ukrepanje. Simona Vrevc, predstavica Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, je predstavila finančne načrte na področju razvoja podeželja in kmetijstva, kjer se lahko pričakuje znižanje sredstev in sofinanciranja. Izrazil je kritično stališče ministrstva do omenjenega krčenja sredstev, saj to povzroči dodatno obremenitev in pritisk na nacionalni proračun. Člani komisije pozdravljajo predlagani večletni finančni okvir za obdobje 2021-2027, predvsem zaradi modernih, v prihodnost usmerjenih finančnih ciljev, ki jih zasleduje Evropska unija ter zaradi obsega proračuna, ki je primerljiv s trenutnim večletnim finančnim okvirjem, saj bo tako mogoče ustrezno nasloviti ključne izzive, s katerimi se sooča Evropska unija. Člane komisije je zanimalo ali bo mogoče pridobljena sredstva iz naslova kohezije znotraj države prenesti na druga področja, kjer sredstev primanjkuje (npr. na področju infrastrukture). Zanimalo jih je tudi, kakšen je razlog za povečanje sredstev, namenjenih pokritju administrativnih stroškov, medtem ko se sredstva, namenjena kmetijski in kohezijski politiki, znižujejo. Zastavili so tudi vprašanje s področja upravljanja zunanjih meja, migracij in azila in sicer, ali bo Evropska unija namenila sredstva predvsem za učinkovito upravljanje s Schengensko mejo ali z zunanjo mejo Evropske unije. S področja varnosti in z dopolnitvijo programov, ki se financirajo na področju obrambe, se je pojavilo vprašanje smisla financiranja lastne vojske EU, predvsem zato, ker države članice že financirajo skupni obrambni sistem NATO, ki je namenjen skrbi za varnost Evropske unije. Člane komisije je zanimalo ali obstaja neposredna povezava, s vplivom na sankcioniranje, med neuspešnim črpanjem evropskih sredstev iz aktualne finančne perspektive in obsegom evropskih sredstev, ki so predmet pogajanj za novi dolgoročni proračun. Glede programov Erasmus+ je člane komisije zanimalo ali se bo dodeljena sredstva uporabilo tudi za izobraževanje slovenskih izvajalcev študijskih programov na področju tujih jezikov, saj bi tako lažje omogočili paralelni študijski proces v slovenskem in v tujem jeziku za študente na izmenjavi. Ostaja pa odprto vprašanje ali bo Slovenija tudi v prihodnje upravičena do več sredstev iz dolgoročnega proračuna kot jih bo vanj vplačala.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 16. 11. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o opustitvi premikanja ure na poletni oziroma zimski čas in razveljavitvi Direktive 2000/84/ES, EPA 273-VIII, EU U 906** (20. seja komisije, 28. 11. 2018 ) je posredovala Vlada Republike Slovenije in ga je komisija podprla. Premikanje ure so evropske države poznale že pred letom 1980, vendar so uro premikale ob različnem datumu. Zaradi tega je Evropska unija leta 1980 z direktivo določila način določanja vsakoletnih



datumov, na katera se ura premakne, s čimer se je zagotovilo usklajeno premikanje ure na notranjem trgu. Direktiva ne posega v določitev standardnega časa, ki še vedno ostaja pristojnost posamezne države članice. Že dlje časa se v Evropi pojavljajo težnje po ukinitvi premikanja ure na poletni in zimski čas. Evropska komisija je zato izvedla javno posvetovanje, ali prebivalci podpirajo ukinitvev premika ure, in če da, kateri čas bi jim bolj ustrezal. Rezultati posvetovanja so pokazali, da večina sodelujočih podpira ukinitvev premikanja ure in da bi raje obdržali poletni čas. Člani komisije so ukinitvev premikanja ure načeloma podprli, imeli pa so nekatere pomisleke glede določitve standardnega časa. Slovenski standardni čas je zimski čas in nekateri člani se ne strinjajo s prehodom na samo poletni čas, saj menijo, da v kolikor se ureditev, ki je bila iz različnih razlogov uvedena, ukinja, da bi se morala vrniti v prvotno stanje. Čelega leta v poletnem času v Sloveniji še nismo doživeli in težko je z gotovostjo trditi, da bi ugajal celotni Sloveniji, prav tako ni bila narejena nobena študija, kako bi samo poletni čas vplival na zdravje ljudi. Komisija se strinja, da se življenje spreminja; delovni urniki so precej drugačni od tistih, ki so bili standardni v 80-ih letih, interesi prebivalcev so se tudi spremenili. Prav zaradi teh razlogov bi bilo po mnenju Komisije treba poleg mnenja večjega vzorca prebivalcev v razpravo vključiti tudi stroko. Člani Komisije so v razpravi izpostavili, da v svetu obstaja več časovnih pasov in več različnih rešitev ter da nekateri časovni pasovi niso definirani na polno uro, temveč tudi na krajši čas. Vendar pa Komisija meni, da bi pred ukinitvijo premikanja ure države članice EU morale doseči dogovor glede usklajenega stalnega časa, da ne bi prišlo do situacije, da bi ena država imela en standardni čas, vse okoli nje pa drugega. V kolikor do dogovora med državami članicami ne more priti, je bolje da razmere ostanejo kot so.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 30. 11. 2018.***

**Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o evropski mejni in obalni straži in razveljavitvi Skupnega ukrepa Sveta št. 98/700/PNZ, Uredbe (EU) št. 1052/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter Uredbe (EU) 2016/1624 Evropskega parlamenta in Sveta, EPA 251-VIII, EU U 903** (20. seja komisije, 28. 11. 2018 ), je del svežnja ukrepov, ki jih je Evropska komisija predlagala na podlagi sklepov Evropskega sveta junija 2018 in ga je komisija podprla. Z uredbo se želi na trajen in zanesljiv način Agenciji za mejno in obalno stražo (v nadaljevanju: Agencija) zagotoviti potrebne zmogljivosti za zaščito zunanjih meja EU in učinkovito podporo pri vračanju. Uredba predvideva ustanovitev stalne enote evropske mejne in obalne straže z 10.000 operativnimi uslužbenci do leta 2020, ki jo bodo sestavljale tri kategorije operativnega osebja, in sicer osebje, ki ga zaposli Agencija (kategorija 1), osebje, ki ga države članice obvezno dodelijo Agenciji za dolgoročno obdobje (kategorija 2) ter osebje, ki ga mora država članica obvezno napotiti za kratkoročno obdobje (kategorija 3). Bistvena novost je vključitev statuarnih uslužbencev Agencije (kategorija 1) kot članov stalne enote mejne in obalne straže. Sedanja ureditev Agencije (sedaj imenovane Frontex) namreč temelji na naboru osebja, ki je z izjemo nabora za hitri odziv, prostovoljne narave. Po predlagani ureditvi bo imelo osebje kategorije 1 tudi vsa pooblastila za izvajanje nadzora meje in nalog vračanja, vključno z nalogami, ki zahtevajo izvršna pooblastila, kar pomeni tudi dostop do ustreznih evidenc, kar pa zakonsko ni dopustno. Na vprašanje glede hierarhije izvajanja uredbe je bilo povedano, da so operacije Agencije odgovornost njenega izvršnega direktorja, ki je odgovoren za vse aktivnosti. Vprašljivo pa je, kako se bodo izvajala izvorna pooblastila. Slovenija si bo prizadevala, da se bo vso neposredno izvajanje pooblasti izvajalo pod okriljem države članice gostiteljice. Komisijo je podrobneje zanimalo število oseb, ki jih bo

morala Slovenija zagotoviti za delovanje Agencije in od kod se jih bo zagotavljalo. Pojasnjeno je bilo, da bi glede na predlog Slovenija morala v obdobju 2020 do 2027 napotiti od začetnih 35 do končnih 70 uradnikov letno iz kategorije 2 in ter od začetnih 163 do končnih 193 uradnikov letno iz kategorije 3. Kader, ki se bo zahteval, bodo policisti, ki imajo znanje in izkušnje z opravljanjem nadzora na meji. Slovenska Policija trenutno nima zadostnega števila ustrezno usposobljenega kadra, da bi lahko zagotavljala ustrezen nadzor na meji, in s tem varnost države, ter obenem napotila zahtevano število osebja v Agencijo. Če bo pa te osebe našla na trgu, pa je tudi težava v času, ki je potreben za izobraževanje. Usposabljanje za splošnega policista traja leto in pol, za predmetno osebje pa se bo zahtevala še dodatno znanje z izkušnjami ter znanje angleškega jezika. Komisija zato podpira vas prizadevanja, da se razdelitveni kriteriji po državah članicah določijo jasneje in upošteva možnosti posamezne države članice. Člane komisije je zanimalo, ali bo Agencija imela pristojnosti na zunanji meji EU ali tudi na šengenski meji. Predlagana ureditev ni jasna. V Sloveniji se bo nova uredba izvajala v pristaniščih in na letališčih, ni pa jasno ali tudi na slovensko-hrvaški kopenski meji, Slovenija pa si bo prizadevala da bo definicija taka, da se na tej meji predlagana uredba ne bo izvajala, saj gre za notranjo mejo v EU. Komisija je prosila še za pojasnila glede financiranja osebja. Vso finančno breme za osebje kategorije 1 bo v celoti nosila EU. Za osebje kategorije 3 bo EU povrnila državi članici vse stroške, ni pa še določeno financiranje osebja kategorije 2. Slovenija si bo prizadevala, da finančno breme tega osebja prav tako nosi EU.

***Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 30. 11. 2018.***

#### **4.1.2. Zadeve, ki jih je komisija obravnavala**

##### **Predlogi zakonov:**

1. Predlog Zakona o konzularni zaščiti (ZKZaš) – druga obravnava, EPA 2624-VII (6. seja komisije, 26. 3. 2018), zakon je bil sprejet na 60. izredni seji Državnega zbora, 17. 4. 2018. Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zunanjo politiko.
2. Predlog Zakona o mednarodnem razvojnem sodelovanju in humanitarni pomoči Republike Slovenije (ZMRSH) – druga obravnava, EPA 2623-VII (6. seja komisije, 26. 3. 2018), zakon je bil sprejet na 60. izredni seji Državnega zbora, 17. 4. 2018. Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zunanjo politiko.
3. Predlog zakona o ratifikaciji Sporazuma o sodelovanju za partnerstvo in razvoj med Evropsko unijo in njenimi državami članicami na eni strani in Islamsko republiko Afganistan na drugi strani (MSPREUAF), EPA 293-VIII ( 21. seja komisije, 11. 12. 2018 ), zakon je bil sprejet na seji Državnega zbora 20. 12. 2018. Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zunanjo politiko.
4. Predloga zakona o ratifikaciji Protokola o spremembi Evropske konvencije o krajini (MPEKK), EPA 294-VIII( 21. seja komisije, 11. 12. 2018 ), zakon je bil sprejet na seji Državnega zbora 20. 12. 2018. Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zunanjo politiko.

##### **Predlogi aktov:**

1. Strategija Evropske komisije za verodostojno širitveno perspektivo in okrepljeno sodelovanje EU z Zahodnim Balkanom (4. seja komisije, 13. 3. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zunanjo politiko. Zadeve Državni zbor ni obravnaval.

2. Predlog sklepa o priznanju Palestine (palestinskih ozemelj) kot neodvisne in suverene države, EPA 609-VII (2. izredna seja komisije, 3. 4. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zunanjo politiko, ki sklepa ni sprejel.
3. Predlog Priporočila v zvezi z Globalnim dogovorom o varnih, urejenih in zakonitih migracijah ter obveščanju javnosti in Državnega zbora RS o mednarodnih zavezah, ki se nanašajo na meddržavne nezakonite migracije, EPA 226-VIII (4. izredna seja komisije, 19. 11. 2018). Na 13. Izredni seji Državnega zbora, 21. 11. 2018, predlog ni bil sprejet.
4. Ocena o razvoju mednarodnih odnosov in položaju Republike Slovenije v mednarodni skupnosti glede na cilje in prednostne naloge Deklaracije o zunanji politiki Republike Slovenije in strateškega dokumenta o zunanji politiki Republike Slovenije, EPA 297-VIII (5. izredna seja komisije, 18. 12. 2018). Mnenje je bilo posredovano Odboru za zunanjo politiko, ki bo zadevo obravnaval 23. 1. 2019.
5. Poročilo o mednarodnem razvojnem sodelovanju Republike Slovenije za leto 2017, EPA 298-VIII (5. izredna seja komisije, 18. 12. 2018). Mnenje je bilo posredovano Odboru za zunanjo politiko, ki bo zadevo obravnaval 23. 1. 2019.
6. Letni poročili Evropskega računskega sodišča za leto 2017 (18. seja komisije, 6. 11. 2018). Poročilo s predlogi sklepov je bilo posredovano na 12. sejo Državnega sveta, 7. 11. 2018.

#### **Zadeve EU:**

1. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 1999/62/ES o cestnih pristojbinah za uporabo določene infrastrukture za težka tovorna vozila v zvezi z nekaterimi določbami o obdavčitvi vozil, EPA 2457-VII, EU U 783 (1. seja komisije, 11.1. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 12. 1. 2018.
2. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2014/65/EU o trgih finančnih instrumentov in Direktive 2009/138/ES o začetku opravljanja in opravljanju dejavnosti zavarovanja in pozavarovanja (Solventnost II), EPA 2456-VII, EU U 782 (1. seja komisije, 11.1. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 12. 1. 2018.
3. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (ES) št. 1092/2010 Evropske unije o makrobonitetnem nadzoru nad finančnim sistemom Evropske unije in ustanovitvi Evropskega odbora za sistemska tveganja, EPA 2466-VII, EU U 784 (1. seja komisije, 11.1. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 12. 1. 2018.
4. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 1093/2010 o ustanovitvi Evropskega nadzornega organa (Evropski bančni organ), Uredbe (EU) št. 1094/2010 o ustanovitvi Evropskega nadzornega organa (Evropski organ za zavarovanja in poklicne pokojnine), Uredbe (EU) št. 1095/2010 o ustanovitvi Evropskega nadzornega organa (Evropski organ za vrednostne papirje in trge), Uredbe (EU) št. 345/2013 o evropskih skladih tveganega kapitala, Uredbe (EU) št. 346/2013 o evropskih skladih za socialno podjetništvo, Uredbe (EU) št. 600/2014 o trgih finančnih instrumentov, Uredbe (EU) 2015/760 o evropskih dolgoročnih investicijskih skladih, Uredbe (EU) 2016/1011 o indeksih, ki se uporabljajo kot referenčne vrednosti v finančnih instrumentih in finančnih pogodbah ali za merjenje uspešnosti investicijskih skladov, in Uredbe (EU) 2017/1129 o prospektu, ki se objavi ob

- ponudbi vrednostnih papirjev javnosti ali njihovi uvrstitvi v trgovanje na reguliranem trgu, EPA 2467-VII, EU U 785 (1. seja komisije, 11. 1. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 12. 1. 2018.
5. Predlog stališča Republike Slovenije do Priporočila za sklep Sveta o dopolnitvi sklepa Sveta z dne 22. maja 2017 o pooblastilu za začetek pogajanj z Združenim kraljestvom Velika Britanija in Severna Irska o sporazumu o podrobnostih njegovega izstopa iz Evropske unije, EPA 2559-VII (1. izredna seja komisije, 30. 1. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 2. 2. 2018.
  6. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (ES) št. 1073/2009 o skupnih pravilih za dostop do mednarodnega trga avtobusnih prevozov, EPA 2546-VII, EU U 788 (3. seja komisije, 20. 2. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 23. 2. 2018.
  7. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o preglednih in predvidljivih delovnih pogojih v Evropski uniji, EPA 2602-VII, EU U 790 (3. seja komisije, 20. 2. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 23. 2. 2018.
  8. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) 2017/825 z namenom povečanja finančnih sredstev programa za podporo strukturnim reformam in prilagoditve njegovega splošnega cilja, EPA 2655-VII, EU U 792 (4. seja komisije, 13. 3. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 16. 3. 2018.
  9. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o bonitetnih zahtevah za investicijska podjetja ter o spremembi uredb (EU) št. 575/2013, (EU) št. 600/2014 in (EU) št. 1093/2010, EPA 2656-VII, EU U 793 (4. seja komisije, 13. 3. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 16. 3. 2018.
  10. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o bonitetnem nadzoru investicijskih podjetij ter o spremembi direktiv 2013/36/EU in 2014/65/EU, EPA 2659-VII, EU U 794 (4. seja komisije, 13. 3. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 16. 3. 2018.
  11. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o določbah za krepitev fiskalne odgovornosti in srednjeročne proračunske usmerjenosti v državah članicah, EPA 2660-VII, EU U 795 (4. seja komisije, 13. 3. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 16. 3. 2018.
  12. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzajemnem priznavanju blaga, ki se zakonito trži v drugi državi članici, EPA 2654-VII, EU U 791 (5. seja komisije, 20. 3. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 23. 3. 2018.
  13. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost glede posebne ureditve za mala podjetja, EPA 2679-VII, EU U 796 (5. seja komisije, 20. 3. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 23. 3. 2018.
  14. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2006/112/ES glede stopenj davka na dodano vrednost, EPA 2687-VII, EU U 800 (5. seja komisije, 20. 3. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 23. 3. 2018.

15. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi okvira za interoperabilnost informacijskih sistemov EU (meje in vizumi) ter spremembi Odločbe Sveta 2004/512/ES, Uredbe (ES) št. 767/2008, Sklepa Sveta 2008/633/PNZ, Uredbe (EU) 2016/399 in Uredbe (EU) 2017/2226, EPA 2681-VII, EU U 798 (5. seja komisije, 20. 3. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 23. 3. 2018.
16. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi okvira za interoperabilnost informacijskih sistemov EU (policijsko in pravosodno sodelovanje, azil ter migracije), EPA 2686-VII, EU U 799 (5. seja komisije, 20. 3. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 23. 3. 2018.
17. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Sveta o ustanovitvi Evropskega denarnega sklada, EPA 2711-VII, EU U 802 (2. izredna seja komisije, 3. 4. 2018).
18. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o evropskem nalogu za predložitev in evropskem nalogu za zavarovanje elektronskih dokazov v kazenskih zadevah, EPA 0007-VIII, EU U 829 ( 8. seja komisije, 11. 7. 2018 ). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 13. 7. 2018.
19. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi harmoniziranih pravil o imenovanju pravnih zastopnikov za namene zbiranja dokazov v kazenskih postopkih, EPA 0008- VIII, EU U 830 (8. seja komisije, 11. 7. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 13. 7. 2018.
20. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o zaščiti oseb, ki prijavijo kršitve prava Unije, EPA 0009 - VIII, EU U 831( 8. seja komisije, 11. 7. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 13. 7. 2018.
21. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2008/96/ES o izboljšanju varnosti cestne infrastrukture, EPA 0010-VIII, EU U 832. (8. seja komisije, 11. 7. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 13. 7. 2018.
22. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2006/112/ES o skupnem sistemu davka na dodano vrednost glede obdobja uporabe neobveznega mehanizma obrnjene davčne obveznosti za dobave določenega blaga in opravljanje določenih storitev, dovezetnih za goljufije, ter mehanizma za hiter odziv v primerih goljufij na področju DDV, EPA 0011-VIII, EU U 833 (8. seja komisije, 11. 7. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 13. 7. 2018.
23. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive 2009/103/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. septembra 2009 o zavarovanju civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil in o izvajanju obveznosti zavarovanja takšne odgovornosti, EPA 0023-VIII, EU U 834 ( 3. izredna. seja komisije, 17. 7. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 20. 7. 2018.
24. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU, Euratom) št. 883/2013 o preiskavah, ki jih izvaja Evropski urad za boj proti goljufijam (OLAF), v zvezi s sodelovanjem z Evropskim javnim tožilstvom in učinkovitostjo preiskav urada OLAF, EPA 0024-VIII, EU U 835 (3. izredna.

- seja komisije, 17. 7. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 20. 7. 2018.
25. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa EU za boj proti goljufijam, EPA 0025-VIII, EU U 836 (3. izredna. seja komisije, 17. 7. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 20. 7. 2018.
  26. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi uredb (EU) št. 596/2014 in (EU) 2017/1129 v zvezi s spodbujanjem uporabe zagonskih trgov MSP, EPA 0026-VIII, EU U 837 (3. izredna. seja komisije, 17. 7. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 20. 7. 2018.
  27. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa „Carina“ za sodelovanje na področju carine, EPA 0027-VIII, EU U 838 (3. izredna. seja komisije, 17. 7. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 20. 7. 2018.
  28. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi pravil za lažjo uporabo finančnih in drugih informacij za namene preprečevanja, odkrivanja, preiskovanja ali pregona nekaterih kaznivih dejanj ter o razveljavitvi Sklepa Sveta 2000/642/PNZ, EPA 0028-VIII, EU U 839. Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU, ki je stališče sprejel 20. 7. 2018.
  29. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa izmenjave, pomoči in usposabljanja za zaščito eura pred ponarejanjem za obdobje 2021-2027, EPA 47-VIII, EU U 842 (9. seja komisije, 28. 8. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU.
  30. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Sveta o razširitvi uporabe Uredbe (EU) št. .../ 2018 o vzpostavitvi programa izmenjave pomoči in usposabljanja za zaščito eura pred ponarejanjem za obdobje 2021-2027 (program »Pericles IV«) na nesodelujoče članice, EPA 48-VIII, EU U 843 (9. seja komisije, 28. 8. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU.
  31. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi instrumenta za finančno podporo za opremo za carinske kontrole v okviru Sklada za integrirano upravljanje meja, EPA 46-VIII, EU U 841 (9. seja komisije, 28. 8. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU.
  32. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 92/83/EGS o uskladitvi strukture trošarin za alkohol in alkoholne pijače, EPA 49-VIII, EU U 844 (9. seja komisije, 28. 8. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU.
  33. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o določitvi splošnega režima za trošarino (prenovitev), EPA 58-VIII, EU U 847 (9. seja komisije, 28. 8. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU.
  34. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi evropske mreže uradnikov za zvezo za priseljevanje (prenovitev), EPA 59-VIII, EU U 848 (9. seja komisije, 28. 8. 2018). Mnenje komisije je bilo posredovano Odboru za zadeve EU.
  35. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o spremembi Direktive 2006/112/ES glede uvedbe podrobnih tehničnih ukrepov za delovanje dokončnega sistema DDV za obdavčevanje trgovine med državami članicami, EPA 72-VIII, EU U 851 (10. seja komisije, 4. 9. 2018)

36. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vrednostnih papirjih, kritih z državnimi obveznicami, EPA 73-VIII, EU U 852 (10. seja komisije, 4. 9. 2018).
37. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi okvira za spodbujanje trajnostnih naložb, EPA 87-VIII, EU U 855 (10. seja komisije, 4. 9. 2018).
38. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o razkrivanju informacij v zvezi s trajnostnimi naložbami in tveganji glede trajnosti ter o spremembi Direktive (EU) 2016/2341, EPA 88-VIII, EU U 856 (10. seja komisije, 4. 9. 2018).
39. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) 2016/1011 glede referenčnih vrednosti za nizke emisije ogljika in referenčnih vrednosti za ugodno ogljično bilanco, EPA 89-VIII, EU U 857 (10. seja komisije, 4. 9. 2018).
40. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 1224/2009, uredb Sveta (ES) št. 768/2005, (ES) št. 1967/2006 in (ES) št. 1005/2008 ter Uredbe (EU) 2016/1139 Evropskega parlamenta in Sveta glede nadzora ribištva, EPA 57-VIII, EU U 846 (11. seja komisije, 11. 9. 2018).
41. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike ter razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1306/2013, EPA 113-VIII, EU U 866 (11. seja komisije, 11. 9. 2018).
42. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi pravil o podpori za strateške načrte, ki jih pripravijo države članice v okviru skupne kmetijske politike (strateški načrti SKP) in se financirajo iz Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP) ter o razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1305/2013 Evropskega parlamenta in Sveta in Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta, EPA 114-VIII, EU U 867 (11. seja komisije, 11. 9. 2018).
43. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive (EU) 2017/1132 glede uporabe digitalnih orodij in postopkov na področju prava družb, EPA 70-VIII, EU U 849 (11. seja komisije, 11. 9. 2018).
44. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Direktive (EU) 2017/1132 glede čezmejnih preoblikovanj, združitvev in delitev, EPA 71-VIII, EU U 850 (11. seja komisije, 11. 9. 2018).
45. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (ES) št. 1393/2007 Evropskega parlamenta in Sveta o vročanju sodnih in izvensodnih pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah ("vročanje pisanj"), EPA 102-VIII, EU U 859 (11. seja komisije, 11. 9. 2018).
46. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe Sveta (ES) št. 1206/2001 z dne 28. maja 2001 o sodelovanju med sodišči držav članic pri pridobivanju dokazov v civilnih ali gospodarskih zadevah, EPA 105-VIII, EU U 862 (11. seja komisije, 11. 9. 2018).
47. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa evropske solidarnostne enote ter razveljavitvi [uredbe o evropski solidarnostni enoti] in Uredbe (EU) št. 375/2014, EPA 111-VIII, EU U 864 (12. seja komisije, 18. 9. 2018).

48. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spodbujanju pravičnosti in preglednosti za poslovne uporabnike spletnih posredniških storitev, EPA 112-VIII, EU U 865 (12. seja komisije, 18. 9. 2018).
49. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o podpisu, v imenu Evropske unije, sporazuma v obliki izmenjave pisem med Evropsko unijo in Kraljevino Maroko o spremembi protokolov št. 1 in št. 4 k Evromediteranskemu pridružitvenemu sporazumu med Evropskimi skupnostmi in njihovimi državami članicami na eni strani ter Kraljevino Maroko na drugi strani, EPA 103-VIII, EU U 860 (12. seja komisije, 18. 9. 2018).
50. Predlog stališča Republike Slovenije do Skupnega predloga sklepa Sveta o stališču, ki se sprejme v imenu Evropske unije v okviru pridružitvenega sveta, ustanovljenega z Evromediteranskim sporazumom o pridružitvi med Evropskima skupnostma in njunimi državami članicami na eni strani in Kraljevino Maroko na drugi strani glede sprejetja priporočila o podaljšanju akcijskega načrta EU-Maroko o uveljavitvi prednostnega statusa (2013–2017), EPA 104-VIII, EU U 861 (12. seja komisije, 18. 9. 2018).
51. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa za pravosodje, EPA 128-VIII, EU U 870 (12. seja komisije, 18. 9. 2018).
52. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa za pravice in vrednote, EPA 130-VIII, EU U 872 (12. seja komisije, 18. 9. 2018).
53. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o ukrepih Unije po njenem pristopu k Ženevskemu aktu Lizbonskega sporazuma o označbah porekla in geografskih označbah, EPA 145-VIII, EU U 885 (12. seja komisije, 18. 9. 2018).
54. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo ter razveljavitvi Uredbe (EU) št. 508/2014 Evropskega parlamenta in Sveta, EPA 147-VIII, EU U 887 (12. seja komisije, 18. 9. 2018).
55. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi uredb (EU) št. 1308/2013 o vzpostavitvi skupne ureditve trgov kmetijskih proizvodov, (EU) št. 1151/2012 o shemah kakovosti kmetijskih proizvodov in živil, (EU) št. 251/2014 o opredelitvi, opisu, predstavitvi, označevanju in zaščiti geografskih označb aromatiziranih vinskih proizvodov, (EU) št. 228/2013 o posebnih ukrepih za kmetijstvo v najbolj oddaljenih regijah Unije in (EU) št. 229/2013 o posebnih ukrepih za kmetijstvo v korist manjših egejskih otokov, EPA 148-VIII, EU U 888 (12. seja komisije, 18. 9. 2018).
56. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o Evropskem skladu za prilagoditev globalizaciji (ESPG), EPA 123-VIII, EU U 868 (13. seja komisije, 25. 9. 2018) Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa InvestEU, EPA 129-VIII, EU U 871 (13. seja komisije, 25. 9. 2018). Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi Evropske stabilizacijske funkcije za naložbe, EPA 133-VIII, EU U 875 (13. seja komisije, 25. 9. 2018).
57. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o sistemu virov lastnih sredstev Evropske unije, EPA 135-VIII, EU U 877 (13. seja komisije, 25. 9. 2018).



58. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa za digitalno Evropo za obdobje 2021–2027, EPA 132-VIII, EU U 874 (13. seja komisije, 25. 9. 2018).
59. Predlog uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi instrumenta za finančno podporo za upravljanje meja in vizume v okviru Sklada za integrirano upravljanje meja, EPA 149-VIII, EU U 889 (13. seja komisije, 25. 9. 2018).
60. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi Sklada za azil in migracije, EPA 150-VIII, EU U 890 (13. seja komisije, 25. 9. 2018).
61. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi Sklada za notranjo varnost, EPA 151-VIII, EU U 891 (13. seja komisije, 25. 9. 2018).
62. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Sveta o vzpostavitvi potne listine EU za vrnitev in razveljavitvi Sklepa 96/409/SZVP, EPA 152-VIII, EU U 892 (13. seja komisije, 25. 9. 2018).
63. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa za enotni trg, konkurenčnost podjetij, vključno z malimi in srednjimi podjetji, in evropsko statistiko ter o razveljavitvi uredb (EU) št. 99/2013, (EU) št. 1287/2013, (EU) št. 254/2014, (EU) št. 258/2014, (EU) št. 652/2014 in (EU) 2017/826, EPA 134-VIII, EU U 876 (13. seja komisije, 25. 9. 2018).
64. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (ES) št. 469/2009 o dodatnem varstvenem certifikatu za zdravila, EPA 131-VIII, EU U 873 (13. seja komisije, 25. 9. 2018).
65. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa za okolje in podnebne ukrepe (LIFE) ter razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1293/2013, EPA 142-VIII, EU U 882 Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o podpisu, v imenu Evropske unije, Sporazuma o zaščiti naložb med Evropsko unijo in njenimi državami članicami na eni strani ter Republiko Singapur na drugi strani, EPA 177-VIII, EU U 893.
66. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi programa za okolje in podnebne ukrepe (LIFE) ter razveljavitvi Uredbe (EU) št. 1293/2013, EPA 142-VIII, EU U 882 (14. seja komisije, 2. 10. 2018).
67. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi instrumenta za povezovanje Evrope ter razveljavitvi uredb (EU) št. 1316/2013 in (EU) št. 283/2014, EPA 136-VIII, EU U 878 (14. seja komisije, 2. 10. 2018).
68. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o racionalizaciji ukrepov za pospešitev realizacije vseevropskega prometnega omrežja, EPA 141-VIII, EU U 881 (14. seja komisije, 2. 10. 2018).
69. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe evropskega parlamenta in Sveta o elektronskih informacijah o prevozu blaga, EPA 141-VIII, EU U 880 (14. seja komisije, 2. 10. 2018).
70. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o podpisu, v imenu Evropske unije, Sporazuma o zaščiti naložb med Evropsko unijo in njenimi državami članicami na eni strani ter Republiko Singapur na drugi strani, EPA 177-VIII, EU U 893 (15. seja komisije, 9. 10. 2018).
71. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga sklepa Sveta o podpisu, v imenu Evropske unije in njenih držav članic, ter začasni uporabi Protokola k Evromediteranskemu sporazumu o pridružitvi med Evropskima skupnostma in njunimi

- državami članicami na eni strani ter Republiko Tunizijo na drugi strani zaradi upoštevanja pristopa Republike Hrvaške k Evropski uniji, EPA 182-VIII, EU U 894 (15. seja komisije, 9. 10. 2018).
72. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o zmanjšanju vpliva nekaterih plastičnih proizvodov za enkratno uporabo na okolje, EPA 181-VIII, EU E 159 (16. seja komisije, 16. 10. 2018).
73. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o označevanju pnevmatik glede na izkoristek goriva in druge bistvene parametre ter razveljavitvi Uredbe (ES) št. 1222/2009, EPA 192-VIII, EU U 895 (17. seja komisije, 23. 10. 2018).
74. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU, Euratom) št. 1141/2014 kar zadeva postopek preverjanja v zvezi s kršitvami pravil o varstvu osebnih podatkov v okviru volitev v Evropski parlament, EPA 217-VIII, EU U 897 (18. seja komisije, 6. 11. 2018).
75. Predlog stališča Republike Slovenije do Sporočila Komisije – Sodoben proračun za Unijo, ki varuje, opolnomoča in ščiti Večletni finančni okvir za obdobje 2021–2027, EPA 223-VIII, EU U 898 (19. seja komisije, 13. 11. 2018).
76. Predlog stališča Republike Slovenije o Predlogu uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o določitvi skupnih določb o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu plus, Kohezijskem skladu in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo in o finančnih pravilih zanje ter za Sklad za azil in migracije, Sklad za notranjo varnost in Instrument za upravljanje meja in vizume, EPA 237-VIII, EU U 899 (19. seja komisije, 13. 11. 2018).
77. Predlog stališča Republike Slovenije do Spremenjenega predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o spremembi Uredbe (EU) št. 1093/2010 o ustanovitvi Evropskega nadzornega organa (Evropski bančni organ), Uredbe (EU) št. 1094/2010 o ustanovitvi Evropskega nadzornega organa (Evropski organ za zavarovanja in poklicne pokojnine), Uredbe (EU) št. 1095/2010 o ustanovitvi Evropskega nadzornega organa (Evropski organ za vrednostne papirje in trge), Uredbe (EU) št. 345/2013 o evropskih skladih tveganega kapitala, Uredbe (EU) št. 346/2013 o evropskih skladih za socialno podjetništvo, Uredbe (EU) št. 600/2014 o trgih finančnih instrumentov, Uredbe (EU) 2015/760 o evropskih dolgoročnih investicijskih skladih, Uredbe (EU) 2016/1011 o indeksih, ki se uporabljajo kot referenčne vrednosti v finančnih instrumentih in finančnih pogodbah ali za merjenje uspešnosti investicijskih skladov, Uredbe (EU) 2017/1129 o prospektu, ki se objavi ob ponudbi vrednostnih papirjev javnosti ali njihovi uvrstitvi v trgovanje na reguliranem trgu, in Direktive (EU) 2015/849 o preprečevanju uporabe finančnega sistema za pranje denarja ali financiranje terorizma, EPA 238-VIII, EU U 900 (19. seja komisije, 13. 11. 2018).
78. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o evropski mejni in obalni straži in razveljavitvi Skupnega ukrepa Sveta št. 98/700/PNZ, Uredbe (EU) št. 1052/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter Uredbe (EU) 2016/1624 Evropskega parlamenta in Sveta, EPA 251-VIII, EU U 903 (20. seja komisije, 28. 11. 2018).
79. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o preprečevanju razširjanja terorističnih spletnih vsebin - Prispevek Evropske komisije k srečanju voditeljev 19. in 20. septembra 2018 v Salzburgu, EPA 252-VIII, EU U 904 (20. seja komisije, 28. 11. 2018).

80. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav (prenovitev) - Prispevek Evropske komisije k srečanju voditeljev 19. in 20. septembra 2018 v Salzburgu EPA 253-VIII, EU U 905 (20. seja komisije, 28. 11. 2018).
81. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o Agenciji Evropske unije za azil in razveljavitvi Uredbe (EU) št. 439/2010, EPA 1411-VII, EU U 656 (20. seja komisije, 28. 11. 2018).
82. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o opustitvi premikanja ure na poletni oziroma zimski čas in razveljavitvi Direktive 2000/84/ES, EPA 273-VIII, EU U 906 (20. seja komisije, 28. 11. 2018).
83. Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi Evropskega industrijskega, tehnološkega in raziskovalnega strokovnega centra za kibernetno varnost ter mreže nacionalnih koordinacijskih centrov - Prispevek Evropske komisije k srečanju voditeljev v Salzburgu 19. in 20. septembra 2018, EPA 239-VIII, EU U 901 (4. izredna seja komisije, 19. 11. 2018).

**Ostale zadeve:**

1. Informacija o poteku dialoga in procesu izvrševanja rajsodbe Arbitražnega sodišča.
2. Poročilo o Srečanju predsednikov odborov za zadeve Evropske unije v okviru Konference odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve (COSAC).
3. Poročilo o Medparlamentarni konferenci o skupni zunanji in varnostni ter varnostni in obrambni politiki (SZVP / SVOP).
4. Predstavitev prometnih koridorjev, ki potekajo preko Slovenije in njihova konkurenčnost.
5. Proces pogajanj o izstopu Združenega kraljestva in Evropske unije.
6. Predstavitev Energetske unije.
7. Poročilo o srečanju Skupine za skupni parlamentarni nadzor EUROPOLA.
8. Poročilo z Medparlamentarne konference o skupni zunanji in varnostni politiki na Dunaju, 11. in 12. 10. 2018.