



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj

Številka: 020-03-18/2020/3
Ljubljana, 4. 1. 2021

PREDLOG

**POROČILO O DELU
KOMISIJE ZA LOKALNO SAMOUPRAVO IN REGIONALNI RAZVOJ
V LETU 2020**

1. Sestava in področje dela

V skladu s Sklepom o izvolitvi predsednikov, podpredsednikov in članov komisij Državnega sveta Republike Slovenije z dne 21. 12. 2017 in Sklepa o dopolnitvah Sklepa o izvolitvi predsednikov, podpredsednikov in članov komisij Državnega sveta Republike Slovenije z dne 16. 5. 2018 komisijo sestavljajo:

Predsednik: Dušan Strnad

Podpredsednik: Samer Khalil

Člani: Dejan Crnek, Franc Golob, Janoš Kern (od 16. 5. 2018), Oskar Komac, Bojan Kontič, Milan Ozimič, Boris Popovič, Bojan Režun, Franci Rokavec, Branko Šumenjak, Matjaž Švagan, Davorin Terčon, mag. Igor Velov, Bogomir Vnučec in Cvetko Zupančič.

Na podlagi Sklepa o ustanovitvi in nalogah komisij Državnega sveta Republike Slovenije, ki ga je Državni svet sprejel na 2. seji 21. 12. 2017, Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj obravnava predloge zakonov in druge akte, ki se nanašajo na naslednja področja:

- lokalna samouprava,
- regionalni razvoj,
- varstvo okolja in urejanje prostora,
- komunalna, prometna in gospodarska infrastruktura ter pomorstvo kot elementi regionalnega razvoja,
- stanovanjsko gospodarstvo.

Komisija obravnava pobude in vprašanja članov Državnega sveta v zvezi z zadevami, ki jih obravnava ter druge zadeve, za katere jo pooblasti Državni svet. Komisija pripravlja predloge zahtev in mnenj v zvezi z zakoni in drugimi akti, ki se nanašajo na zadeve, ki jih obravnava. V skladu z drugim odstavkom 56. člena Zakona o državnem svetu komisija sodeluje z delovnimi telesi Državnega zbora in jim daje mnenja o zadevah iz njihove pristojnosti.

2. Število sej in obravnavanih zadev

Komisija se je sestala na sedemnajstih (17) rednih in šestih (6) izrednih sejah.

Komisija je obravnavala skupno petdeset (50) zadev (enainštirideset (41) na rednih sejah in devet (9) na izrednih sejah), od tega dve (2) zakonodajni iniciativi, štiriindvajset (24) predlogov zakonov, štirinajst (14) predlogov drugih aktov, en (1) predlog za odločilni veto, eno (1) zahtevo za oceno ustavnosti in zakonitosti ter osem (8) ostalih zadev. Na sejah je (so)oblikovala tudi pet (5) pobud in eno (1) vprašanje.

Komisija je na matična delovna telesa Državnega zbora posredovala osemindvajset (28) mnenj¹, Državnemu svetu devet (9) poročil² in eno (1) mnenje, pristojnim komisijam Državnega sveta devet (9) poročil, državnim svetnikom eno (1) poročilo³ ter pripravila (1) letno poročilo o svojem delu. Na predsednika Državnega sveta je naslovila eno pobudo (1), prek Državnega sveta je na Vlado naslovila eno (1) pobudo⁴ in eno (1) vprašanje ter na Ministrstvo za okolje in prostor eno (1) pobudo⁵. Komisija je direktno naslovila eno (1) pobudo na vladni Strateški svet za debirokratizacijo in eno (1) pobudo⁶ na občine.

3. Zadeve, ki jih je komisija obravnavala

Zakonodajni iniciativi:

1. Predlog zakona o interventnih ukrepih pri ravnanju s komunalno odpadno embalažo in z odpadnimi nagrobnimi svečami (ZIURKOE-1) – druga obravnava, EPA 1037-VIII – zakonodajna iniciativa (42. seja komisije, 24. 2. 2020). Komisija je podprla zakonodajno pobudo državnega svetnika mag. Marka Zidanška in pripravila poročilo za 26. sejo Državnega sveta, ki je bila 26. 2. 2020. Državni svet je sprejel predlog zakona in ga predložil Državnemu zboru v obravnavo in sprejem. Odbor Državnega zbora za infrastrukturo, okolja in prostor je na 18. seji 29. 5. 2020 (zaradi interventne zakonodaje, ki je v vmesnem času zadevno problematiko začasno uredila in na podlagi pojasnila državnega svetnika mag. Marka Zidanška, da v tistem trenutku ni več potrebe za sprejem zakona, ki ga je predlagal Državni svet) sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Tak sklep je sprejel tudi Državni zbor na 18. seji 16. 6. 2020, s čimer je bil zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.
2. Predlog zakona o spremembi Gradbenega zakona (GZ-A) – skrajšani postopek, EPA 1101-VIII – zakonodajna iniciativa (10. izredna (1. korespondenčna) seja komisije, od 18. 3. 2020 do 19. 3. 2020). Komisija je podprla zakonodajno pobudo državnega svetnika Alojza Kovšca in pripravila poročilo za 11. izredno (2. korespondenčno) sejo Državnega sveta, ki je potekala med 27. 3. 2020 in 30. 3. 2020. Državni svet je sprejel predlog zakona in ga predložil Državnemu zboru v obravnavo in sprejem. Odbor Državnega zbora za infrastrukturo, okolja in prostor je na 29. nujni seji 23. 4. 2020 sprejel člene predloga zakona in Državnemu zboru predlagal, da predlog zakona sprejme v predloženem besedilu. Državni zbor je zakon sprejel na 35. izredni seji 29. 4. 2020.

Predlogi zakonov:

1. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vodah (ZV-1F) – skrajšani postopek, EPA 959-VIII (40. seja komisije, 20. 1. 2020). Komisija je podprla predlog zakona. Mnenje je poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 16. seji 1. 3. 2020 podprl predlog zakona v predloženem besedilu, in Državnemu svetu za 28. sejo, ki je bila 15. 4. 2020. Vlada se je opredelila do mnenja Državnega sveta 28. 4. 2020. Državni zbor je zakon sprejel na 35. izredni seji 29. 4. 2020.
2. Predlog zakona o spremembi Zakona o družbi Slovenske železnice (ZDSŽ-C) – skrajšani postopek, EPA 966-VIII (9. izredna seja, 10. 2. 2020). Komisija ni podprla predloga zakona. Mnenje je poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki na 26. nujni seji in 1. nadaljevanju 26. nujne seje 12. 2. 2020 ni sprejel členov predloga zakona, zaradi česar je bila obravnava predloga zakona na matičnem delovnem telesu končana. Državni zbor je na 16. seji 4. 3. 2020 ugotovil, da je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.
3. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Energetskega zakona (EZ-1C) – druga obravnava, EPA 995-VIII (42. seja komisije, 24. 2. 2020). Komisija je podprla predlog

¹ V enem primeru je komisija mnenje poslala tudi na Vlado in Ministrstvo za infrastrukturo.

² Poročilo je ob obravnavi dveh zadev sooblikovala z Interesno skupino lokalnih interesov.

³ Poročilo sooblikovala s Komisijo za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide.

⁴ Eno pobudo sooblikovala z Interesno skupino lokalnih interesov.

⁵ Pobudo sooblikovala s Komisijo za kulturo, znanost, šolstvo in šport.

⁶ Pobudo sooblikovala s Komisijo za kulturo, znanost, šolstvo in šport

- zakona in mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 16. seji 12.3. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 35. izredni seji 29. 4. 2020.
4. Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o pogojih koncesije za izkoriščanje energetskega potenciala Spodnje Save (ZPKEPS-1D) – skrajšani postopek, EPA 1024-VIII (43. seja komisije, 9. 3. 2020). Komisija je podprla predlog zakona in mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 29. nujni seji 23. 4. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 35. izredni seji 29.4. 2020.
 5. Predlog zakona o spremembi Zakona o Triglavskem narodnem parku (ZTNP-1B) – skrajšani postopek, EPA 999-VIII (43. seja komisije, 9. 3. 2020). Komisija ni podprla predloga zakona in mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je pripravil dopolnjen predlog zakona na 17. seji 12. 5. 2020. Državni zbor je zakon sprejel na 17. seji 27. 5. 2020.
 6. Predlog zakona o spremembah Zakona o ohranjanju narave (ZON-E) – skrajšani postopek, EPA 1001-VIII (43. seja komisije, 9. 3. 2020). Komisija je podprla predlog zakona in mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je pripravil dopolnjen predlog zakona na 17. seji 12. 5. 2020. Državni zbor je zakon sprejel na 17. seji 27. 5. 2020.
 7. Predlog zakona o zagotovitvi dodatne likvidnosti gospodarstvu za omilitev posledic epidemije COVID-19(ZDLGPE) – nujni postopek, EPA 1120-VIII – *zainteresirana komisija* (12. izredna seja komisije, 24. 4. 2020). Komisija je podprla predlog zakona in poročilo poslala Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Državni zbor je zakon sprejel na 35. izredni seji 28. 4. 2020.
 8. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (ZIUZEOP-A) – nujni postopek, EPA 1122-VIII – *zainteresirana komisija* (12. izredna seja, 24. 4. 2020). Komisija je podprla predlog zakona in poročilo poslala Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Državni zbor je zakon sprejel na 35. izredni seji 28. 4. 2020.
 9. Predlog interventnega zakona za odpravo ovir pri izvedbi pomembnih investicij za zagon gospodarstva po epidemiji COVID-19 (IZOOPIZG) – nujni postopek, EPA 1172-VIII (13. izredna seja komisije, 25. 5. 2020). Komisija je podprla predlog zakona in mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 30. nujni seji 28. 5. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 38. izredni seji 29. 5. 2020. Interesna skupina lokalnih interesov je na 15. izredni seji 30. 5. 2020, z namenom pospešitve postopka uveljavitve zakona, predlagala odločilni veto na navedeni zakon. Državni svet je na 15. izredni seji 30. 5. 2020 odločil, da ne bo zahteval, da Državni zbor o navedenem zakonu ponovno odloča. Državni zbor je na 39. izredni seji 30. 5. 2020 sprejel sklep o nedopustnosti razpisa zakonodajnega referendumu.
 10. Predlog zakona o interventnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic epidemije COVID-19 (ZIUOOPE) – nujni postopek, EPA 1173-VIII – *zainteresirana komisija* (13. izredna seja komisije, 25. 5. 2020). Komisija je podprla predlog zakona in poročilo poslala Komisiji za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide. Državni zbor je zakon sprejel na 38. izredni seji 29. 5. 2020. Interesna skupina lokalnih interesov je na 15. izredni seji 30. 5. 2020, z namenom pospešitve postopka uveljavitve zakona, predlagala odločilni veto na navedeni zakon. Državni svet je na 15. izredni seji 30. 5. 2020 odločil, da ne bo zahteval, da Državni zbor o navedenem zakonu ponovno odloča. Državni zbor je na 39. izredni seji 30. 5. 2020 sprejel sklep o nedopustnosti razpisa zakonodajnega referendumu.
 11. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP-E) – skrajšani postopek, EPA 1034-VIII (46. seja komisije, 1. 6. 2020). Komisija je podprla predlog zakona in mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 18. seji 2. 6. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 18. seji 18. 6. 2020. Na navedeni zakon je Interesna skupina

- delojemalcev predlagala odločilni veto, ki ga komisija na 47. seji 22. 6. 2020 ni podprla. Državni svet na 16. izredni seji 22. 6. 2020 ni sprejel odločilnega veta.
12. Predlog zakona o spremembi Zakona o prevozih v cestnem prometu (ZPCP-2) – skrajšani postopek, EPA 1261-VIII (49. seja komisije, 31. 8. 2020). Komisija ni podprla predloga zakona. Mnenje je poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki na 19. seji 8. 9. 2020 ni sprejel členov predloga zakona in je zato bila obravnava predloga zakona na matičnem delovnem telesu končana. Državni zbor je na 20. seji 24. 9. 2020 ugotovil, da je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.
 13. Predlog zakona o spremembah Zakona o voznikih (ZVoz-1C) – skrajšani postopek, EPA 1275-VIII (49. seja komisije, 31. 8. 2020). Komisija je podprla predlog zakona. Mnenje je poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 19. seji 8. 9. 2020 predlagal, da Državni zbor sprejme predlog zakona v predloženem besedilu. Državni zbor je zakon sprejel na 20. seji 24. 9. 2020.
 14. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2020 in 2021 (ZIPRS2021-A) – nujni postopek, EPA 1327-VIII (50. seja komisije, skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, 7. 9. 2020). Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta podprli predlog zakona in skupno poročilo poslali Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Državni svet je podprl predlog zakona na 32. seji 16. 9. 2020. Vlada je na 93. dopisni seji 21. 9. 2020 sprejela stališče do mnenja Državnega sveta. Državni zbor je sprejel zakon na 20. seji 23. 9. 2020.
 15. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o rudarstvu (ZRuD-1D) – skrajšani postopek, EPA 1280-VIII (50. seja komisije, 7. 9. 2020). Komisija je podprla predlog zakona. Mnenje je poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki na 21. seji 6. 10. 2020 ni sprejel členov predloga zakona in je zato bila obravnava predloga zakona na matičnem delovnem telesu končana. Državni zbor je na 21. seji 20. 10. 2020 ugotovil, da je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.
 16. Predlog zakona o učinkoviti rabi energije (ZURE) – druga obravnava, EPA 1293-VIII (50. seja komisije, 7. 9. 2020). Komisija je podprla predlog zakona. Mnenje je poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 21. seji 6. 10. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 21. seji 21. 10. 2020.
 17. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestninjenju (ZCestn-B) – druga obravnava, EPA 1310-VIII (51. seja komisije, 21. 9. 2020). Komisija je podprla predlog zakona. Mnenje je poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 21. seji 6. 10. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 21. seji 21. 10. 2020.
 18. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (ZVO-1J) – skrajšani postopek, EPA 1331-VIII (51. seja komisije, 21. 9. 2020). Komisija je podprla predlog zakona. Mnenje je poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 32. nujni seji 6. 10. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 21. seji 21. 10. 2020.
 19. Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2021 in 2022 (ZIPRS2122) – nujni postopek, EPA 1383-VIII (52. seja komisije, skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, 9. 10. 2020). Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta podprli predlog zakona in skupno poročilo poslali Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Državni svet je podprl predlog zakona na 33. seji 14. 10. 2020. Vlada je 39. seji 12. 11. 2020 sprejela stališče do mnenja Državnega sveta. Državni zbor je sprejel proračun na 48. izredni seji 18. 11. 2020.
 20. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (ZPCP-2I) – skrajšani postopek, EPA 1346-VIII (53. seja komisije, 26. 10. 2020). Komisija je podprla predlog zakona. Mnenje je poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki na 22. seji 3. 11. 2020 ni sprejel členov predloga zakona in je zato bila obravnava predloga zakona na matičnem delovnem telesu končana. Državni zbor je na 48. izredni seji 19. 11. 2020 ugotovil, da je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.
 21. Predlog zakona o finančni razbremenitvi občin (ZFRO) – druga obravnava, EPA 953-VIII (14. izredna seja komisije, skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, 2. 11. 2020). Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta podprli predlog zakona in skupno

- mnenje poslali Odboru za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo, ki je na 31. nujni seji 4. 11. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni svet je na 34. seji 11. 11. 2020 podprl dopolnjen predlog zakona in mnenje poslal Državnemu zboru. Državni zbor je zakon sprejel na 52. izredni seji 7. 12. 2020.
22. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (ZŽNPO-C) – druga obravnava, EPA 1424-VIII (55. seja komisije, 26. 11. 2020). Komisija je podprla predlog zakona. Mnenje je poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 23. seji 2. 12. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 53. izredni seji 17. 12. 2020.
 23. Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vrtcih (ZVrt-G) – skrajšani postopek, EPA 1441-VIII – zainteresirana komisija (55. seja komisije, 26. 11. 2020). Komisija je podprla predlog zakona in poročilo poslala Komisiji za kulturo, znanost, šolstvo in šport. Državni svet je na 35. seji 9. 12. 2020 sprejel mnenje in ga poslal Državnemu zboru.
 24. Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o cestninjenju (ZCestn-C) – skrajšani postopek, EPA 1514-VIII (15. izredna seja komisije, 16. 12. 2020). Komisija ni podprla predloga zakona. Mnenje je naslovila na Odbor Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki na 36. nujni seji 17. 12. 2020 ni sprejel členov predloga zakona in je zato bila obravnava predloga zakona na matičnem delovnem telesu končana. Državni zbor je na 55. izredni seji 29. 12. 2020 ugotovil, da je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.

Drugi akti:

1. Poročilo o izvajanju nacionalnega programa, ki ureja izgradnjo avtocest, za leto 2018, EPA 800-VIII (39. seja komisije, 6. 1. 2020). Komisija se seznanila s poročilom in mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki se je seznanil s poročilom na 14. seji 21. 1. 2020.
2. Akcijski načrt vlaganj v promet in prometno infrastrukturo za obdobje 2020–2025 z Akcijskim načrtom za udejanjanje trajnostne mobilnosti v območju osrednjeslovenskega (ljublanskega) širšega mestnega območja (39. seja komisije, 6. 1. 2020). Komisija se je seznanila z akcijskim načrtom vlaganj, ki ga je sprejela Vlada 5. 12. 2019, in akcijskim načrtom za udejanjanje trajnostne mobilnosti, ki ga je pripravilo Ministrstvo za infrastrukturo na zahtevo Odbora Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor. Komisija je mnenje poslala Vladi, Ministrstvu za infrastrukturo ter Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki se je z navedenim gradivom seznanil na 14. seji 21. 1. 2020.
3. Predlog resolucije o Nacionalnem programu varstva okolja za obdobje 2020–2030(ReNPVO2030), EPA 960-VIII (40. seja komisije, 20. 1. 2020). Komisija je podprla predlog resolucije in pripravila poročilo za 25. sejo Državnega sveta, ki je bila 22. 1. 2020. Mnenje je Državni svet poslal Državnemu zboru. Odbor Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor je na 15. seji 12. 2. 2020 pripravil dopolnjen predlog resolucije. Državni zbor je sprejel resolucijo na 16. seji 5. 3. 2020.
4. Predlog resolucije o razglasitvi izrednih podnebnih in okoljskih razmer v Republiki Sloveniji (ReRIPOR), EPA 1044-VIII (45. seja komisije, 11. 5. 2020). Komisija je podprla predlog resolucije in mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki na 17. seji 12. 5. 2020 in 1. nadaljevanju 17. seje 14. 5. 2020 ni sprejel poglavij predloga resolucije ter ugotovil, da je njegova obravnava zato končana. Državni zbor je na 17. seji 26. 5. 2020 ugotovil, da je postopek obravnave predloga resolucije končan.
5. Poročilo o izvajanju Programa ukrepov upravljanja voda v obdobju od oktobra 2016 do septembra 2018, EPA 1198-VIII (47. seja komisije, 22. 6. 2020). Komisija se je seznanila s poročilom in mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki se je z navedenim poročilom seznanil na 20. seji 30. 9. 2020.
6. Poročilo o stanju na področju energetike v Sloveniji v letu 2019, EPA 1250-VIII (48. seja komisije, 13. 7. 2020). Komisija se je seznanila s poročilom in mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki se je z navedenim poročilom

- seznanil na 20. seji 30. 9. 2020. Poročilo o stanju na področju energetike v Sloveniji v letu 2019, EPA 1250-VIII
7. Letno poročilo Agencije za energijo za leto 2019, EPA 1251-VIII (48. seja komisije, 13. 7. 2020). Komisija se je seznanila s poročilom in mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki se je z navedenim poročilom seznanil na 20. seji 30. 9. 2020.
 8. Poročilo o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti v Republiki Sloveniji leta 2019, EPA 1285-VIII (49. seja komisije, 31. 8. 2020). Komisija se je seznanila s poročilom in mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki se je z navedenim poročilom seznanil na 20. seji 30. 9. 2020.
 9. Deveto letno poročilo o izvajanju Zakona o razvojni podpori Pomurski regiji v obdobju 2010-2019 za leto 2018, EPA 1271-VIII (49. seja komisije, 31. 8. 2020). Komisija se je seznanila s poročilom in mnenje poslala Odboru Državnega zbora za gospodarstvo, ki se je z navedenim poročilom seznanil na 10. seji 10. 9. 2020.
 10. Predlog rebalansa proračuna Republike Slovenije za leto 2020 (Rb2020), EPA 1328-VIII (50. seja komisije, skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, 7. 9. 2020). Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta podprli predlog rebalansa in skupno poročilo poslali Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Državni svet je podprl predlog rebalansa proračuna na 32. seji 16. 9. 2020. Vlada je na 93. dopisni seji 21. 9. 2020 sprejela stališče do mnenja Državnega sveta. Državni zbor je sprejel rebalans proračuna na 20. seji 23. 9. 2020.
 11. Predlog sprememb Proračuna Republike Slovenije za leto 2021 (DP2021-A), EPA 1385-VIII (52. seja komisije, skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, 9. 10. 2020). Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta podprli predlog sprememb proračuna in skupno poročilo poslali Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Državni svet je podprl predlog sprememb proračuna na 33. seji 14. 10. 2020. Vlada je na 118. dopisni seji 3. 11. 2020 sprejela stališče do mnenja Državnega sveta. Državni zbor je sprejel spremembe proračuna na 48. izredni seji 18. 11. 2020.
 12. Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2022 (DP2022), EPA 1386-VIII (52. seja komisije, skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, 9. 10. 2020). Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta podprli predlog proračuna in skupno poročilo poslali Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Državni svet je podprl predlog proračuna na 33. seji 14. 10. 2020. Vlada je 20. 10. 2020 sprejela stališče do mnenja Državnega sveta. Državni zbor je sprejel proračun na 48. izredni seji 18. 11. 2020.
 13. Program dela in finančni načrt Agencije za energijo za leto 2021, EPA 1375-VIII (53. seja komisije, 26. 10. 2020). Komisija je podprla program dela in finančni načrt. Mnenje je poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki na 22. seji 3. 11. 2020 predlagal, da Državni zbor sprejme sklep o soglasju k navedenemu dokumentu. Državni zbor je na 48. izredni seji 20. 11. 2020 sprejel sklep o soglasju k programu dela in finančnemu načrtu.
 14. Poročilo o izvajanju nacionalnega programa, ki ureja izgradnjo avtocesta, za leto 2019, EPA 1408-VIII (53. seja komisije, 26. 10. 2020). Komisija se je seznanila s poročilom. Mnenje je poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki se je seznanil s sporočilom na 22. seji 3. 11. 2020.

Predlog odložilnega veta:

1. Predlog odložilnega veta na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP-E), EPA 1034-VIII (47. seja komisije, 22. 6. 2020). Komisija ni podprla odložilnega veta, ki ga je predlagala Interesna skupina delojemalcev. Poročilo je poslala Državnemu svetu, ki na 16. izredni seji 22. 6. 2020 ni sprejel odložilnega veta. na 5. izredni seji 15. 7. 2019 sprejel odložilni veto.

Zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti:

1. Predlog Zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega odstavka 5. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr. in 65/20); (47. seja komisije, 22. 6. 2020). Komisija je podprla pobudo državne svetnice Bojane Potočan in pripravila poročilo za 31. sejo Državnega sveta, ki je bila 1. 7. 2020. Državni svet je

sprejel zahtevo in jo poslal Ustavnemu sodišču, ki je 14. 7. 2020 obvestilo Državni svet, da bo zadevo (U-I-309/20-4) obravnavalo po vrstnem redu prejetih zadev.

Pobude in vprašanje komisije

1. Vprašanje komisije v zvezi s celovito ureditvijo področja lastništva kategoriziranih občinskih (in državnih) cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč (39. seja komisije, 6. 1. 2020). Državni svet je podprl vprašanje komisije na 25. seji 22.1 2020 in ga naslovil na Vlado, ki je odgovor sprejela na 111. dopisni seji 5. 3. 2020 in ga poslala Državnemu svetu.
2. Pobude oz. predlogi komisije za debirokratizacijo na področju prostorskega načrtovanja in gradnje objektov (48. seja komisije, 13. 7. 2020). Komisija je pobude oz. predloge naslovila na vladni Strateški svet za debirokratizacijo - Delovno skupino na okoljskem področju.
3. Pobuda komisije, da Državni svet organizira posvet z naslovom *Razvoj kohezijske regije Zahodna Slovenija po letu 2020* (48. seja komisije, 13. 7. 2020). Komisija je pobudo naslovila na predsednika Državnega sveta. Državni svet je organiziral posvet 18. 9. 2020 (v dogovoru z resornim ministrom je bil naslov posveta *Večletni finančni okvir 2021–2027 in razvoj kohezijske regije Zahodna Slovenija*).
4. Pobuda komisije in Interesne skupine lokalnih interesov, da naj Vlada ustanovi delovno skupino za celovito ureditev področja lastništva kategoriziranih občinskih (in državnih) cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč, in v njeno delo vključi tudi predstavnika(e) Komisije Državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj (14. izredna seja komisije, skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, 2. 11. 2020). Državni svet je podprl pobudo komisije in Interesne skupine lokalnih interesov na 34. seji 11. 11. 2020 in jo naslovil na Vlado.

Ostale zadeve:

1. Poročilo o delu Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj za leto 2019 (39. seja komisije, 6. 1. 2020). Komisija je sprejela poročilo, ki je sestavni del Poročila o delu Državnega sveta za leto 2019.
2. Odgovor Ministrstva za zdravje na Pobudo državnega svetnika Francija Rokavca za ustrežnejšo ureditev omejevanja porabe alkohola in uporabe tobaknih izdelkov na pripadajočih funkcionalnih zemljiških objektov, kjer se opravlja dejavnost vzgoje in izobraževanja (41. seja komisije, skupaj s Komisijo za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide, 3. 2. 2020). Komisiji sta se seznanili z odgovorom resornega ministrstva na pobudo državnega svetnika in poročilo o opravljeni podrobnejši razpravi poslali državnim svetnikom.
3. Zaključki posveta *Slovenija prihodnosti v luči podnebnih sprememb- je zadrževanje vode nujna ali možnost v procesu prilagajanja podnebnim spremembam* (42. seja komisije, 24. 2. 2020). Komisija se je seznanila z zaključki posveta, ki so ga 30.1. 2020 organizirali Državni svet, Slovenski nacionalni komite za velike pregrade, Zveza društev gradbenih inženirjev in tehnikov Slovenije ter Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo Univerze v Ljubljani. Komisija je pripravila poročilo za 26. sejo Državnega sveta, ki je bila 26. 2. 2020. Državni svet se je seznanil z zaključki posveta in pozval Vlado, da zaključke posveta prouči in se do njih opredeli.
4. Dogovor o načinu dela Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj v času epidemije nalezljive bolezni COVID-19 (11. izredna seja komisije, 30. 3. 2020). Člani komisije so se dogovorili, da se bo v času epidemije komisija sestajala po potrebi in videokonferenčno prek aplikacije Cisco Webex.
5. Zaključki posveta *Finančni položaj slovenskih občin* (44. seja komisije, 20. 4. 2020). Komisija se je seznanila z zaključki posveta, ki ga je Državni svet organiziral 6. 3. 2020. Komisija je pripravila poročilo za 29. sejo Državnega sveta, ki je bila 13. 5. 2020. Državni svet se je seznanil z zaključki posveta in pozval Vlado, da zaključke posveta prouči in se do njih opredeli.
6. Pobuda Interesne skupine negospodarskih dejavnosti za obravnavo Poziva Združenja dramatik Slovencev k ureditvi klasifikacije stavb in registracije umetniških, bivalnih ateljejev, delavnic, laboratorijev in studiev (47. seja komisije, skupaj

- s Komisijo za kulturo, znanost, šolstvo in šport, 22. 6. 2020). Komisiji sta oblikovali pobudo glede systemske ureditve klasifikacije delovnih prostorov umetniških ustvarjalcev, ki jo je Državni svet na 31. seji 1. 7. 2020 podprl in naslovil na Ministrstvo za okolje in prostor. Komisiji sta oblikovali tudi pobudo glede posebne obravnave delovnih prostorov za umetniško ustvarjanje pri določanju višine NUSZ in jo naslovili na občine. Ministrstvo za okolje in prostor je odgovor posredovalo 16. 7. 2020. Od občin sta se odzvali Občina Lukovica 29. 6. 2020 in Mestna občina Celje 5. 8. 2020.
7. Pokrajine v Sloveniji – osnutek pokrajinske zakonodaje s pregledom pristojnosti pokrajini (54. seja komisije, skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, 9. 11. 2020). Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta se seznanili z osnutki pokrajinske zakonodaje in pripravili poročilo za 34. sejo Državnega sveta, ki je bila 11. 11. 2020. Državni svet je na predlog komisije in Interesne skupine lokalnih interesov pozval občinske svete, da se do 1. 2. 2021 opredelijo do pokrajinske zakonodaje.
 8. Zaključki posveta Večletni finančni okvir 2021–2027 in razvoj kohezijske regije Zahodna Slovenija (54. seja komisije, skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, 9. 11. 2020). Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta se seznanili z zaključki posveta, ki ga je Državni svet organiziral 18. 9. 2020. Pripravili sta poročilo za 34. sejo Državnega sveta, ki je bila 11. 11. 2020. Državni svet se je seznanil z zaključki posveta in pozval Vlado, da zaključke posveta prouči in se do njih opredeli. Odgovor je Vlada sprejela in poslala Državnemu svetu 15. 12. 2020.

4. Vsebinski poudarki iz sej komisij

I. Področje lokalne samouprave in regionalnega razvoja

Financiranje občin in njihov finančni položaj

Predlog zakona o zagotovitvi dodatne likvidnosti gospodarstvu za omilitev posledic epidemije COVID-19(ZDLGPE) – nujni postopek, EPA 1120-VIII – zainteresirana komisija (12. izredna seja komisije, 24. 4. 2020). Komisija je podprla predlog zakona, s katerim se je dvignila povprečnina iz 589,11 evra na 623,96 evra za leto 2020 ter istočasno uredilo nakazilo razlike povprečnine. Komisija je pozdravila dvig povprečnine za leto 2020, ki se upošteva za celo leto, čeprav je do dviga prišlo sredi leta. Predlog sledi večletnim pozivom Državnega sveta po zvišanju povprečnine in zmanjševanju razlike med dejanskimi in priznanimi stroški. Ker bodo občine zaradi slabše gospodarske situacije in posledično večjih socialnih stisk njenih občanov imele večje izdatke, obenem pa tudi nižje prihodke (npr. neplačilo vrtcev ob ohranjanju tekočih stroškov), je predlagan dvig povprečnine še toliko bolj pomemben za omilitev likvidnostnih težav in nasploh finančne podhranjenosti slovenskih občin.

Komisija je poročilo poslala Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Državni zbor je zakon sprejel na 35. izredni seji 28. 4. 2020. Skupina državnih svetnikov s prvopodpisanim državnim svetnikom Milanom Ozimičem je z namenom pospešitve uveljavitve zakona predlagala odločilni veto. Državni svet je na 14. izredni seji 30. 4. 2020 odločil, da ne bo zahteval, da Državni zbor o navedenem zakonu še enkrat odloča. Državni zbor je na 36. izredni seji 30. 4. 2020 sprejel sklep o nedopustnosti razpisa zakonodajnega referenduma.

Zaključki posveta Finančni položaj slovenskih občin (44. seja komisije, 20. 4. 2020). Komisija se je seznanila z zaključki posveta, ki ga je Državni svet organiziral 6. 3. 2020 na pobudo Interesne skupine lokalnih interesov. Osnovni cilj posveta je bil, da soočimo poglede državnih svetnikov, županov in županov na eni strani in političnih odločevalcev - predstavnikov političnih strank na drugi strani glede odprtih vprašanj financiranja občin in da bi na podlagi izmenjave mnenj poiskali možne rešitve za ustrežnejši sistem financiranja občin. Na posvetu, ki sta ga vodila predsednik Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj Dušan Strnad in vodja Interesne skupine lokalnih interesov Milan Ozimič, je sodelovalo več kot 120 oseb, od tega je bilo okoli 90 predstavnikov iz 80 občin. Od političnih odločevalcev so se posveta udeležili predsednik Vlade v vlogi predsednika Slovenske demokratske stranke

Janez Janša, vodja poslanke skupine Socialnih demokratov Matjaž Han, predsednik Nove Slovenije Matej Tonin, predsednica Demokratske stranke upokoјencev Slovenije dr. Aleksandra Pivec in predsednik Slovenske ljudske stranke Marjan Podobnik. Njihovi pogledi na lokalno samoupravo in finančni položaj slovenskih občin so spodbudni, saj nakazujejo večje razumevanje za finančno avtonomijo lokalne samouprave in prizadevanje za decentralizacijo države. V uvodnem nagovoru je poleg predsednika Državnega sveta, ki je strnil poglede Državnega sveta, sodeloval predsednik Računskega sodišča Tomaž Vesel, ki je predstavil zaznane pomanjkljivosti obstoječega sistema financiranja občin, možne načine za izboljšanje finančnega položaja s strani občin, odnos države do potreb lokalne samouprave ter možne poti razvoja sistema financiranja občin. Na posvetu je bilo oblikovanih 22 zaključkov, v katerih so bila zajeta vsa opozorila in predlogi županov. Župani slovenskih občin so pozdravili odnos nove Vlade do lokalne samouprave in njeno razumevanje delovanja slovenskih občin. Prav tako so poudarili, da je treba vprašanje finančnega položaja občin razrešiti pred ustanovitvijo pokraјin, ki jih potrebujemo zaradi skladnejšega razvoja Slovenije in boljšega upravljanja države na nivoju, ki je bližje ljudem. Sporočilo posveta je bilo jasno: za učinkovito zadovoljevanje potreb lokalnega prebivalstva je ključnega pomena finančna sposobnost občin in stabilen sistem financiranja lokalne samouprave. Komisija je predlagala, da se z zaključki posveta seznanijo tudi Državni svet ter pozove Vlado, da jih prouči in se do njih opredeli.

Komisija je pripravila poročilo za 29. sejo Državnega sveta, ki je bila 13. 5. 2020. Državni svet se je seznanil z zaključki posveta in pozval Vlado, da zaključke posveta prouči in se do njih opredeli.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2020 in 2021(ZIPRS2021-A) – nujni postopek, EPA 1327-VIII in Predlog rebalansa proračuna Republike Slovenije za leto 2020 (Rb2020), EPA 1328-VIII

(50. seja komisije, skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, 7. 9. 2020). Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta podprli predlog zakona, ki nima finančnih posledic za občinske proračune, saj se višina povprečnine ne spreminja oz. je bila s paketom korona zakonodaje za letošnje leto povišana za malo manj kot 35 evrov. Prav tako sta podprli predlog rebalansa, ki je v danih zaostrenih finančnih in gospodarskih razmerah zaradi epidemije COVID-19 potreben in kljub izrazitemu upadu prihodkov državnega proračuna ne posega v proračune občin in višino povprečnine. Ob zaskrbljenosti zaradi hitre rasti zadolževanja države in zgodovinskega načrtovanega javnofinančnega primanjkljaja je prevladala ocena, da je z vidika širših družbenih koristi in uspešnosti okrevanja gospodarstva zadolževanje države za financiranje ukrepov za omilitev posledic koronakrize opravičljivo. Pri tem sta komisija in interesna skupina opozorili, da se soočamo s krizo globalnih razsežnosti, pri čemer lahko države članice EU za obvladovanje krize odstopajo od proračunskih zahtev v okviru evropskega fiskalnega okvira. Komisija in interesna skupina sta ocenili, da je predlagan rebalans proračuna odraz večjega posluha aktualne vlade za lokalno samoupravo. Ob relativno nizki stopnji zadolženosti slovenskih občin, ki k slovenskemu javnemu dolgu prispevajo minimalen delež, sta pozitivno ocenili letošnji dvig omejitve splošne zadolžitve za dve odstotni točki, s čimer so občine dobile možnost dodatnega zadolževanja za izvajanje občinskih investicij. Pozdravili sta tudi predlog, da bo o uvrščanju in spremembah vrednosti projektov iz 21. člena Zakona o financiranju občin namesto Vlade odločalo Ministrstvo za finance, s čimer se pospešujejo postopki dodeljevanja sredstev za financiranje tovrstnih projektov. V povezavi s financiranjem investicij v okviru aktualne in prihodnje finančne perspektive ter EU mehanizma za okrevanje in odpornost sta opozorili na težave občin pri izvajanju investicijskih projektov, saj so v preteklosti več ali manj porabile finančne rezerve za financiranje zakonskih nalog in so zato nezmožne zagotavljati lastno finančno sodelovanje. Pri tem so bili še posebej izpostavljeni 21. člen Zakona o financiranju občin in njegove prehodne določbe, saj so občine že nekaj let upravičene do manjšega obsega sredstev iz državnega proračuna za sofinanciranje investicij kot jih je v osnovi predvidel zakon, v obdobju 2018–2023 pa se jim del sredstev zagotavlja celo v obliki dodatnega zadolževanja v proračunu države. To dodatno prispeva k slabši finančni sposobnosti občin. Zato sta komisija in interesna skupina izrazili pričakovanje, da bodo občine že v letu 2021 upravičene do sredstev državnega proračuna za financiranje investicij v polni višini 6 %

skupne primerne porabe, kot je predvidel zakon iz leta 2006. Državni svetniki so tudi izrazili pričakovanje, da se pospeši črpanje EU sredstev v iztekajoči se finančni perspektivi, saj imajo kot ključna razvojna sredstva pomembno vlogo pri lažjemu okrevanju gospodarstva. Ob podpori je bilo izražena tudi skrb zaradi zmanjševanja sredstev za kulturo kot temelja narodne identitete in za šport, ki sta bili zaradi omejevalnih ukrepov v času epidemije COVID-19 najbolj prizadeti področji.

Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta skupno poročilo poslali Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Državni svet je podprl predlog zakona in predlog rebalansa na 32. seji 16. 9. 2020. Vlada je na 93. dopisni seji 21. 9. 2020 sprejela stališče do mnenj Državnega sveta. Državni zbor je zakon in rebalans sprejel na 20. seji 23. 9. 2020.

Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2021 in 2022 (ZIPRS2122) – nujni postopek, EPA 1383-VIII; Predlog sprememb Proračuna Republike Slovenije za leto 2021 (DP2021-A), EPA 1385-VIII; Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2022 (DP2022), EPA 1386-VIII (52. seja komisije, skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, 9. 10. 2020). Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta pozitivno in optimistično ocenili predlagani proračun zlasti z vidika primerne financiranja občin. Izpostavili sta izrazito pripravljenost Ministrstva za finance in Ministrstva za javno upravo oz. aktualne Vlade na dialog s predstavniki reprezentativnih združenj občin glede vprašanja financiranja lokalnih skupnosti že v načrtovanju rebalansa proračuna za leto 2020 ter za proračuna za leti 2021 in 2022. Lokalne skupnosti so bile v preteklosti leta manj uspešne pri pogajanjih za primeren obseg sredstev za financiranje z zakonom določenih nalog občin. Tokratna Vlada izraža večje razumevanje za potrebe občin, saj so razvite občine temelj za razvitost celotne države. Komisija in interesna skupina sta se zavzeli za izboljšanje črpanja evropskih sredstev aktualne finančne perspektive 2014–2020, še posebej v luči izkušenj pretekle finančne perspektive 2007–2014, ko so bile občine s svojimi projekti glavno gonilo črpanja. Občine si želijo infrastrukturnih projektov z dodano vrednostjo, ki so pomembni za razvoj občin, zlasti ker Slovenija ni enakomerno razvita, brez razvite infrastrukture pa se ni mogoče predstavljati razvoja neke skupnosti. Črpanje evropskih sredstev v letih 2021 in 2022 je ključnega pomena in je zato nujno, da se dostop do sredstev birokratsko poenostavi in s tem pospeši realizacija že pripravljenih investicijskih projektov. Ker se je veliko občin s ciljem realizacije projektov zadolžila, je še toliko pomembneje, da so finančna sredstva na voljo v najkrajšem možnem času. Komisija in interesna skupina sta ocenili, da je prav odprava birokratskih ovir in poenostavitve sistema garant za uspešnejše črpanje evropskih sredstev. Hkrati sta poudarili, da nosijo tudi občine velik del odgovornosti, saj morajo za začetek prepoznati in pravilno ter pravočasno oceniti potrebe občine in pripraviti projekte. Glede naravnih nesreč so državni svetniki izrazili pričakovanje, da se bo država hitreje odzvala, saj občine nimajo dovolj rezerviranih sredstev v ta namen, zagotovitev nadaljevanja normalnega življenja v občini pa terja hitro obnovo poškodovane infrastrukture. Kot sta komisija in interesna skupina še izpostavili, je v nekaterih občinah problem tudi v izgradnji širokopasovnega omrežja, zato sta izrazili pričakovanje, da se pristojna ministrstva povežejo in poiščejo ustrezne rešitve.

Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta skupno poročilo poslali Komisiji za gospodarstvo, obrt, turizem in finance. Državni svet je podprl navedene proračunske dokumente na 33. seji 14. 10. 2020. Vlada je 39. seji 12. 11. 2020 sprejela stališče do mnenja Državnega sveta k predlogu zakona, na 118. dopisni seji 3. 11. 2020 stališče do mnenja Državnega sveta k predlogu sprememb proračuna za leto 2021 in 20. 10. 2020 stališče do mnenja Državnega sveta k predlogu proračuna za leto 2022. Državni zbor je navedene proračunske dokumente sprejel na 48. izredni seji 18. 11. 2020.

Predlog zakona o finančni razbremenitvi občin (ZFRO) – druga obravnava, EPA 953-VIII (14. izredna seja komisije, skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, 2. 11. 2020). Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta podprli predlog zakona in pozdravili napor Vlade, ki je po dolgoletnih prizadevanjih občin in njihovih reprezentativnih združenj končno prisluhnila opozorilom o nujnosti stroškovne razbremenitve občin v smislu prenosa

tistih nalog z občin na državo, ki so po svoji naravi državne in ne sodijo v delokrog občin oz. na njih občine niti nimajo vpliva. Predlagane rešitve sledijo dolgoletnim opozorilom Državnega sveta o finančni podhranjenosti lokalne samouprave in njegovemu zavzemanju za zmanjšanje stroškov. Ob dvigu povprečnine za letošnje in prihodnje leto z interventnim zakonom pomeni predlog pomemben korak h konsolidaciji finančnega stanja slovenskih občin. Komisija in interesna skupina sta pozdravili predvideno skrajšanje prehodnega obdobja za uveljavitev polne višine nepovratnih sredstev v višini 6 % primerne porabe za sofinanciranje občinskih investicij. Ukrep, na podlagi katerega so bile občine v prehodnem obdobju kar nekaj let upravičene do bistvenega manj razvojnih sredstev, kot jih predvideva 21. člen Zakona o financiranju občin, je namreč škodljiv, ker se je manjšim in razvojno šibkejšim občinam zmanjšala možnost enakopravnega zagotavljanja lastnih virov za sofinanciranje evropskih razvojnih projektov. Pri zagotavljanju normalnega financiranja lokalne samouprave bo treba v prihodnje nasloviti tudi vprašanje raznolikosti občin in s primernimi mehanizmi v okviru reforme sistema financiranja občin zagotoviti upoštevanje njihovih različnih razvojnih potreb in specifik - npr. naraščanje števila prebivalstva ali odseljevanje, obmejne občine, mestne občine.

Komisija in interesna skupina lokalnih interesov sta skupno mnenje poslali Odboru za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo, ki je na 31. nujni seji 4. 11. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni svet je na 34. seji 11. 11. 2020 podprl dopolnjen predlog zakona in mnenje poslal Državnemu zboru. Državni zbor je zakon sprejel na 52. izredni seji 7. 12. 2020.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vrtcih (ZVrt-G) – skrajšani postopek, EPA 1441-VIII – zainteresirana komisija (55. seja komisije, 26. 11. 2020).

Komisija je podprla predlog zakona, s katerim se je želelo odpraviti v praksi zaznane anomalije na področju predšolske vzgoje. Komisija se je seznanila tudi s stališči vseh treh reprezentativnih združenj občin in Mestne občine Ljubljana, ki so naslovila številna vprašanja v zvezi s finančnimi obveznostmi občin na področju predšolske vzgoje, pri čemer še posebej izpostavile problematiko ustanavljanja in financiranja zasebnih vrtcev, kar sicer ni bilo predmet predloga zakona. Glede na to, da je predlog zakona naslavljal številne anomalije, ki zahtevajo čimprejšnjo odpravo, je komisija menila, da je smiselno predmetni zakon čim prej sprejeti, hkrati pa pospešiti proces usklajevanja Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport z reprezentativnimi združenji občin ter v zakonodajni postopek čim prej predložiti napovedani nov predlog zakona, ki bo prvenstveno urejal problematiko financiranja zasebnih vrtcev in ostala odprta vprašanja na področju predšolske vzgoje, ki finančno bremenijo občine in na katera opozarjajo vsa tri reprezentativna združenja občin. Pri tem je komisija pozdravila napoved Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, da bo imenovalo delovno skupino za pripravo novega predloga zakona, v katero bo povabilo tudi predstavnike reprezentativnih združenj občin. Če ima zagotavljanje vključevanja otrok v javno mrežo vrtcev prednost, se je komisija spraševala o smiselnosti obveznega sofinanciranja zasebnih vrtcev s strani občin, kar je še posebej problematično, če imajo javni vrtci dovolj prostih mest za vse otroke. Komisija je podprla predlog reprezentativnih združenj občin, da se 34. člen Zakona o vrtcih spremeni na način, da lahko občine vplivajo na ustanavljanje tistih zasebnih vrtcev, ki pričakujejo sofinanciranje občin, ter lahko tudi zavrnejo financiranje zasebnega vrtca, če je v javnem vrtcu na njihovem območju dovolj prostih mest za vse otroke. Tak predlog ne preprečuje samega ustanavljanja zasebnega vrtca na območju občine, ampak le zagotavlja, da občina na svojem območju vpliva na oblikovanje mreže vrtcev, ki jih (so)financira. Glede povečevanja stroškov občin iz naslova zagotavljanja višjih stroškov za nudenje dodatne strokovne pomoči otrokom s posebnimi potrebami, ki so vključeni v redne oddelke javnih vrtcev, je komisija opozorila, da so tovrstni stroški vezani tako na samo zagotavljanje posebne skrbi in drugačnega pristopa pri vzgoji otrok s posebnimi potrebami kot na zagotavljanje ustreznih prostorskih kapacitet. Komisija je menila, da je treba v okviru zakonodajnega urejanja področja predšolske vzgoje nujno nasloviti tudi vprašanje virov financiranja za dodatno zaposlovanje računalničarjev ter napredovanja

zaposlenih v vrtcih, saj občine na tovrstne stroške nimajo nobenega vpliva, morajo pa zagotavljati financiranje. Komisija je ponovno poudarila, da bi morala vlada oz. resorna ministrstva vse predlagane zakonodajne rešitve s finančnimi posledicami za občinske proračune predhodno uskladiti z reprezentativnimi združenji občin in Ministrstvom za javno upravo, ki je odgovorno za področje lokalne samouprave. Ob pozitivni oceni proaktivnega delovanja aktualne vlade za finančno razbremenitev občin na številnih področjih je komisija tudi menila, da je treba s tovrstnimi aktivnostmi stroškovne razbremenitve občin nadaljevati in v okviru zakonodajnih predlogov občinam za opravljanje predpisanih nalog zagotoviti tudi zadosten obseg sredstev.

Komisija je poročilo poslala Komisiji za kulturo, znanost, šolstvo in šport. Državni svet je na 35. seji 9. 12. 2020 podprl predlog zakona in mnenje poslal Državnemu zboru.

Pokrajinska zakonodaja

Pokrajine v Sloveniji – osnutek pokrajinske zakonodaje s pregledom pristojnosti pokrajin (54. seja komisije, skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, 9. 11. 2020). Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta se seznanili z osnutki pokrajinske zakonodaje s pregledom pristojnosti pokrajin, ki jih je pripravila Strokovna skupina Državnega sveta Republike Slovenije za pripravo pokrajinske zakonodaje. Komisija in interesna skupina sta menili, da so osnutki pokrajinske zakonodaje, ki temeljijo na strokovnih in analitičnih izhodiščih, dobra osnova za javno in odprto razpravo v lokalnih skupnostih o vzpostavitvi druge ravni lokalne samouprave, ki jih Slovenija z vidika razvojnih potreb in čedalje večje centralizacije nujno potrebuje. Menili sta, da nas različni pogledi glede teritorialne členitve Slovenije ali drugih pomembnih vprašanj ne smejo omejevati pri nadaljnjem procesu ustanavljanja pokrajin, katerih temeljno poslanstvo je zagotavljanje učinkovitega razvoja in izvajanje gospodarskih, kulturnih in upravnih funkcij. Največja škoda bi bila, če poskus ustanovitve pokrajin kot nosilk skladnejšega regionalnega razvoja tudi tokrat ne uspe, pri čemer se možnosti za njihovo ustanovitev z leti zmanjšujejo. Pri oblikovanju pokrajinske zakonodaje in še posebej teritorialne členitve Slovenije je nujno prisluhniti pobudam lokalnega okolja, s čimer se poudarja volja po ustanavljanju pokrajin od spodaj navzgor in povečujejo možnosti, da politika preseže nesoglasja in ustanovi pokrajine v skladu z interesi občin in njihovih prebivalcev. V želji, da so zakonodajni predlogi deležni čim širšega družbenega konsenza in podpore lokalnih skupnosti, sta komisija in interesna skupina predlagali, da se občinski sveti opredelijo do osnutkov pokrajinske zakonodaje, na podlagi njihovih predlogov in mnenj pa bi v nadaljevanju Strokovna skupina Državnega sveta Republike Slovenije za pripravo pokrajinske zakonodaje pripravila predlog pokrajinske zakonodaje, ki bo predmet nadaljnje razprave političnih odločevalcev.

Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta pripravili poročilo za 34. sejo Državnega sveta, ki je bila 11. 11. 2020. Državni svet je na predlog komisije in Interesne skupine lokalnih interesov pozval občinske svete, da se do 1. 3. 2021 opredelijo do pokrajinske zakonodaje.

Izvajanje evropske kohezijske politike

Zaključki posveta Večletni finančni okvir 2021–2027 in razvoj kohezijske regije Zahodna Slovenija (54. seja komisije, skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, 9. 11. 2020). Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta se seznanili z zaključki posveta, ki ga je Državni svet organiziral 18. 9. 2020 na pobudo Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, ki jo je sprejela na 48. seji 13. 7. 2020, in pobudo številnih županov in drugih nosilcev razvoja občin Zahodne kohezijske regije. Namen posveta je bil, da se v sodelovanju s ključnimi odločevalci poiščejo odgovori na izzive, ki jih prinaša dogovor o večletnem finančnem okviru 2021–2027 in o razpoložljivih sredstvih Evropske kohezijske politike po letu 2020. Na posvetu, ki se ga je udeležilo preko 150 oseb, so predstavniki države - predsednik Vlade Janez Janša, minister za evropsko kohezijsko politiko in razvoj Zvonko Černač, državni sekretar na Ministrstvu za finance mag. Peter Ješovnik in v. d. generalnega direktorja Direktorata za regionalni razvoj na Ministrstvu za gospodarski razvoj

in tehnologijo mag. Grega Kordež - pojasnili aktivnosti v luči priprav na naslednje finančno programsko obdobje in predstavili izhodiščne možnosti tako Slovenije kot Zahodne kohezijske regije, ki ji v okviru splošnih usmeritev in pravil EU pripada manjši delež sredstev. Predstavniki regionalne ravni - predsednica Razvojnega sveta kohezijske regije Zahodna Slovenija mag. Lilijana Madjar ter predsedniki oz. podpredsedniki svetov razvojnih regij – pa so predstavili potrebe in prioritete razvojnih regij Zahodne kohezijske regije ter njihov pogled na prihajajoče izzive. Na podlagi predstavitev in razprave predstavnikov kohezijske regije Zahodna Slovenija je bilo oblikovanih 17 zaključkov posveta. Udeleženci posveta so izpostavili dosežek predsednika Vlade in njegove ekipe, ki je v okviru sprejetega dogovora EU o večletnem finančnem okviru 2021–2027 uspešno zagovarjala razvojne potrebe Slovenije in izpogajala dodatnih 350 mio evrov za Zahodno kohezijsko regijo, ki pa bo navkljub temu po letu 2020 upravičena do približno 40 % manj sredstev iz naslova Evropskega sklada za regionalni razvoj in Evropskega socialnega sklada. Ob izkazani zaskrbljenosti pa je poželo odobravanje napoved predsednika Vlade in resornega ministra, da bo Zahodni kohezijski regiji zagotovljeno nacionalno sofinanciranje upravičenih stroškov z namenom izenačitve stopnje sofinanciranja upravičenih stroškov za investicije v obeh kohezijskih regijah. Če država ne bi prisluhnila opozorilom in z nacionalnimi sredstvi izboljšala stopnje sofinanciranja ter posebne pozornosti namenila najbolj ogroženim območjem, bi prišli do takšnih absurdnih situacij, da bi bile bolj razvite občine iz Vzhodne kohezijske regije upravičene do več sredstev in do višje stopnje sofinanciranja upravičenih stroškov kot manj razvite občine Zahodne kohezijske regije. Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta predlagali, da se z zaključki posveta seznanijo tudi Državni svet in pozove Vlado, da zaključke posveta prouči in se do njih opredeli.

Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta pripravili poročilo za 34. sejo Državnega sveta, ki je bila 11. 11. 2020. Državni svet se je seznanil z zaključki posveta in pozval Vlado, da zaključke posveta prouči in se do njih opredeli. Odgovor je Vlada sprejela in poslala Državnemu svetu 15. 12. 2020.

II. Področje varstva okolja in urejanja prostora

Graditev in prostorsko načrtovanje

Predlog Zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti drugega odstavka 5. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr. in 65/20); (47. seja komisije, 22. 6. 2020). Komisija je podprla pobudo državne svetnice Bojane Potočan. V razpravi so člani komisije poudarili pomembnost ugotavljanja morebitne ustavne spornosti zakonske ureditve, hkrati pa opozorili na nujnost debirokratizacije v smislu poenostavitve postopkov, saj pretekle izkušnje kažejo, da so se mnogi investitorji soočali z dolgotrajnimi postopki pridobivanja dovoljenj zaradi zasledovanja lastnih in mnogokrat neupravičenih interesov stranskih udeležencev, npr. sosedov. Ob podpori predlogu zahteve za oceno ustavnosti je komisija izpostavila, da zaradi morebitnega nestrinjanja z vsebino veljavne zakonodaje ne smemo uporabiti mehanizma za ugotavljanje morebitne ustavne spornosti zakonodaje, ki mora temeljiti na utemeljitvi kršitev Ustave. V razpravi je bilo tudi opozorjeno, da morebitna ponovna uvedba gradbenega dovoljenja za odstranitev objektov ni prava rešitev, veljalo pa bi razmisliti o predlogu, da bi investitor za odstranitev objekta potreboval soglasje lastnika objekta, ki se stika z objektom lastnika, ali če je sosednji objekt oddaljen do 1, 5 m.

Komisija je pripravila poročilo za 31. sejo Državnega sveta, ki je bila 1. 7. 2020. Državni svet je sprejel zahtevo in jo poslal Ustavnemu sodišču, ki je 14. 7. 2020 obvestilo Državni svet, da bo zadevo (U-I-309/20-4) obravnavalo po vrstnem redu prejetih zadev.

Pobude oz. predlogi komisije za debirokratizacijo na področju prostorskega načrtovanja in gradnje objektov (48. seja komisije, 13. 7. 2020). Komisija je na pobudo predsednika komisije oblikovala 26 predlogov in opozoril, ki zahtevajo spremembo regulativnega okvira na področju prostorskega načrtovanja in gradnje objektov ter tudi načina razmišljanja nosilcev urejanja prostora. Komisija je menila, da stihijsko in obsežno spreminjanje zakonodaje na dolgi rok ne prinaša učinkovitejšega prostorskega načrtovanja in hitrejšega umeščanja objektov v prostor oz. gradnje objektov. Potrebna je celostna

obravnava izzivov, s katerimi se soočamo v praksi, pri spreminjanju zakonodaje pa je treba imeti v vidu, da potrebujemo jasne in dalj časa veljavne zakonodajne rešitve, ki morajo z urbanističnega vidika slediti smernicam prihodnjega razvoja družbe. Med drugim je izpostavila, da je nujno, da državni organi pri podajanju pogojev, smernic, soglasij in mnenj v okviru spreminjanja OPN in OPPN spoštujejo zakonske roke in za morebitno prekoračitev predpisanih rokov oz. njihovo nespoštovanje prevzemajo tudi odgovornost. Prav tako je predlagala čim prejšnjo pripravo sprememb Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2) z namenom razbremenitve občinskega prostorskega načrta odvečnih vsebin in skrajšanja časa za izvedbo investicij. Nadalje je predlagala upoštevanje zakonsko predpisanih rokov v postopku izdaje gradbenega dovoljenja, pri čemer se šteje, da je gradbeno dovoljenje izdano, če upravni organ v 60 dneh od popolne vloge, katere dopolnitve se lahko zahteva v roku 15 dni od prejema vloge, ne izda gradbenega dovoljenja.

Pobude oz. predloge je komisija nasloвила na vladni Strateški svet za debirokratizacijo - Delovno skupino na okoljskem področju.

Odpadki

Predlog zakona o interventnih ukrepih pri ravnanju s komunalno odpadno embalažo in z odpadnimi nagrobnimi svečami (ZIURKOE-1) – druga obravnava, EPA 1037-VIII – zakonodajna iniciativa (42. seja komisije, 24. 2. 2020). Komisija je podprla zakonodajno iniciativo državnega svetnika mag. Marka Zidanška, katere cilj je bilo interventno ukrepanje države na področju komunalne odpadne embalaže in odpadnih nagrobnih sveč. Komisija je izpostavila, da zakonodajni predlog le začasno ureja težave kopičenja odpadne embalaže, medtem ko bi morali čim prej vzpostaviti dolgoročno vzdržen sistem ravnanja z odpadno embalažo in odpadnimi nagrobnimi svečami. Če to področje ne bo deležno systemske ureditve, se bomo kmalu ponovno pogovarjali o nujnosti interventnega reševanja države. Po mnenju komisije bi morali poiskati tudi odgovorne za sedanje alarmantno stanje, saj gre za družbeno nesprejemljivo ravnanje s tveganji za zdravje ljudi in okolja, ki povzroča dodatne stroške tako komunalnim podjetjem za skladiščenje in nadaljnjo predelavo embalaže kot tudi državi. Komisija je ponovno opozorila tudi na spornost sedanje ureditve, v kateri proizvajalcem ni treba plačati embalažnine, če dajejo na trg manj kot 15 ton embalaže. Zaradi take ureditve je na trgu bistveno več odpadne embalaže kot je plačanih stroškov za ravnanje z njo, pri tem pa družbam za ravnanje z odpadno embalažo ni treba prevzeti embalaže, za katero ni plačana embalažnina. Dokler ne bomo odpravili meje ter kot zavezance za plačilo embalažnine določili vse, ki dajo odpadno embalažo na trg, se bomo soočali s kopičenjem komunalne odpadne embalaže in posledično tveganji za zdravje ljudi in okolje ter požarno ogroženostjo pri izvajalcih javne službe, kjer se ti odpadki skladiščijo. Ob takem stihijskem stanju nosijo veliko breme občine kot ustanoviteljice komunalnih podjetij in ki so ob odsotnosti pokrajin vzpostavile regijske centre za ravnanje z odpadki, ki se danes tudi zaradi spremenjene strukture odpadkov soočajo z velikimi izzivi. Člani komisije so tudi opozorili, da bi morali ravnanje z odpadki opredeliti kot gospodarsko javno službo in določiti enotne cene v vseh občinah. Dodatno so člani komisije opozorili tudi na problem kopičenja komunalnega blata iz čistilnih naprav, ki so jih občine v skladu z evropsko zakonodajo zavezane zgraditi, a se soočajo s problemom, kam z njim, saj se je madžarski trg zaprl, država pa še ni sprejela ustrezne rešitve. Ključen problem področja ravnanja z odpadki je pomanjkanje celovite strategije, ki bi odgovorila na vrsto odprtih vprašanj in opredelila dolgoročno usmeritev države ter porazdelila odgovornost med vsemi deležniki – npr. odločitev o sežigalnici; sledljivost odpadkov, za katere danes sploh ne vemo, kje končajo; cena; vloga komunalnih podjetij in regionalnih centrov za ravnanje z odpadki ter družb za ravnanje z odpadno embalažo.

Komisija je za 26. sejo Državnega sveta, ki je bila 26. 2. 2020, pripravila poročilo. Državni svet je sprejel predlog zakona in ga predložil Državnemu zboru v obravnavo in sprejem. Na 18. seji Odbora Državnega zbora za infrastrukturo, okolja in prostor, ki je bila 29. 5. 2020, je državni svetnik mag. Marko Zidanšek pojasnil, da ni več potrebe po sprejetju predloga zakona, saj je Državni zbor v vmesnem času - po vložitvi predloga zakona v zakonodajni postopek – sprejel interventno zakonodajo in v njej zadevno problematiko začasno uredil. zato je matično delovno telo Državnega zbora sprejel

sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo. Tak sklep je sprejel tudi Državni zbor na 18. seji 16. 6. 2020, s čimer je bil zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu okolja (ZVO-1J) – skrajšani postopek, EPA 1331-VIII (51. seja komisije, 21. 9. 2020). Komisija je podprla predlog zakona, ki je urejal najnujnejše zakonske rešitve, ki so se nanašale na sistem trgovanja s pravicami do emisij toplogrednih plinov, obratovalni monitoring in proizvajalčevo razširjeno odgovornost. Z namenom preprečevanja kopičenja odpadne embalaže pri izvajalcih javne službe je Ministrstvo za okolje in prostor predlagalo začasno zakonsko ureditev na način, da se jasno določi, da je treba za določene vrste izdelkov, za katere velja proizvajalčeva razširjena odgovornost, zagotoviti ustrezno ravnanje z odpadki iz tovrstnih izdelkov - vsi proizvajalci skupaj in vse organizacije, ki v imenu proizvajalcev opravljajo njihovo obveznost (DROE), odgovarjajo za odpadke iz tovrstnih izdelkov, ki nastanejo na območju Slovenije. Komisija se je seznanila s pozitivnim stališčem Zbornice komunalnega gospodarstva, kjer upajo, da bo predvidena začasna zakonska rešitev preprečila situacijo, ko bi se družbe za ravnanje z odpadno embalažo ponovno izognile izpolnjevanju svojih obveznosti. Komisija je ob podpori predlogu zakona poudarila, je z vidika trošenja davkoplačevalskih sredstev za reševanje aktualnih težav zaradi kopičenja odpadne embalaže pri izvajalcih javne službe in tudi ponovnega porasta črnih odlagališč nujno, da se sprejme trajna zakonska ureditev tega področja na način, da se prepreči družbeno nesprejemljivo ravnanje s tveganji za zdravje ljudi in okolje ter odgovorne zaveže k izpolnjevanju obveznosti v okviru sistema proizvajalčeve razširjene odgovornosti kot koncepta trajnostnega ravnanja z odpadki.

Komisija je mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 32. nujni seji 6. 10. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 21. seji 21. 10. 2020.

Varstvo voda

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vodah (ZV-1F) – skrajšani postopek, EPA 959-VIII (40. seja komisije, 20. 1. 2020). Komisija je podprla predlog zakona in predlagan način financiranja opremljanja aglomeracij pod 2000 populacijskih enot z javno infrastrukturo v primeru povečane ogroženosti zaradi škodljivega delovanja voda, vendar je tudi opozorila, da imajo občine v tovrstnih aglomeracijah še vrsto nezgrajene infrastrukture za oskrbo s pitno vodo in odvajanje in čiščenje komunalne odpadne vode, ki jo bodo zaradi pomanjkanja sredstev težko zgradile v predpisanem roku. Poleg tega imajo občine omejen dostop do sredstev državnega proračuna in EU sredstev. Zato je komisija pozvala Vlado, da naredi vse napore, da bo v prihodnji finančni perspektivi možno pridobiti EU sredstva za sofinanciranje tovrstne lokalne infrastrukture. Pri tem tudi ne smemo pozabiti, da je okoljske zaveze s predpisanimi roki do EU sprejela država in ne občine. V zvezi z navedenim pozivom je Vlada v svojem mnenju navedla, si si Ministrstvo za okolje in prostor intenzivno prizadeva, da bi se financiranje lokalne javne infrastrukture za oskrbo s pitno vodo ter za odvajanje in čiščenje komunalne odpadne vode vključile tudi med upravičene ukrepe za črpanje sredstev Kohezijskega sklada v naslednji finančni perspektivi. V zvezi s predlagano rešitvijo, da se bodo sredstva Sklada za vode dodeljevala na podlagi javnega razpisa ali javnega poziva, je komisija opozorila na slabe izkušnje občin s tovrstnim načinom razpisovanja sredstev v primeru izvajanja javnih del. Komisija je menila, da bi bilo bolje, da bi namesto kriterija vrstnega reda prispelih vlog razmislili o upoštevanju drugih kriterijev, npr. gradnja kanalizacije nad izvirov pitne vode, obseg manjkajoče infrastrukture. Občine bodo zaradi prednostne obravnave prej oddanih vlog morale hiteti s pripravo projektov, če bodo želele pravočasno oddati vlogo. S tem se daje prednost hitrosti in ne kvalitetni pripravi projekta. Ob nujnosti zaščite vode je komisija še opozorila, da bi morali kmetom na vodovarstvenih območjih priznati pravično odškodnino za izpad dohodka zaradi omejenega kmetovanja, pri čemer se je treba odločiti, ali to urediti sistemsko na ravni države ali upravljavcev. To je pogoj za ohranitev kmetovanje na vodovarstvenih območjih in istočasnega zagotavljanja ugodnega stanja vodnega potenciala, ki ga ima Slovenija. V zvezi

s tem je Vlada pojasnila, da je bila v zvezi z zadevno problematiko izvedenih že nekaj usklajevanj med ključnimi deležniki, za obdobje po 2021 pa bo potrebnih še nekaj naporov za ureditev razmer na tem področju, ki bodo usmerjena takoj v varstvo vodnih virov, namenjenih oskrbi s pitno vodo, kot tudi izplačevanju ustreznih nadomestil zaradi zmanjšanja dohodka iz kmetijske dejavnosti, ki se izvaja na vodovarstvenih območjih.

Komisija je mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 16. seji 12. 3. 2020 predlagal sprejem predloga zakona v predloženem besedilu. Komisija je mnenje poslala tudi Državnemu svetu za 28. sejo, ki je bila 15. 4. 2020. Vlada se je opredelila do mnenja Državnega sveta 28. 4. 2020. Državni zbor je zakon sprejel na 35. izredni seji 29. 4. 2020.

Triglavski narodni park

Predlog zakona o spremembi Zakona o Triglavskem narodnem parku (ZTNP-1B) – skrajšani postopek, EPA 999-VIII (43. seja komisije, 9. 3. 2020). Komisija ni podprla predloga zakona, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila skupina poslank in poslancev Državnega zbora s prvopodpisanim Francem Kramarjem. Ob podpori namenu, da se lokalnim skupnostim znotraj Triglavskega narodnega parka zagotovi stabilen vir financiranja za številne razvojne projekte s ciljem zmanjšanja škodljivih učinkov omejitev, je komisija opozorila, da predlagana ureditev ne zagotavlja namenske porabe sredstev za projekte in ukrepe, ki omogočajo uresničevanje ciljev narodnega parka. V soočenju različnih pogledov glede urejanja financiranja razvojnih aktivnosti na območju TNP oz. zagotavljanja sredstev parkovnim lokalnim skupnostim je med člani komisije prevladalo mnenje, da je treba vprašanje dodeljevanja spodbud in sofinanciranja projektov enotno urediti za vse zavarovane parke in posebna varstvena območja kot je - Natura 2000, kjer so zaradi ohranjanja narave uveljavljene številne omejitve. Enaka obravnava tovrstnih območjih je nujna, če hočemo njihovim prebivalcem in gospodarskim subjektom zagotoviti enakovredne pogoje za bivanje oz. izvajanje dejavnosti. Komisija je dodatno izpostavila, da bi bilo na podlagi dosedanjih izkušenj prebivalcev narodnega parka, ki najbolj občutijo omejitve vzpostavljenega varstvenega režima narodnega parka, smiselno pristopiti k prenovi Zakona o Triglavskem narodnem parku in odpraviti sedanje birokratske ovire, ki otežujejo življenje prebivalcev in izvajanje gospodarske dejavnosti ter povzročajo nepotrebne dodatne stroške. S tega vidika bi bilo nujno na novo opredeliti ožje in širše območje narodnega parka ter določiti vstopne in izstopne točke, pri tem pa izvajati strogi nadzor znotraj ožjega narodnega parka.

Komisija je mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je pripravil dopolnjen predlog zakona na 17. seji 12. 5. 2020. Državni zbor je zakon sprejel na 17. seji 27. 5. 2020.

Nacionalni program varstva okolja

Predlog resolucije o Nacionalnem programu varstva okolja za obdobje 2020–2030(ReNPVO2030), EPA 960-VIII (40. seja komisije, 20. 1. 2020). Komisija je podprla predlog resolucije z ambiciozno opredeljenimi cilji in usmeritvami. Izrazila je pričakovanje, da bodo sredstva za izvajanje ukrepov za doseganje ciljev varstva okolja, ohranjanja narave in upravljanja voda tudi dejansko zagotovljena v vsakoletnih proračunih, saj bodo v nasprotnem primeru cilji ostali le črka na papirju. V povezavi z dosedanjim nezadostnim financiranjem izvajanja gospodarske javne službe, rednega vzdrževanja vodotokov, vodne infrastrukture ter vodnih in priobalnih zemljišč, je komisija poudarila, da je za omilitev posledic škodljivega delovanja voda nujno upoštevati resolucijo, ki v prihodnjih letih predvideva porabo najmanj 25 mio evrov proračunskih sredstev na leto za te namene. Komisija je glede na prepletenost ukrepov varstva okolja in ohranjanja narave z ukrepi na področju kmetijstva in gozdarstva pogrešala opredelitev javne službe kmetijskega svetovanja med nosilce izvajanja tovrstnih ukrepov. Eno takih področjih predstavljajo zagotovo posegi v populacijo medveda in volka. Komisija je tudi izpostavila, da bi morali v luči uresničevanja ciljev na področju kmetijstva, gozdarstva in prehrane financirati okoljevarstvene ukrepe iz sredstev izven proračuna kmetijskega resorja. V povezavi z razvojno vizijo države s čim nižjim okoljskim odtisom in ambicioznim vključevanjem okoljskih vsebin v politike drugih resorjev obstaja namreč

bojazen o preobremenjevanju kmetijskega dela proračuna na račun okoljskih ukrepov. Predlog resolucije v okviru varstva narave predvideva tudi posodobitev Programa upravljanja območij Nature 2000. V zvezi z omejitvenimi dejavniki, ki jih prinaša Natura 2000, se je državnim svetnikom postavilo vprašanje, kaj bo posodobitev navedenega programa prinesla. Ob zavedanju nujnosti ohranjanja in izboljšanja naravnega kapitala Slovenije je komisija opozorila, da ima Slovenija velik delež Nature 2000, tudi v primerjavi z drugimi evropskimi državami, ki v veliko primerih zelo otežuje življenje lokalnega prebivalstva in zavira uresničevanje razvojnih projektov. Eden takih projektov je prav gotovo 3a razvojna os, ki bi bistveno pripomogla k zmanjševanju negativnih vplivov prometa na okolje. Medtem ko resolucija v okviru varstva tal predvideva ukrep vračanja nepozidanih zemljišč, ki so namenjena pozidavi, v kmetijsko ali gozdno rabo, kjer je to ustrezno, je komisija poudarila, da bi kazalo vzpostaviti mehanizem za poenostavitev postopka vračanja tovrstnih zemljišč v kmetijsko/gozdno rabo, saj so postopki spreminjanja OPN dolgotrajni, pri čemer so občine zainteresirane za učinkovitejše reševanje težav na področju upravljanja z zemljišči.

Komisija je pripravila poročilo za 25. sejo Državnega sveta, ki je bila 22. 1. 2020. Državni svet je povzel poročilo komisije in mnenje poslal Državnemu zboru. Odbor Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor je na 15. seji 12. 2. 2020 pripravil dopolnjen predlog resolucije. Državni zbor je sprejel resolucijo na 16. seji 5. 3. 2020.

Podnebne spremembe

Predlog resolucije o razglasitvi izrednih podnebnih in okoljskih razmer v Republiki Sloveniji (ReRIPOR), EPA 1044-VIII (45. seja komisije, 11. 5. 2020). Komisija je podprla predlog resolucije kot neobvezujoč pravni akt, ki daje institucijam na državni, regionalni in lokalni ravni usmeritve pri zasledovanju zavezujočih podnebnih ciljev. Večina članov komisije je menila, da je dokument deklarativen akt brez večjih pravnih posledic, ki pa izkazuje skrb za zdravo okolje in zavezo sedanjih generacij, da z odgovornim ravnanjem zagotovimo boljše življenjske pogoje prihodnjim generacijam. Podpora ali nasprotovanje predlaganemu deklarativnemu aktu o podnebni in okoljski krizi z vidika cilja Evropske unije, da do 2050 postane prva podnebno nevtralna celina, ne spremeni dejstva, da je Slovenija kot država članica EU in kot okoljsko bolj ranljiva evropska država zavezana k sprejetju ukrepov za izpolnitev obveznosti iz Pariškega sporazuma in doseganju nacionalnega cilja za prehod v brezogljicho družbo. Predlagana resolucija predstavlja ustrezen instrument za oceno trenutnega stanja v Sloveniji in potrebne aktivnosti ter je živ dokument, ki se ga lahko v prihodnje še spreminja in prilagaja aktualnim podnebnim razmeram. Ob večinski podpori pa so nekateri člani komisije nasprotovali sprejemu resolucije, saj so ocenili, da je treba pred izzivi na področju podnebnih sprememb urediti še vrsto odprtih vprašanj na področju varstva okolja. Takšni področji sta zagotovo uresničitev ustavne pravice do pitne vode in ureditev področja ravnanja z odpadki. Z vidika številnih sprejetih, a neuresničenih zavez na področju varstva so nekateri člani komisije opozorili, da bi morali podnebne cilje uresničevati postopno in v okviru zmožnosti gospodarstva. Prav tako so menili, da bi morala tak akt pripraviti Vlada, ki v nadaljevanju udejanja sprejete zaveze tudi v okviru finančnih zmožnosti države.

Komisija je mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki na 17. seja 12. 5. 2020 in 1. nadaljevanju 17. seje 14. 5. 2020 ni sprejel poglavij predloga resolucije ter ugotovil, da je njegova obravnava zato končana. Državni zbor je na 17. seji 26. 5. 2020 ugotovil, da je postopek obravnave predloga resolucije končan.

III. Področje komunalne, prometne in gospodarske infrastrukture ter pomorstva kot elementi regionalnega razvoja

Investicije

Predlog interventnega zakona za odpravo ovir pri izvedbi pomembnih investicij za zagon gospodarstva po epidemiji COVID-19 (IZOOPIZG) – nujni postopek, EPA 1172-VIII (13. izredna seja komisije, 25. 5. 2020). Komisija je podprla predlog zakona in predlagane ukrepe, ki , ki je dal pravno podlago za pospešitev gospodarskih aktivnosti na

področju investicij. Komisija je izpostavila številne občinske investicijske projekte, ki so pripravljene in pričakujejo uvrstitev na prioriteten liste ob izpolnjevanju pogojev. Na ta način bi ti projekti imeli večje možnosti za realizacijo v razumnem roku, kar je v okviru sistemske zakonodaje zaradi birokratskih ovir praktično nedosegljivo. Komisija je menila, da morajo pri pomembnih investicijah sodelovati slovenska podjetja z domačim znanjem, opremo in stroji, če hočemo doseči multiplikativne učinke gradbeništva na domače gospodarstvo. S tega vidika je komisija kot ključen instrument za zagon slovenskega gospodarstva še posebej pozdravila predlagano obvezno uporabo Smernic Evropske komisije o udeležbi ponudnikov in blaga tretje države na trgu javnih naročil EU v postopkih javnega naročanja, saj dajejo domačim izvajalcem večje možnosti za uspešno konkuriranje na javnih razpisih in omogočajo, da denar slovenskih davkoplačevalcev ostane v Slovenji. Za pospešitev začetka izvajanja pomembnih investicij je uporaba teh smernic izjemnega pomena tudi glede na trenutne omejitve zaradi epidemije Covid-19, ki v nekaterih primerih povzročajo zamude pri realizaciji načrtovanih investicij v Sloveniji, ki so v teku (npr. v primeru gradnje druge cevi v predoru Karavanke, ki jo izvaja turško podjetje). Komisija je tudi predlagala, da se v predvideno koordinacijsko skupino, ki bo koordinirala postopke v zvezi s pomembnimi investicijami, vključi tudi socialne partnerje, tako delojemalce kot delodajalce.

Komisija je mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 30. nujni seji 28. 5. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 38. izredni seji 29. 5. 2020. Interesna skupina lokalnih interesov je na 15. izredni seji 30. 5. 2020, z namenom pospešitve postopka uveljavitve zakona, predlagala odločilni veto na navedeni zakon. Državni svet je na 15. izredni seji 30. 5. 2020 odločil, da ne bo zahteval, da Državni zbor o navedenem zakonu ponovno odloča. Državni zbor je na 39. izredni seji 30. 5. 2020 sprejel sklep o nedopustnosti razpisa zakonodajnega referendumu.

Železniška dejavnost

Predlog zakona o spremembi Zakona o družbi Slovenske železnice (ZDSŽ-C) – skrajšani postopek, EPA 966-VIII (9. izredna seja, 10. 2. 2020). Komisija ni podprla predloga zakona, ki ga je predložila skupina poslank in poslancev Državnega zbora s prvopodpisanim poslancem Mihom Kordišem s ciljem, da se onemogoči možnost odtujitve deležev SŽ-Tovorni promet kot najbolj dobičkonosne odvisne družbe državnega podjetja Slovenske železnice, d. o. o. Med člani komisije je prevladalo mnenje, da sprememba zakona ni potrebna, saj liberalizacija železniškega prometa zahteva dotok svežega kapitala, kar je tudi v duhu globalnega gospodarstva. Po mnenju komisije je treba nadaljevati postopek povezovanja s strateškim partnerjem, saj je to zagotovilo dolgoročnega stabilnega poslovanja družbe SŽ-Tovorni promet in posodobitve njegovega voznega parka, kar je nujno za širjenje na tuje trge. Glede na sedanje kazalnike uspešnosti poslovanja družbe SŽ-Tovorni promet in oceno tržne vrednosti potrebnih novih voznih sredstev, to je okoli milijarda evrov v 20-ih letih, družba SŽ-Tovorni promet nujno potrebuje strateškega partnerja, saj je obstoječa finančna akumulacija bistveno prenizka za posodobitev voznega parka tovornega prometa. Komisija je menila, da lahko zakonsko onemogočanje povezovanja gospodarskih subjektov povzroči gospodarsko škodo tako Slovenskim železnicam kot slovenskemu gospodarstvu, ki koristi železniške storitve. Brez povezovanja v evropskem prostoru, ki omogoča nove poslovne priložnosti na tujih trgih, bo družba SŽ-Tovorni promet v prihodnje zelo težko uspešno poslovala. Ob večinskem nasprotovanju predlogu zakona so se nekateri člani komisije spraševali o smiselnosti odtujitve deleža v dobičkonosni družbi SŽ-Tovorni promet, ki je tudi edina dobro stoječa odvisna družba SŽ. Medtem ko država vlaga v železniško infrastrukturo, kar bo nedvomno bremenilo davkoplačevalce, se istočasno odločamo o vstopu tujega kapitala v dobičkonosno družbo. Nekateri člani komisije so se čudili nad tem, da na eni strani Slovenske železnice, d.o.o., zaradi izgub v potniškem prometu vsako leto prejemajo državno pomoč v višini 50 mio evrov, na drugi strani pa načrtujejo odtujitev zdravega dela.

Komisija je mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki na 26. nujni seji in 1. nadaljevanju 26. nujne seje 12. 2. 2020 ni sprejel členov predloga zakona, zaradi česar je bila obravnava predloga zakona na matičnem

delovnem telesu končana. Državni zbor je na 16. seji 4. 3. 2020 ugotovil, da je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.

Kategorizacija občinskih cest

Vprašanje komisije v zvezi s celovito ureditvijo področja lastništva kategoriziranih občinskih (in državnih) cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč (39. seja komisije, 6. 1. 2020). Kot je opozorila komisija, neurejenost lastninskih razmerij v zvezi z javnimi cestami, ki potekajo po zasebnih zemljiščih, izhaja še iz preteklega družbenega sistema in so ga občine podedovale. Na dolžnost urejanja tovrstne problematike opozarja tudi Ustavno sodišče, ki od 2011 praviloma sodi v korist lastnikov zemljišč in razveljavlja občinske odloke o kategorizaciji občinskih cest, če občina z lastnikom ni sklenila pravnega posla za pridobitev zemljišča ali ga ni razlastila. Komisija je opozorila na posvet *Urejanje problematike kategorizacije občinskih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč*, ki ga je Državni svet preteklega mandata organiziral 30. 3. 2015. Prav tako je Državni svet preteklega mandata 11. 10. 2017, na podlagi pobude enega od takratnih županov, določil besedilo Predloga zakona o ureditvi lastništva javnih cest (EPA 2284-VII) in predlagal poenostavitev postopkov za ureditev lastniških razmerij na nepremičninah, na katerih so zgrajene javne ceste oz. poti, ki se uporabljajo za javni cestni promet, in sicer na domnevi priposestvovanja - nepremičnina pod cestnim telesom javne ceste je v javni lasti, če je na njej več kot 20 let zgrajena javna cesta, lastnik pa temu ni nikoli oporekal. Medtem ko so bili poslanci enotnega mnenja, da je problematika pereča in bi jo morali že zdavnaj urediti, pa je bil predlog zakona zaradi pomislekov o morebitni neustavnosti predlaganih rešitev na koncu zavrnjen. Komisija je ugotavljala, da se občine sicer zavedajo, da reševanje tega vprašanja sodi v njihovo izvirno pristojnost in si jo želijo reševati, vendar je problematika tako obsežna, da je ni moč parcialno reševati po občinah, ampak so nujne systemske rešitve, ki bodo dale ustavno skladno pravno podlago za enoten način urejanja lastništva javne infrastrukture na nivoju države. Obenem je treba občinam za te namene zagotoviti ustrezen obseg finančnih sredstev, še posebej glede na sedanjo finančno situacijo, ko se jim iz leta v leto znižujejo sredstva. Ureditev navedene problematike priporoča tudi Varuh človekovih pravic. Na podlagi navedenega je komisijo zanimalo, če Vlada načrtuje celovito ureditev področja lastništva kategoriziranih občinskih (in državnih) cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč, kdaj in na kakšen način ali pa bo potrebna ponovna zakonodajna pobuda Državnega sveta. Omenjena problematika je zelo pereča, saj so zahteve in pričakovanja lastnikov zemljišč vedno višja, občine pa jim zaradi omejenih finančnih zmožnosti niso sposobne slediti.

Državni svet je podprl vprašanje komisije na 25. seji 22.1 2020 in ga naslovil na Vlado, ki je odgovor sprejela na 111. dopisni seji 5. 3. 2020 in ga poslala Državnemu svetu.

Pobuda komisije in Interesne skupine lokalnih interesov, da naj Vlada ustanovi delovno skupino za celovito ureditev področja lastništva kategoriziranih občinskih (in državnih) cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč, in v njeno delo vključi tudi predstavnika(e) Komisije Državnega sveta za lokalno samoupravo in regionalni razvoj (14. izredna seja komisije, skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov, 2. 11. 2020). Komisija in Interesna skupina lokalnih interesov sta ugotavljali, da se problematika lastništva kategoriziranih občinskih cest, ki potekajo prek zasebnih zemljišč, ne rešuje. Opozorila iz začetka leta 2020, ko je komisija oblikovala vprašanje za takratno Vlado, sta komisija in interesna skupina ponovili in še enkrat poudarili, da Varuh človekovih pravic v letnem poročilu za leto 2019 ponovno ugotavlja, da se njegova priporočila iz predhodnih let ne uresničujejo v skladu s pričakovanji in zato Vladi ponovno priporočil, da naj pripravi, sprejme in zagotovi izvedbo konkretnih ukrepov za ureditev lastništva vseh kategoriziranih cest, ki potekajo po zasebnih zemljiščih. Že na prej omenjenem posvetu *Urejanje problematike kategorizacije občinskih cest, ki potekajo preko zasebnih zemljišč*, ki ga je Državni svet organiziral 30. 3. 2015, so bili oblikovani številni predlogi in zaključki, kako urediti obravnavano problematiko, ki pa se niso uresničili praktično v nobeni točki, situacija pa se je medtem samo poslabšala. Na posvetu je bilo med drugim ugotovljeno, da ZJC-B (Ur. l. RS, št. 92/05) sicer omogoča poenostavljen postopek razlastitve lastnikov zemljišč, preko katerih potekajo obstoječe občinske javne ceste in na katerih se odvija javni cestni promet, vendar

občine teh postopkov zaradi pomanjkanja finančnih sredstev ne sprožajo, ker morajo lastnikom najprej predložiti ponudbo za odkup zemljišč. Občine nimajo zgolj stroškov zaradi izplačil odškodnin (ali nadomestil v naravi), ampak tudi za odmero zemljišč in ureditev cest v katastrskih evidencah ter ureditev lastništva v zemljiški knjigi. Zemljiškoknjižni lastniki zemljišč, po katerih potekajo kategorizirane ceste, so v veliki večini primerov sicer pripravljene odprodati zemljišča, vendar po cenah, ki krepko presegajo njihovo dejansko vrednost. V zadnjem času so lastniki (pogosto na pobudo odvetniških pisarn in s.p.-jev, ki so v tem našli priložnost za zaslužek) začeli uporabljati določbo 4. odstavka 199. člena Zakona o urejanju prostora (ZUreP-2), ki določa, da zahtevo za razlastitev lahko poda tudi razlastitveni zavezanec, če ima zaradi že zgrajenih objektov, ki so lahko predmet razlastitve po 193. členu tega zakona, lastninsko ali drugo stvarno pravico na nepremični omejeno. Komisija in interesna skupina sta spomnili tudi na zakonodajno pobudo Državnega sveta preteklega mandata, ki pa jo je Državni zbor na 36. seji 14. 12. 2017, predvsem zaradi pomislekov o morebitni neustavnosti predlaganih rešitev, zavrnil. Na posvetu v letu 2015 je bila podana informacija, da natančnih podatkov o obsežnosti problematike država nima, so pa udeleženci posveta ocenili, da je lastniško neurejenih še cca 23000 km lokalnih in državnih kategoriziranih cest. Zadnje spremembe zakonodaje na področju evidentiranja nepremičnin in dejanske rabe zemljišč javne cestne in javne železniške infrastrukture omogočajo vzpostavitev realnega stanja v zemljiškem katastru in s tem vpogled v stanje v prostoru. Zaradi tega so državni svetniki ocenili, da bi lahko predlagana vladna delovna skupina za celostno ureditev problematike lastništva kategoriziranih občinskih (in državnih) cest, ki potekajo preko zemljišč v lasti fizičnih oseb, lažje definirala obsežnost problematike.

Pobudo komisije in Interesne skupine lokalnih interesov je Državni svet podprl na 34. seji 11. 11. 2020 in jo naslovil na Vlado.

Prometna varnost

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP-E) – skrajšani postopek, EPA 1034-VIII (46. seja komisije, 1. 6. 2020). Komisija je podprla predlog zakona, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisano poslanko Mojco Žnidarič in je naslovil vprašanje strogih pogojev in pravil, ki jih morajo izpolnjevati vozila in vozniki, ki vozijo skupino predšolskih ali osnovnošolskih otrok na njihove prostočasne interesne dejavnosti v okviru neprofitnih organizacij. Komisija se je strinjala s predlagateljem, da so veljavni zakonski pogoji glede vozil in voznikov za prevoz skupine otrok strogi in otežujejo delo nevladnih organizacij (npr. prostovoljna gasilska, športna, kulturna društva) ter povzročajo nepotrebne dodatne stroške, obenem pa predlagana odprava določenih pogojev ne bi imela bistvenega vpliva na zmanjšanje prometne varnosti. Komisija se je z vidika prometne varnosti spraševala o smiselnosti nekaterih pogojev. Tako je naslovila vprašanje, zakaj starš lahko pelje svoje otroke na športno tekmovanje s svojim vozilom, v katerega mu ni treba vgraditi tahografa in opraviti tehničnega pregleda dvakrat na leto, če pa poleg svojih otrok pelje še druge (npr. bratove) otroke, pa bi moralo biti njegovo vozilo opremljeno s tahografom in imeti opravljen tehnični pregled dvakrat na leto. V enem in drugem primeru pelje isti voznik skupino otrok z istim vozilom, pri tem pa zakonodaja brez utemeljenih razlogov predpisuje različne (tehnične) pogoje za vozilo in za voznika. Komisija je menila, da predlagane rešitve prispevajo k debirokratizaciji in posledično zmanjšanju stroškov nevladnih organizacij in tudi občinskih proračunov, ki so pomemben vir financiranja delovanja gasilskih, športnih, kulturnih društev. V povezavi z dejstvom da je bila veljavna zakonska ureditev s strogimi pogoji sprejeta na podlagi ene hujše prometne nesreče v preteklosti, je komisija tudi ocenila, da posploševanje in zakonsko urejanje različnih področij družbenega življenja na podlagi konkretnih primerov ni ustrezen način reševanja odprtih vprašanj, kar kaže tudi obravnavana tematika. Pri tem je opozorila, da je treba pri oblikovanju zakonskih rešitev pretehtati vse možnosti in preprečiti, da ne prehajamo iz ene skrajnosti v drugo. V povezavi z negativnim mnenjem resornega ministrstva oz. Vlade, da predmetni zakon ni ustrezno mesto za urejanje tovrstne problematike, je komisija tudi izrazila pričakovanje, da resorno ministrstvo v sodelovanju s predlagateljem čim prej pripravi ustrezne zakonodajne rešitve.

Komisija je mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 18. seji 2. 6. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 18. seji 18. 6. 2020. Na navedeni zakon je Interesna skupina delojemalcev predlagala odločilni veto, ki ga komisija na 47. seji 22. 6. 2020 ni podprla. Državni svet na 16. izredni seji 22. 6. 2020 ni sprejel odločilnega veta.

Prometna infrastruktura

Akcijski načrt vlaganj v promet in prometno infrastrukturo za obdobje 2020–2025 z Akcijskim načrtom za udejanjanje trajnostne mobilnosti v območju osrednjeslovenskega (ljubljskega) širšega mestnega območja (39. seja komisije, 6. 1. 2020).

Komisija se je seznanila z akcijskim načrtom vlaganj, ki ga je Vlada sprejela 5. 12. 2019, in akcijskim načrtom za udejanjanje trajnostne mobilnosti, ki ga je pripravilo Ministrstvo za infrastrukturo na zahtevo Odbora Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor. Komisija je izrazila pričakovanje, da bodo predvidena proračunska sredstva za realizacijo 6-letnega drsnega načrta v obdobju 2020–2025 dejansko zagotovljena. Prav tako je izrazila pričakovanje, da se načrtovan prioriteten vrstni red investicij in vzdrževalnih del v prihodnje ne bo bistveno spreminjal, saj so s tem povezane večletne aktivnosti. Poleg tega časovni zamiki otežujejo tudi načrtovanje finančne soudeležbe občin. Komisija je ponovno opozorila na negativne posledice preusmerjanja sredstev, namenjena vzdrževanju, obnovi in novogradnji cestne infrastrukture, na druge proračunske postavke. S preusmerjanjem proračunskih sredstev se izvajanje projektov upočasni ali celo ustavi, zaradi nepravočasnih ukrepov pa so v kasnejši fazi potrebna obsežnejša ukrepanja, ki so tudi dražja. Glede na katastrofalno stanje državnih cest je nedopustno, da se temu področju v času močne gospodarske rasti in najvišjih proračunov doslej namenja v obdobju 2020-2021 za četrtno manj sredstev kot v preteklih nekaj letih. Nujno je treba dvigniti obseg sredstev vsaj na nivo preteklih petih let, saj bodo drugače ambiciozno zastavljeni cilji le črka na papirju. Ob tem je komisija podpirala ukrepe trajnostne mobilnosti v smislu povečanja privlačnosti javnega potniškega prometa, vendar je obenem opozorila, da veliko lokalnih okolij nima močnega javnega potniškega prometa, ampak so prvenstveno odvisna od cestne infrastrukture. V zvezi z ljubljanskim avtocestnim obročem je komisija podprla pobudo Ministrstva za infrastrukturo za začetek postopka prostorskega umeščanja ukrepov za njegovo ureditev, saj je treba z vidika prometne varnosti in pretočnosti prometa čim prej pristopiti k realizaciji širitve ljubljanskega avtocestnega obroča in njegovih vpadnic. Člani komisije so tudi ocenili, da dokumenta opredeljujeta bolj dolgoročne ukrepe, ki še ne bodo kmalu realizirani. Zato je nujno istočasno iskati tudi hitrejše rešitve za urejanje prometnih zastojev v času dnevnih konic na avtocestnih vpadnicah v Ljubljano, ki ne bi pomenile prevelikega finančnega vložka in bi v doglednem času bistveno povečale pretočnost prometa. Eno večjih težav predstavlja vključevanje na avtocesto na vpadnicah, kjer bi kazalo razmisliti o podaljšanju pasov za vključevanje ali delni širitvi uvajalnega dela na avtocesto. Komisija je ponovno opozorila na pomanjkljivo prometno infrastrukturo na območju Severne Primorske, ki v strateških dokumentih predstavlja »belo liso«. Medtem ko Strategija prostorskega razvoja Slovenije 4. razvojno os navaja kot Y os (od Vidma preko Tolmina in Škofje Loke naprej do Domžal ter od Želina preko Idrije do Logatca), pa je v 6-letnem drsnem načrtu ni. Idrijsko-cerkljansko območje ne zahteva večpasovnic, ampak pričakuje normalno cesto, ki bo zagotavljala prometno varnost in na kateri se bosta lahko srečali dve tovorni vozili.

Komisija je mnenje poslala Vladi, Ministrstvu za infrastrukturo ter Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki se je z navedenim gradivom seznanil na 14. seji 21. 1. 2020.

Poročilo o izvajanju nacionalnega programa, ki ureja izgradnjo avtocest, za leto 2018, EPA 800-VIII (39. seja komisije, 6. 1. 2020).

Komisija se seznanila s poročilom, ki so ga predstavili in z odgovori na zastavljena vprašanja članov komisije dodatno pojasnili predstavniki Ministrstva za infrastrukturo in DARS. Komisija je v razpravi med drugim izpostavila vprašanje ustreznosti zakonodaje za javna naročila na področju gradnje, saj vsakokratne pritožbe neizbranih ponudnikov povzročajo zamike začetka gradnje in zamude pri realizaciji investicij. Prav tako jo je zanimalo, kdaj bo zgrajena ustrezna prometna

povezava Postojna/Divača–Jelšane in Istre s Hrvaško, saj so sedanje prometne razmere, še posebej v času turistične sezone, nevzdržne. Pri obravnavi poročila je komisija v zvezi z ljubljanskim avtocestnim obročem, ki se ob dnevnih konicah in v času turistične sezone duši v prometnih zastojih, opozorila, da Ljubljana v primerjavi z drugimi podobnimi evropskimi mestnimi središči nima vzporedne cestne povezave, ki bi služila bolj mestu, medtem ko bi bil avtocestni obroč prvenstveno namenjen tranzitnemu prometu.

Komisija se seznanila s poročilom in mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki se je seznanil s poročilom na 14. seji 21. 1. 2020.

Poročilo o izvajanju nacionalnega programa, ki ureja izgradnjo avtocesta, za leto 2019, EPA 1408-VIII (53. seja komisije, 26. 10. 2020). Komisija se je seznanila s poročilom. Med drugim je komisija opozorila na odsek Postojna–Jelšane, kjer je bil med župani sprejet kompromisni predlog za priključek na primorsko avtocesto pri počivališču Studenec, ki nadomešča priključek pri Hruševju, ki je naletel na velik odpor lokalnega prebivalstva. Komisija je predlagala, da se v vseh uradnih dokumentih priključek Hrušovje nadomesti s priključkom pri počivališču Studenec. Komisija je pozdravila tudi odločitev DARS, da traso hitre ceste Ormož–Hajdina, ki bi moral biti zgrajen že pred leti, gradi po etapah, saj bo na ta način gradnja hitreje stekla.

Komisija je mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki se je seznanil s sporočilom na 22. seji 3. 11. 2020.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb (ZZNPO-C) – druga obravnava, EPA 1424-VIII (55. seja komisije, 26. 11. 2020). Komisija je podprla predlog zakona, ki je bil prvenstveno namenjen uskladitvi s spremenjenim pravnim redom EU na področju žičniških naprav, obenem pa je kot eno izmed ključnih novosti predvideval uvedbo mehanizma, preko katerega lahko država ali občine sofinancirajo stroške obratovanja, vzdrževanja in izgradnje žičniških naprav s ciljem zagotavljanja njihovega varnega in nemotenega obratovanja. Prav slednjemu predlogu so člani komisije namenili največ pozornosti. Komisija je ocenila predlagano možnost sofinanciranja žičniške dejavnosti s strani občin kot ustrezno in dobro rešitev. V nasprotju z nekaterimi opozorili občin se je strinjala s predlagateljem zakona, da predlagana zakonska diktacija ni obvezujoča za občine, saj bodo finančne obveznosti občin nastale le v primeru, če se bo občinski organ v okviru prioritarnih razvojnih politik in finančnih zmožnosti občine odločil financirati vzdrževanje, obratovanje ali izgradnjo žičniške naprave. Ta skrb občine je v javnem interesu in ima podlago tako v skrbi za zagotavljanje varnega delovanja žičniških naprav kot v pomenu žičniških naprav za razvoj turizma v lokalnem in širšem okolju, kjer žičniške naprave kot del turistične infrastrukture omogočajo turistične dejavnosti. Komisija je menila, da je glede na načrtovan letni obseg državnih sredstev za namen sofinanciranja žičniške dejavnosti smiselno, da imajo tudi zainteresirane občine možnost nudenja finančne pomoči tovrstni dejavnosti. Ob obravnavi predloga zakona je komisija ponovno opozorila na pomembnost usklajevanja pripravljavcev zakonodaje z občinami oz. njihovimi reprezentativnimi združenji, če imajo zakonske rešitve finančne posledice za občinske proračune.

Komisija je mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 23. seji 2. 12. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 53. izredni seji 17. 12. 2020.

Cestninjenje

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o cestninjenju (ZCestn-B) – druga obravnava, EPA 1310-VIII (51. seja komisije, 21. 9. 2020). Komisija je podprla predlog, ki ureja vzpostavitev sistema cestninjenja za časovno uporabo cestninskih cest z elektronsko vinjeto za osebna vozila. Menila je, da je predlog v duhu digitalizacije družbe in predstavlja tehnološko sodobnejši in za uporabnike cestninskih cest prijaznejši način plačevanja cestnine. Komisija je pozdravila tudi predlagan koncept veljavnosti letne vinjete, ki ni več vezana na koledarsko leto, ampak bo veljala 365 dni od dneva njenega nakupa oz.

od dneva, ki ga bo določil cestninski zavezanec. Prav tako je komisija pozitivno ocenila širšo dostopnost e-vinjet, ki jih bo moč kupiti ne samo na prodajnih mestih, ampak tudi prek mobilne ali spletne aplikacije 24 ur 7 dni v tednu. V razpravi so člani komisije naslovili več vprašanj glede delovanja sistema elektronskih vinjet v praksi. Med drugim jih je zanimalo, ali se bo cena vinjet z uvedbo elektronskega cestninjenja spremenila. Nadalje so se spraševali, katere okoliščine vplivajo na izbiro vrste nadzora nad plačevanjem cestnine, saj se predvideva tako nadzor prek videokamer na portalih kot s kamerami na vozilih cestnih nadzornikov in s pomočjo ročnih skenerjev. V zvezi s predvideno veljavnostjo elektronske vinjete je komisija naslovila tudi vprašanje glede potrebnega opozarjanja uporabnikov o času poteka veljavnosti elektronske vinjete, saj si večina uporabnikov po enem letu ne bo zapomnila točnega datuma izteka njene veljavnosti. Nadalje so se spraševali, ali bo ocenjen izpad prihodkov DARS, d. d., iz naslova cestnin zaradi ukrepov, vezanih na koronavirus, vplival na načrtovane investicije. V zvezi z nadzorom plačevanja cestnine je komisija menila, da je prav, da se izvaja dosleden nadzor pri tujih uporabnikih slovenskega cestninskega omrežja, ki pogosto prihajajo iz sosednjih držav in so seznanjeni s konceptom prodaje vinjet. Obenem je ocenila, da bi kazalo v okviru nadzora upoštevati tudi posebne okoliščine tujcev, ki prihajajo iz bolj oddaljenih krajev in prvič prestopajo slovensko mejo ter zato spregledajo prodajno mesto takoj za mejo. V takih primerih bi morali pri cestninskem nadzoru zgolj zaračunati cestnino in uporabnikov ne oglobiti. Ob obravnavi predloga zakona so nekateri člani komisije opozorili, da imajo v drugih evropskih državah v primeru mest ob plačljivih avtocestah dodatne vzporedne ceste, ki so namenjene lokalnemu prebivalstvu in razbremenjene tranzitnega (tovornega) prometa. Z vidika izboljšanja življenjskih razmer lokalnega prebivalstva ter razbremenitve lokalnih in regionalnih cest je bila zato dana pobuda, da se opredelijo izjeme oz. izvzamejo določeni odseki iz cestninskih cest- npr. ljubljanski avtocestni obroč, hitra cesta med italijansko mejo do Vogrskega z izhodom Nova Gorica, odsek med priključkom vzhod in zahod Sežane. To bi bilo tudi v duhu evropsko primerljivih sistemov cestninjenja cest. Tovrstne izjeme bi bile na obmejnih območjih tudi v korist turizma, še posebej to velja za Goriško, ki je turistično in gospodarsko odvisna od italijanskih gostov.

Komisija je mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 21. seji 6. 10. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 21. seji 21. 10. 2020.

Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o cestninjenju (ZCestn-C) –skrajšani postopek, EPA 1514-VIII (15. izredna seja, 16. 12. 2020). Komisija ni podprla predloga zakona, s katerim je skupina poslank in poslancev Državnega zbora s prvopodpisano poslanko Mašo Kociper predlagala znižanje cene letne vinjete za leto 2020 na način, da se imetnikom navedenih vinjet prizna 25 % popust z vštetim DDV pri nakupu letne vinjete za leto 2021, saj je bila neomejena uporaba cestninskih cest zaradi omejitev gibanja med občinami in statističnimi regijami v luči epidemioloških razmer onemogočena. Po mnenju komisije je tak predlog sicer všečen in dobronameren, vendar ga je treba gledati predvsem z vidika javnega interesa in finančnih posledic za državni proračun, saj družba DARS, d. d., kot upravljavec cestninskih cest za izpolnjevanje finančnih obveznosti najema posojila s poroštvom Republike Slovenije. Komisija se zato ne more strinjati s predlagateljem, da predlog zakona nima finančnih posledic za državni proračun in druga javno finančna sredstva, pri čemer je tudi Ministrstvo za infrastrukturo opozarjalo, da bi predlog zakona povzročil družbi DARS, d. d., za okoli 50 mio evrov finančnega izpada prihodkov iz naslova cestninjenja osebnih vozil. Ker je cestnina namenjena financiranju upravljanja in vzdrževanja avtocest ter predstavlja pomemben del prihodkov družbe DARS, d. d., in stabilen finančni vir za odplačevanje njenih posojil, vsak izpad prihodkov iz naslova cestninjenja pomeni manj sredstev za razvoj avtocestne infrastrukture. Komisija je tudi opozorila, da je bila možnost uporabe cestninskih cest za določeno obdobje res manjša, ampak je tudi glede na številne izjeme, vprašanje, v kakšni meri so bili imetniki letnih vinjet dejansko prikrajšani in oškodovani. Ob tem je tudi poudarila, da veljavni vinjetni sistem že sam po sebi ni najbolj pravičen, saj je v prid tistim imetnikom letnih vinjet, ki pogosto uporabljajo cestninske ceste. To pomeni, da uporabniki, ki pogosto uporabljajo cestninske ceste, plačajo bistveno manj cestnine na enoto prevoženega

kilometra kot tisti uporabniki, ki se manj pogosto oz. občasno vozijo po cestninskih cestah, čeprav je cena vinjete za vse enaka. Komisija je menila, da je v trenutnih zaostrenih gospodarskih, zdravstvenih in socialnih razmerah sicer vsaka še tako majhna finančna spodbuda ali ugodnost dobrodošla, vendar se je treba zavedati kompleksnosti finančnih posledic epidemije Covid-19, ki predstavljajo velik izziv za javne finance in bodo imele dolgoročne posledice na javni dolg. Ob negativnem mnenju je komisija še opozorila, da če bi želeli morebitno prikrajšanost uporabnikov cestninskih cest v času omejevalnih ukrepov zaradi epidemije Covid-19 celostno urediti, bi moral predlagatelj odpreti tudi vprašanje letne dajatve za uporabo cest ali zavarovanja avtomobilske odgovornosti ali druga vprašanja, vezana na nezmožnost uporabe cest.

Komisija je mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki na 36. nujni seji 17. 12. 2020 ni sprejel členov zakonov in je zato bila obravnava predloga zakona na matičnem delovnem telesu končana. Državni zbor je na 55. izredni seji 29. 12. 2020 ugotovil, da je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.

Energetika

Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o pogojih koncesije za izkoriščanje energetskega potenciala Spodnje Save (ZPKEPS-1D) – skrajšani postopek, EPA 1024-VIII (43. seja komisije, 9. 3. 2020). Komisija je podprla predlog zakona, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila skupina poslank in poslancev Državnega zbora s prvopodpisanim Igorjem Zorčičem, terc je nastal v sodelovanju posavskih poslancev, gospodarstvenikov in občin. Njegov cilje je bil pospešiti postopek pridobivanja gradbenega dovoljenja za izgradnjo Hidroelektrarne Mokrice in tako omogočiti dokončanje verige HE na Spodnji Savi in izpolnitev obveznosti iz naslova koncesijske pogodbe ter posledično zagotoviti poplavno varnost v Občini Brežice. Komisija se je strinjala s predlagateljem zakona, da je treba zaznane ovire pri izvajanju aktivnosti za dokončanje HE Mokrice, ki je zadnja v verigi šestih hidroelektrarn na spodnji Savi, čim prej odpraviti in ne čakati na sprejem sistemskih rešitev, ker jih še nekaj časa ne bo. Nujno je sprejeti sprejemljivo in predvidljivo zakonsko rešitev, ki pomeni manjše zlo kot če ni nobenega premika, saj ne moremo pričakovati, da se bodo potencialni investitorji lotili odkupovanja vseh potrebnih zemljišč oz. ustanavljali primerne stvarne pravice na njih še pred odločitvijo pristojnih državnih institucij o okoljski sprejemljivosti projekta s pomembnim energetskega potencialom na Spodnji Savi.

Komisija je mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 29. nujni seji 23. 4. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 35. izredni seji 29. 4. 2020.

Letno poročilo Agencije za energijo za leto 2019, EPA 1251-VIII (48. seja komisije, 13. 7. 2020). Komisija se je seznanila s poročilom in ga ocenila kot vsebinsko dobro pripravljeno, ki vsebuje vrsto koristnih podatkov s področja dela agencije kot nacionalnega energetskega regulatorja. Komisija je ponovno izpostavila problematičnost umeščanja proizvodnih naprav na obnovljive vire energije v prostor, predvsem vetrnih elektrarn in s tem povezano neuspešno razdelitvijo proračunskih sredstev za te namene. Komisija se je zato spraševala, ali je smiselno rezervirati javna sredstva, če ostajajo neporabljena, predvsem pa je izrazila pričakovanje, da bo sprejeta sprememba zakonodaje, ki bo omogočila hitrejše in učinkovitejše umeščanje energetskega objektov za pospešeno uporabo obnovljivih virov energije, kar nas zavezuje tudi Nacionalni energetskega-podnebni načrt. V razpravi so se člani dotaknili tudi vprašanja trenda cene električne energije ter obsega podpor v sončne elektrarne, tudi z vidika preteklega velikega promoviranja tovrstnih investicij na kmetijskih objektih. Komisija je na vprašanja dobila pojasnila predstavnika Agencije za energijo.

Komisija je mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki se je z navedenim poročilom seznanil na 20. seji 30. 9. 2020.

Poročilo o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti v Republiki Sloveniji leta 2019, EPA 1285-VIII (49. seja komisije, 31. 8. 2020). Komisija se je seznanila s poročilom. Med drugim je komisijo zanimalo, v kakšni fazi so postopki za podaljšanje delovanja NEK, saj se ji življenjska doba izteče leta 2023. Komisija je opozorila tudi na lanskoletno nevihto v Krškem, ki je povzročila več udarov strele v bližini Nuklearne elektrarne Krško, te pa so povzročile odpovedi nekaterih sistemov – npr. sistema pomožne napajalne vode, sistemov požarne zaščite, požarnih detektorjev. Iz poročila sicer izhaja zavezanost k izboljšanju zaščite pred udari strele, vendar je komisija glede na pomembnost zagotavljanja varnosti jedrskega objekta izrazila pričakovanje takojšnjega ukrepanja za večjo zaščito pred direktnim udarom. Komisijo je tudi zanimalo, kako se izvaja nadzor nad delavci, ki so v času izvajanja del v jedrskem objektu zelo kratek čas izpostavljeni visokim sevanjem. Glede na podatek, da naj bi bil radon povzročitelj vsakega desetega primera pljučnega raka in posledično 100 smrtnih žrtev na leto, so člani komisije želeli pojasniti o aktivnostih pristojnih institucij za zmanjšanje izpostavljenosti radonu in s tem obolenj in deleža smrti. Komisija ja na postavljena vprašanja dobila podrobnejša pojasnila, ki so povzeta v mnenju komisije. **Komisija je mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki se je z navedenim poročilom seznanil na 20. seji 30. 9. 2020.**

Predlog zakona o učinkoviti rabi energije (ZURE) – druga obravnava, EPA 1293-VIII (50. seja komisije, 7. 9. 2020). Komisija je podprla predlog zakona. V zvezi s pripombami Skupnosti občin Slovenije, da jih predlagatelj ni povabil k sodelovanju pri pripravi predloga zakona, je komisija izrazila pričakovano, da bodo v prihodnje reprezentativna združenja občin povabljeni k sodelovanju že v začetni fazi priprave sprememb energetske zakonodaje, saj tak pristop pripomore k oblikovanju bolj usklajenih in kvalitetnejših zakonskih rešitev, ki imajo posledice za delovanje slovenskih občin. Člani komisije so izpostavili opozorila reprezentativnih združenj občin, da predlog zakona v nekaterih delih prinaša dodatne finančne obremenitve, ki jih predlagatelj ni ocenil. Med drugim je bil izpostavljen 15. člen predloga zakona, ki določa, da bodo morale osebe javnega sektorja določiti osebo, ki bo odgovorna za upravljanje z energijo v stavbah oz. lahko za to nalogo pooblastijo zunanje strokovnjake. Ker velik del občin nima zaposlenih s tovrstnimi znanji, bodo primorane iskati zunanjega izvajalca, ki si ga marsikatera občina finančno ne more privoščiti. Pri tem so se člani komisije spraševali, ali gre v tem primeru za energetskega managerja, ki ga občine že poznajo in je z vidika trajnostnega energetskega razvoja občin pomemben in koristen akter, ali bodo morale zagotavljati dodatno osebo. V zvezi s temi opozorili je komisija dobila zagotovila, da predlog zakona ne prinaša večjih stroškov za občine. Medtem ko je treba v skladu z evropsko zakonodajo na ravni EU doseči najmanj 32,5 % povečanje energetske učinkovitosti do leta 2023, je cilj Slovenije, da do leta 2030 izboljša energetske učinkovitosti za vsaj 35 % glede na osnovni scenarij iz leta 2027. To pomeni, da si je Slovenija zadala bistveno zahtevnejši cilj od skupnega cilja EU. Komisija je sicer pozdravila ambicioznost pripravljavcev zakonodaje pri prehodu v nizkoogljično družbo, vendar se je spraševala, ali je cilj sploh dosegljiv, tudi glede na pretekle težave pri izpolnjevanju zadanih ciljev. Člani komisije so dobili pojasnila, da si je tak ambiciozen cilj Slovenija zadala v Nacionalnem energetske-podnebnem načrtu na podlagi analiz konzorcija pod vodstvom Inštituta Jožef Štefan z namenom, da prispeva k uresničevanju skupnega cilja EU.

Komisija je mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je na 21. seji 6. 10. 2020 pripravil dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je zakon sprejel na 21. seji 21. 10. 2020.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o rudarstvu (ZRuD-1D) – skrajšani postopek, EPA 1280-VIII (50. seja komisije, 7. 9. 2020). Komisija je podprla predlog zakona, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisano Natašo Sukić in katerega temeljni cilj je prepoved pridobivanja ogljikovodikov z metodo frackinga oz. hidravličnega lomljenja na način, da se onemogoči pridobivanje rudarske pravice za izkoriščanje ogljikovodikov z vbrizgavanjem vode ali vode z dodatkom kemičnih primesi. Komisija je menila, da je skrajni čas, da Slovenija sledi državam, ki so prepovedale fracking, ki je znanstveno dokazano škodljiv za okolje in zdravje ljudi. Prepoved pridobivanja ogljikovodikov z metodo frackinga je tudi v luči mednarodnih okoljskih

zavez glede zmanjševanja emisij toplogrednih plinov. Komisija se ni strinjala, da je smiselno počakati na celovitejšo prenovo zakona, ki naj bi ga Vlada predložila v zakonodajni postopek do konca letošnjega leta. Po njenem mnenju predlog zakona ureja pomembno okoljsko vprašanje s pomembnimi posledicami za zdravje ljudi in življenjskega okolja, ki zahteva čimprejšnjo zakonsko ureditev. Ob tem je tudi poudarila, da Slovenija ne more biti poligon za aktivnosti, ki jih drugje opuščajo in prinašajo ekonomske koristi zgolj multinacionalkam.

Komisija je mnenje poslala Odboru Državnega zbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki na 21. seji 6. 10. 2020 ni sprejel členov predloga zakona in je zato bila obravnava predloga zakona na matičnem delovnem telesu končana. Državni zbor je na 21. seji 20. 10. 2020 ugotovil, da je zakonodajni postopek o predlogu zakona končan.

Sekretarka
Meta Štembal

Predsednik
Dušan Strnad