



POROČILO O DELU DRŽAVNEGA SVETA ZA LETO 2010

(TRETJE LETO IV. MANDATA)

Januar 2011

VSEBINA*

1. SESTAVA DRŽAVNEGA SVETA

1.1 Interesne skupine in delovna telesa Državnega sveta

1.1.1 Člani interesnih skupin Državnega sveta v IV. mandatnem obdobju

1.1.2 Člani komisij Državnega sveta v IV. mandatnem obdobju

1.2 Struktura državnih svetnikov po spolu, izobrazbi in starosti

1.3 Vodstvo Državnega sveta

1.4 Kolegij Državnega sveta

2. URESNIČEVANJE PRISTOJNOSTI DRŽAVNEGA SVETA

2.1 Zakonodajna pobuda

2.2 Odločilni veto

2.2.1 Sprejeti odločilni veti

2.2.2 Predlogi odločilnih vetov, ki jih Državni svet ni sprejel

2.3 Zahteva za razpis zakonodajnega referenduma

2.4 Zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti

2.5 Mnenja Državnega sveta

2.6 Drugo

2.6.1 Volitve in imenovanja

2.6.2 Sklepi in drugi akti

2.6.3 Sklepi na podlagi posvetov

2.6.4 Informacije in predstavitve

2.6.5 Pobude in vprašanja

3. VPLIV DRŽAVNEGA SVETA V ZAKONODAJNEM POSTOPKU

3.1 Odločilni veto Državnega sveta in ponovno glasovanje v Državnem zboru

3.1.1 Zakoni, ki po odločilnem vetu v Državnem svetu ob ponovnem glasovanju v Državnem zboru niso bili sprejeti

4. SEJE

4.1 Seje Državnega sveta

4.2 Seje interesnih skupin

4.2.1 Interesna skupina delodajalcev

4.2.2 Interesna skupina delojemalcev

4.2.3 Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev

4.2.4 Interesna skupina negospodarskih dejavnosti

4.2.5 Interesna skupina lokalnih interesov

4.3 Seje komisij

4.3.1 Komisija za državno ureditev

4.3.2 Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve

4.3.3 Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

4.3.4 Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide

4.3.5 Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport

4.3.6 Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj

4.3.7 Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

4.3.8 Mandatno-imunitetna komisija

4.4 Seje Kolegija Državnega sveta

4.5 Druge oblike delovanja državnih svetnikov

4.5.1 Svetniške pisarne

- 5. MEDNARODNA DEJAVNOST**
 - 5.1 Mednarodni bilateralni dogodki**
 - 5.2 Mednarodni multilateralni dogodki**
 - 5.3 Odnosi z Evropsko unijo**

- 6. POSVETI, JAVNE RAZPRAVE, DOGODKI**
 - 6.1 Posveti**
 - 6.2 Javne razprave in drugi dogodki**
 - 6.3 Aktivna udeležba predsednika in državnih svetnikov**

- 7. PUBLICISTIČNA DEJAVNOST**

- 8. SLUŽBA DRŽAVNEGA SVETA**
 - 8.1 Delovna področja**
 - 8.2 Kadrovska struktura**

- 9. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH**
 - 9.1 Prisotnost državnih svetnikov na sejah Državnega sveta**
 - 9.2 Prisotnost državnih svetnikov na sejah interesnih skupin**
 - 9.2 Prisotnost državnih svetnikov na sejah komisij**

** V letnem poročilu o delu Državnega sveta so prikazane aktivnosti državne svetnice in državnih svetnikov v tretjem letu (v letu 2010) IV. mandatnega obdobja. Izrazi državni svetniki, člani interesnih skupin, člani komisij, zapisani v moški spolni slovnični obliki, se uporabljajo kot nevtralni za državne svetnike in državno svetnico.*

Poročilo prikazuje stanje na dan 31.12.2010.

1. SESTAVA DRŽAVNEGA SVETA

Državni svet je predstavniško telo, ki ga Ustava Republike Slovenije opredeljuje kot zastopstvo socialnih, gospodarskih, poklicnih in lokalnih interesov. Sestavljajo ga predstavniki delovnih in socialnih interesov (funkcionalni interesi) in predstavniki lokalnih interesov (teritorialni interesi).

Interese zastopa 40 državnih svetnikov, in sicer:

- 4 predstavniki delodajalcev,
- 4 predstavniki delojemalcev,
- 4 predstavniki kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev,
- 6 predstavnikov negospodarskih dejavnosti,
- 22 predstavnikov lokalnih interesov.

Volitve v Državni svet ureja Zakon o državnem svetu (Ur. l. RS, št. 100/2005, UPB1), ki ga sprejme Državni zbor z absolutno dvotretjinsko večino. Volitve v Državni svet so posredne prek ustreznih interesnih organizacij oziroma lokalnih skupnosti. Funkcija člana Državnega sveta je častna in traja pet let. Predsednik Državnega sveta opravlja svojo funkcijo poklicno (Odločba Ustavnega sodišča št. U-I-248/08, 11.11.2009).

1.1 INTERESNE SKUPINE IN DELOVNA TELESA DRŽAVNEGA SVETA

V Državnem svetu se s problematiko s področja, ki ga zastopajo, ukvarjajo interesne skupine. Sestava interesnih skupin je opredeljena v Ustavi Republike Slovenije v 96. členu. Na tej podlagi 18 državnih svetnikov zastopa funkcionalne interese in 22 državnih svetnikov lokalne interese v petih interesnih skupinah.

S posameznimi vprašanji v zvezi z zakonodajo, različnimi pobudami in zahtevami v okviru pristojnosti se ukvarjajo delovna telesa - komisije. Na podlagi 45. člena Zakona o državnem svetu (Ur.l. RS, št. 100/2005, UPB1) in določil Poslovnika Državnega sveta (Ur.l. RS, št. 70/2008, št. 73/2009 in št. 101/2010) je Državni svet na 3. seji 23.1.2008 sprejel Sklep o ustanovitvi in nalogah komisij Državnega sveta Republike Slovenije (Ur.l. RS, št. 9/2008).

1.1.1 Člani interesnih skupin Državnega sveta v IV. mandatnem obdobju

Interesna skupina delodajalcev

Borut Meh (vodja)
mag. Stojan Binder
mag. Dušan Črnigoj
Bojan Papič

- *Miro Podlpec (sekretar interesne skupine)*

Interesna skupina delojemalcev

mag. Dušan Semolič (vodja)
Lidija Jerkič
Drago Ščernjavič
Branimir Štrukelj

- *Mateja Faletič (sekretarka interesne skupine)*

Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev

Peter Vrisk (vodja) - predstavnik kmetov
Cvetko Zupančič - predstavnik kmetov
Mihael Jenčič - predstavnik samostojnih poklicev
Alojz Kovšca - predstavnik obrtnikov

- *Emilijan Žličar (sekretar interesne skupine)*

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti

Anton Peršak (vodja)	- predstavnik kulture in športa
dr. Janvit Golob	- predstavnik raziskovalne dejavnosti
dr. Zoltan Jan	- predstavnik vzgoje in izobraževanja
Peter Požun	- predstavnik za področje zdravstva
dr. Jože Mencinger	- predstavnik univerz, visokih in višjih šol
Boris Šuštaršič	- predstavnik socialnega varstva

- *Nuša Zupanec (sekretarka interesne skupine)*

Interesna skupina lokalnih interesov

Milan Ozimič (vodja)	4. volilna enota (Slovenska Bistrica)
dr. Andrej Rus	1. volilna enota (Ljubljana)
Toni Dragar	2. volilna enota (Kamnik)
Drago Žura	3. volilna enota (Maribor)
Jože Korže	5. volilna enota (Celje)
mag. Drago Bahun	6. volilna enota (Velenje)
Rajko Fajt	7. volilna enota (Ptuj)
Darko Fras	8. volilna enota (Ljutomer)
mag. Blaž Kavčič	9. volilna enota (Kranj)
Bogomir Vnučec	10. volilna enota (Jesenice)
Rudi Cipot	11. volilna enota (Murska Sobota)
Matej Arčon	12. volilna enota (Nova Gorica)
Rastislav Jože Reven	13. volilna enota (Tolmin)
Bojan Kekec	14. volilna enota (Novo mesto)
Jože Mihelčič	15. volilna enota (Črnomelj)
Jernej Verbič	16. volilna enota (Sežana)
Vincenc Otoničar	17. volilna enota (Logatec)
Boris Popovič	18. volilna enota (Koper)
Marijan Klemenc	19. volilna enota (Slovenj Gradec)
Jože Slivšek	20. volilna enota (Krško)
Branko Majes	21. volilna enota (Trbovlje)
Jernej Lampret	22. volilna enota (Grosuplje)

- *Meta Štembal (sekretarka interesne skupine)*

1.1.2 Člani komisij Državnega sveta v IV. mandatnem obdobju

Komisija za državno ureditev

Bogomir Vnučec (predsednik)

Jože Mihelčič (podpredsednik)

Člani: Rajko Fajt, Darko Fras, Mihael Jenčič, Milan Ozimič, Anton Peršak, mag. Dušan Semolič, Jože Slivšek, Jernej Verbič

- *Sonja Uršič (sekretarka komisije)*

Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve

Vincenc Otoničar (predsednik)

mag. Drago Bahun (podpredsednik)

Člani: dr. Zoltan Jan, Bojan Kekec, Alojz Kovšca, Borut Meh, Peter Požun, Rastislav Jože Reven, dr. Andrej Rus, Branimir Štrukelj, Drago Žura

- *Lilijana Žurman (sekretarka komisije)*

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

mag. Stojan Binder (predsednik)

Alojz Kovšca (podpredsednik)

Člani: Rudi Cipot, mag. Dušan Črnigoj, Toni Dragar, dr. Janvit Golob, Lidija Jerkič, Branko Majes, dr. Jože Mencinger, Bojan Papič, Boris Popovič, Boris Šuštaršič, Peter Vrisk

- *Miro Podlipec (sekretar komisije)*

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide

Boris Šuštaršič (predsednik)

Peter Požun (podpredsednik)

Člani: mag. Stojan Binder, Rudi Cipot, dr. Janvit Golob, Mihael Jenčič, Alojz Kovšca, Jernej Lampret, dr. Andrej Rus, mag. Dušan Semolič

- *Marija Lončar (sekretarka komisije)*

Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport

dr. Zoltan Jan (predsednik)

Matej Arčon (podpredsednik)

Člani: mag. Drago Bahun, Rajko Fajt, dr. Janvit Golob, dr. Jože Mencinger, Bojan Papič, Anton Peršak, Branimir Štrukelj, Drago Žura

- *Monika Bren (sekretarka komisije)*

Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj

Darko Fras (predsednik)

Jernej Verbič (podpredsednik)

Člani: Matej Arčon, Bojan Kekec, Marijan Klemenc, Jože Korže, Jernej Lampret, Jože Mihelčič, Boris Popovič, Drago Ščernjavič, Cvetko Zupančič

- *Meta Štembal (sekretarka komisije)*

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Cvetko Zupančič (predsednik)

Jože Korže (podpredsednik)

Člani: Marijan Klemenc, Branko Majes, Borut Meh, Jože Mihelčič, Vincenc Otoničar, Rastislav Jože Reven, Jože Slivšek, Drago Ščernjavič, Peter Vrisk

- *Emilijan Žličar (sekretar komisije)*

Mandatno-imunitetna komisija

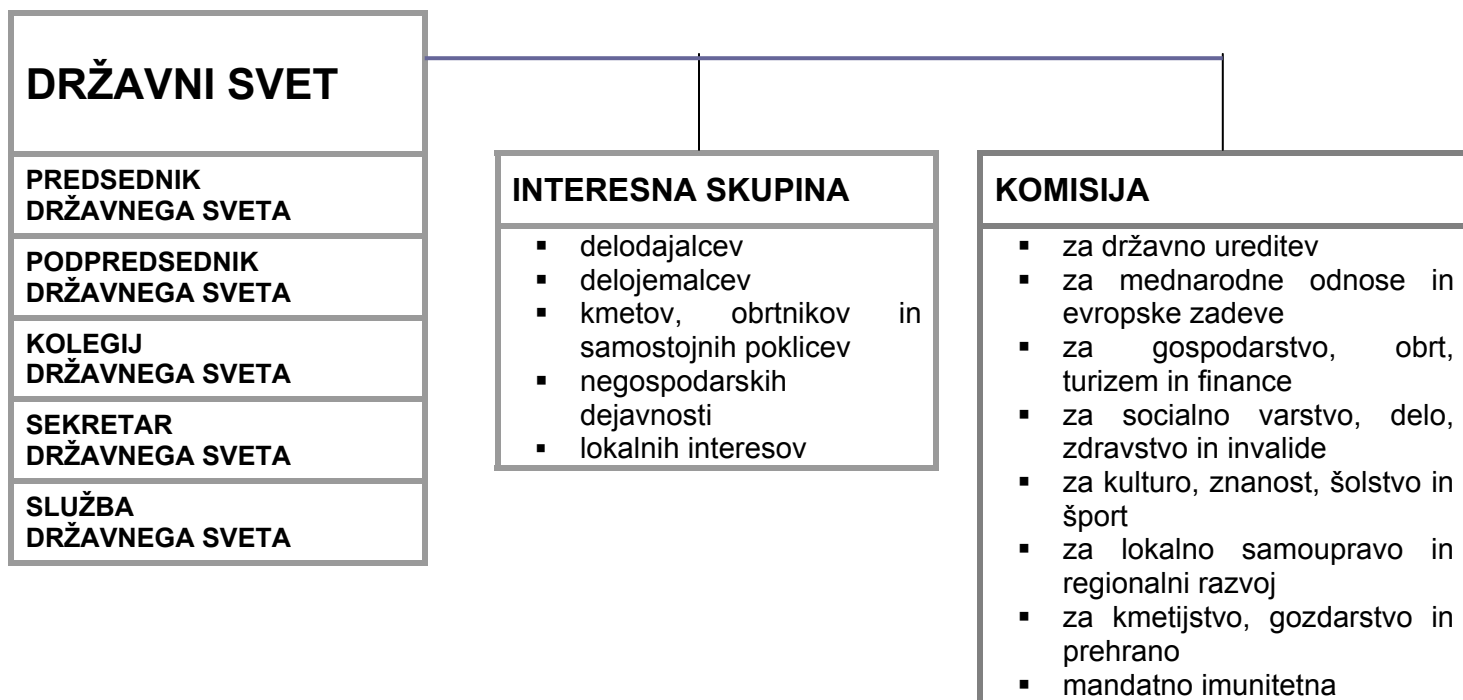
mag. Dušan Črnigoj (predsednik)

Lidija Jerkič (podpredsednica)

Člani: Matej Arčon, Peter Požun, Cvetko Zupančič

- *Primož Hainz (sekretar komisije)*

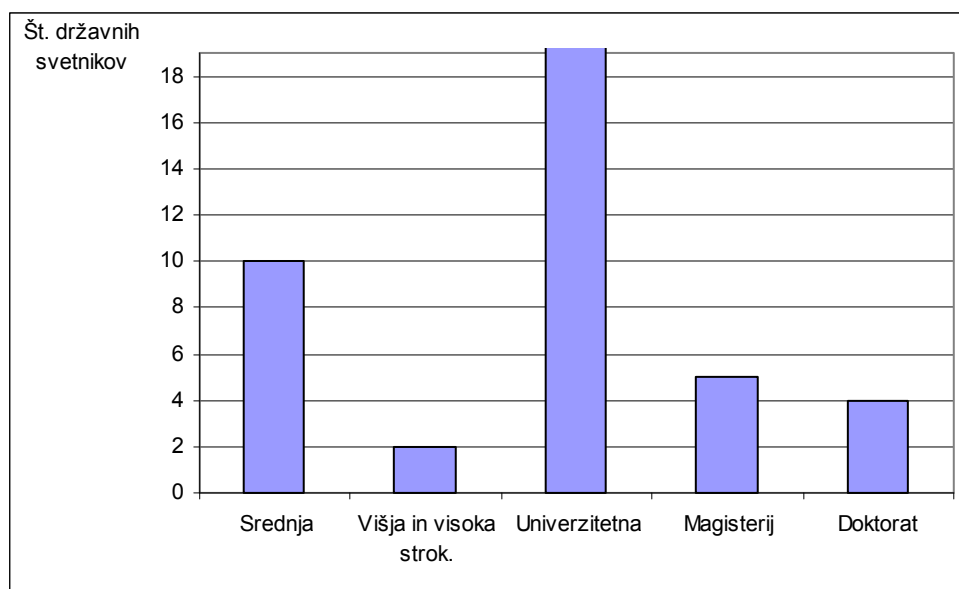
Organigram 1: Državni svet



1.2 STRUKTURA DRŽAVNIH SVETNIKOV PO SPOLU, IZOBRAZBI IN STAROSTI

Glede na spol je bilo v Državni svet v IV. mandatu izvoljenih 97,5 odstotkov moških in 2,5 odstotka žensk. Povprečna starost državnih svetnikov je v tretjem letu IV. mandata 54,3 let. Več kot polovica državnih svetnikov ima univerzitetno izobrazbo in več (28), od tega jih ima pet (5) magisterij in štirje (4) doktorat znanosti.

Graf 1: Državni svetniki v IV. mandatu po izobrazbi



Graf 2: Državni svetniki v IV. mandatu po starosti (leto 2010)



1.3 VODSTVO DRŽAVNEGA SVETA

Predsednik:

mag. Blaž Kavčič, za državnega svetnika izvoljen 21.11.2007 v 9. volilni enoti (Kranj); za predsednika Državnega sveta izvoljen 12.12.2007 na konstitutivni seji Državnega sveta (Sklep o izvolitvi predsednika Državnega sveta, Ur. l. RS, št. 118/2007 z dne 21.12.2007).

Podpredsednica:

Lidija Jerkič, za državno svetnico izvoljena 22.11.2007, za podpredsednico Državnega sveta izvoljena 12.12.2007 na konstitutivni seji Državnega sveta (Sklep o izvolitvi podpredsednice Državnega sveta, Ur. l. RS, št. 118/2007 z dne 21.12.2007).

Sekretar:

Marjan Maučec, za sekretarja Državnega sveta izvoljen 12.12.2007 na konstitutivni seji Državnega sveta (Sklep o izvolitvi sekretarja Državnega sveta, Ur. l. RS, št. 118/2007 z dne 21.12.2007).

1.4 KOLEGIJ DRŽAVNEGA SVETA

Kolegij Državnega sveta je posvetovalno telo, ki pomaga predsedniku pri opravljanju njegovih nalog. Kolegij Državnega sveta sestavljajo predsednik in podpredsednica Državnega sveta ter vodje interesnih skupin, ki skrbijo za pretok informacij in pobud med predsednikom Državnega sveta in interesnimi skupinami.

2. URESNIČEVANJE PRISTOJNOSTI DRŽAVNEGA SVETA

Ustava Republike Slovenije v poglavju Državna ureditev umešča Državni svet na drugo mesto v sistem organov državne oblasti.

Ustava v 97. členu opredeljuje pristojnosti Državnega sveta, in sicer Državni svet:

- predlaga Državnemu zboru sprejem zakonov (zakonodajna pobuda),
- zahteva, da Državni zbor pred razglasitvijo kakega zakona o njem še enkrat odloča (odločilni veto),
- zahteva razpis zakonodajnega referendumu,
- zahteva parlamentarno preiskavo o zadevah javnega pomena,
- Državnemu zboru daje mnenje o vseh zadevah iz njegove pristojnosti in mora na zahtevo Državnega zbora tudi izreči mnenje o posamezni zadevi.

Poleg pristojnosti, ki jih Državnemu svetu daje Ustava Republike Slovenije, ima Državni svet na podlagi Zakona o Ustavnem sodišču pravico, da na Ustavno sodišče vloži zahtevo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti predpisov in splošnih aktov.

Ena od pristojnosti Državnega sveta je tudi, da lahko Državnemu zboru predlaga sprejem obvezne razlage zakona. Poslovnik Državnega zbora določa, da predlog za sprejem obvezne razlage zakona lahko poda vsak, ki ima pravico predlagati zakon, torej tudi Državni svet.

Tabela 1: Uresničevanje pristojnosti Državnega sveta

<i>Pristojnosti Državnega sveta</i>	<i>Število sprejetih zadev 2008</i>	<i>Število sprejetih zadev 2009</i>	<i>Število sprejetih zadev 2010</i>
Zakonodajna pobuda	4	2	4
Odločilni veto	5	10	9
Zahteva za zakonodajni referendum	0	0	0
Zahteva za parlamentarno preiskavo	0	0	0
Predlog avtentične razlage zakona	0	0	0
Zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti	2	0	1
Mnenja Državnega sveta	27	24	38

2.1 ZAKONODAJNA POBUDA

Državni svet je v tretjem letu IV. mandata sprejel štiri (4) zakonodajne pobude, in sicer:

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o subvencioniranju študentske prehrane (22. redna seja, 20.1.2010);
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o odvzemu in presaditvi delov človeškega telesa zaradi zdravljenja (22. redna seja, 20.1.2010);
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (25. redna seja, 7.4.2010);
- Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o detektivski dejavnosti (26. redna seja, 12.5.2010).

2.2 ODLOŽILNI VETO

2.2.1 Sprejeti odložilni veti

Državni svet je v tretjem letu IV. mandata sprejel devet (9) odložilnih vetov in jih posredoval Državnemu zboru v ponovno odločanje, in sicer na:

- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o detektivski dejavnosti, 15. izredna seja (12.3.2010), predlagateljica Komisija za državno ureditev;
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (ZUODNO-G), 16. izredna seja (6.4.2010), prvopodpisani predlagatelj Boris Popovič;
- Zakon o upravljanju kapitalskih naložb RS, 17. izredna seja (23.4.2010), prvopodpisani predlagatelj Bogomir Vnučec;
- Zakon o udeležbi delavcev pri dobičku (ZUDDob-1), 19. izredna seja (26.5.2010), predlagateljica Interesna skupina delodajalcev;
- Zakon o malem delu (ZMD), 24. izredna seja (2.11.2010), predlagateljica Interesna skupna delojemalcev;
- Zakon o izenačevanju možnosti invalidov (ZIMI), 24. izredna seja (2.11.2010), prvopodpisani predlagatelj Boris Šuštaršič;
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (ZDoh-2H), 26. izredna seja (29.11.2010), predlagateljica Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev;
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zemljiški knjigi (ZZK-1C), 26. izredna seja (29.11.2010), predlagatelj prvopodpisani Jože Korže;
- Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2), 27. izredna seja (21.12.2010), predlagateljica Interesna skupina delojemalcev in Mihael Jenčič.

2.2.2 Predlogi odložilnih vetov, ki jih Državni svet ni sprejel

Državni svet je v tretjem letu IV. mandata zavrnil deset (10) predlogov odložilnih vetov, in sicer na:

- Zakon o dopolnitvah Zakona o policiji (ZPol-H), 15. izredna seja (12.3.2010), prvopodpisani predlagatelj Rastislav Jože Reven;
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o urejanju statusa državljanov drugih držav naslednic nekdanje SFRJ v Republiki Sloveniji (ZUSDDD-B), 15. izredna seja (12.3.2010), prvopodpisani predlagatelj Alojz Kovšca;
- Zakon o posojilu Helenski republiki (ZPHeIR), 20. izredna seja (13.7.2010), prvopodpisani predlagatelj Bogomir Vnučec;
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (ZSPJS-N), 20. izredna seja (13.7.2010), prvopodpisani predlagatelj Drago Ščernjavič;
- Zakon o spremembi Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (ZSPJS-O), 21. izredna seja (13. 9.2010), prvopodpisani predlagatelj Drago Ščernjavič;
- Zakon o preoblikovanju Kapitalske družbe pokojninskega in invalidskega zavarovanja ter o naložbeni politiki Kapitalske družbe pokojninskega in invalidskega zavarovanja in Slovenske odškodninske družbe (ZPKDPIZ), 22. izredna seja (4.10.2010), prvopodpisani predlagatelj Milan Ozimič;
- Zakon o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-2), 23. izredna seja (26.10.2010), prvopodpisani predlagatelj Alojz Kovšca;

- Zakon o javnem nepremičninskem skladu Republike Slovenije (ZJNepS), 23. izredna seja (26.10.2010), prvopodpisani predlagatelj Rastislav Jože Reven;
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1C), 23. izredna seja (26.10.2010), predlagateljica Interesna skupine delodajalcev;
- Zakon o interventnih ukrepih (ZIU), 25. izredna seja (22.11.2010), prvopodpisani predlagatelj Bojan Kekec.

2.3 ZAHTEVA ZA RAZPIS ZAKONODAJNEGA REFERENDUMA

Državni svet je v tretjem letu IV. mandata zavrnil dva (2) predloga zahteve za razpis zakonodajnega referendumu, in sicer o:

- Zakonu o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije (ZUKN), 18. izredna seja (10.5.2010), prvopodpisani predlagatelj Bogomir Vnučec;
- Zakonu o malem delu (ZMD), 25. izredna seja (22.11.2010), predlagateljica Interesna skupina delojemalcev.

2.4 ZAHTEVA ZA OCENO USTAVNOSTI IN ZAKONITOSTI

Državni svet je sprejel eno (1) zahtevo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti, in sicer:

- drugega odstavka 62. člena Zakona o Državnem svetu (ZDSve-UPB1; Ur.l. RS, št. 100/2005, št. 95/2009 - odl. US: U-I-248/08), 28. redna seja (7.7.2010).

Ustavno sodišče na zahtevo Državnega sveta razveljavilo del Zakona o verski svobodi

Ustavno sodišče Republike Slovenije je na predlog Državnega sveta na seji 15.4.2010 razveljavilo določbe Zakona o verski svobodi, ki določajo pogoje za registracijo verske skupnosti ter duhovno oskrbo v zaporih in bolnišnicah in govorijo o zaposlovanju duhovnikov. Odločilo je, da je ureditev registracije, ki omogoča pridobitev statusa registrirana verska skupnost pod pogoji, da ima verska skupnost najmanj 100 polnoletnih članov, ki morajo biti bodisi državljani bodisi stalni prebivalci Slovenije, ter da najmanj zadnjih 10 let deluje v Sloveniji (oziroma je v svetu prepoznavna več kot 100 let) v neskladju s pravico verskih skupnosti do svobodnega verskega delovanja v povezavi s svobodo združevanja. Država lahko verskim skupnostim zagotavlja potrebna finančna sredstva za opravljanje te oskrbe v obsegu in na način, ki nista v neskladju z načelom o ločenosti države in verskih skupnosti. Ustavno nedopusten način zagotavljanja podpore je, če država zaposli duhovnike za opravljanje verske službe v zavodih za prestajanje kazni in bolnišnicah. V neskladju z načelom o ločenosti države in verskih skupnosti namreč po eni strani izpodjeda avtonomijo verskih skupnosti in njenih duhovnikov, hkrati pa povzroča simbolno istovetenje države z vero. Razveljavitev zakona začne veljati eno leto po objavi odločbe v Uradnem listu Republike Slovenije.

2.5 MNENJA DRŽAVNEGA SVETA

Državni svet je na svojih sejah v tretjem letu IV. mandata sprejel osemintrideset (38) mnenj k predlogom zakonov, resolucij, deklaracij in poročil, in sicer:

22. redna seja, 20.1.2010

- Predlog zakona o prejemkih poslovodnih oseb v gospodarskih družbah v lasti Republike Slovenije in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZPPOGD) - druga obravnava, EPA 784-V.

23. redna seja, 24.2.2010

- Predlog resolucije o strategiji nacionalne varnosti Republike Slovenije (ReSNV-1) - enofazni postopek, EPA 857-V;
- Predlog zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije (ZUKN) - druga obravnava, EPA 818-V;
- Predlog zakona o pogrebni dejavnosti in upravljanju pokopališč (ZPDUP) - druga obravnava, EPA 805-V.

24. redna seja, 17.3.2010

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vrtcih (ZVrt-E) - druga obravnava, EPA 882-V;
- Predlog Družinskega zakonika (DZ) - druga obravnava, EPA 817-V;
- Predlog zakona o prenosu pokojninskih pravic (ZPPP) - prva obravnava, EPA 884-V.

25. redna seja, 7. april 2010

- Predlog deklaracije o Zahodnem Balkanu (DeZB), EPA 948 - V;
- Predlog zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK) - druga obravnava, EPA 926-V;
- Predlog za začetek postopka za spremembe 160., 161. in 162. člena Ustave Republike Slovenije z osnutkom ustavnega zakona, EPA 959-V;
- Predlog zakona o spremembi Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske Unije (ZSDZVZEU-A) - skrajšani postopek, EPA 954-V.

26. redna seja, 12.5.2010

- Pobuda za sprejem Predloga zakona o dopolnitvi Zakona o detektivski dejavnosti;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-R) - druga obravnava, EPA 1008-V;
- Predlog zakona o izenačevanju možnosti invalidov (ZIMI) - druga obravnava, EPA 968-V.

27. redna seja, 9.6.2010

- Predlog zakona o Triglavskem narodnem parku (ZTNP-1) - druga obravnava, EPA 806-V.

28. redna seja, 7.7.2010

- Predlog Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS) - druga obravnava, EPA 1029-V;

- Predlog Zakona o socialno varstvenih prejemkih (ZSVarPre)- druga obravnava, EPA 1030-V;
- Letno poročilo Zavoda za invalidsko in pokojninsko zavarovanje Slovenije za leto 2009 (ZPIZ-1-UPB-4), EPA 1057-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Rdečem križu Slovenije (ZRKS-A) - druga obravnava, EPA 1081-V;
- Predlog zakona o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-2) - druga obravnava, EPA 1067-V.

29. redna seja, 15.9.2010

- Predlog zakona o malem delu (ZMD) - druga obravnava, EPA 1133-V;
- Predlog zakona o Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji (ZDARS-1) - prva obravnava, EPA 1207 - V;
- Izhodišča Slovenije za razpravo o skupni kmetijski politiki EU po letu 2013;
- Predlog resolucije o splošnem dolgoročnem programu razvoja in opremljanja Slovenske vojske do leta 2025 (ReDPROSV25), EPA 1138-V.

30. redna seja, 13.10.2010

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zemljiški knjigi (ZZK-1C) - druga obravnava, EPA 1152-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o obrambi (ZObr-E) - druga obravnava, EPA 1173-V;
- Petnajsto redno letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2009, EPA 1200-V;
- Predlog zakona o Nordijskem centru Planica (ZNCP) - druga obravnava, EPA 1206-V;
- Predlog resolucije o nacionalnem programu razvoja pomorstva Republike Slovenije (ReNPRP) - enofazni postopek, EPA 1195-V.

31. redna seja, 10.11.2010

- Predlog zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2) - druga obravnava, EPA 1300 - V;
- Predlog zakona o interventnih ukrepih zaradi gospodarske krize (ZIU) - nujni postopek, EPA 1314-V;
- Predlog zakona o motornih vozilih (ZMV) - druga obravnava, EPA 1250-V;
- Predlog zakona o voznikih (ZVoz) - druga obravnava, EPA 1249-V;
- Predlog zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP) - druga obravnava, EPA 1248-V;
- Predlog zakona o cestah (ZCes-1) - druga obravnava, EPA 1247-V.

32. redna seja, 8.12.2010

- Predlog zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja - prva obravnava (ZSRR-2), EPA 1367-V;
- Predlog zakona o prostovoljstvu (ZProst)- druga obravnava, EPA 1371-V;
- Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije (ZSDZVZEU-B) - druga obravnava, EPA 1342-V.

2.6 DRUGO

Državni svet je na svojih sejah v tretjem letu IV. mandata sprejel dvaindvajset (22) sklepov, dokumentov, informacij in drugih aktov, in sicer:

2.6.1 Volitve in imenovanja

- Imenovanje predstavnika v nacionalni usklajevalni odbor za izvajanje Evropskega leta prostovoljnih dejavnosti, 22. redna seja (20.1.2010);
- Priprave na volitve ob izteku polovice mandata Državnega sveta Republike Slovenije (78. člen Poslovnika Državnega sveta), 26. redna seja (12.5.2010);
- Volitve ob izteku prve polovice IV. mandata Državnega sveta, 27. redna seja (9.6.2010).

2.6.2 Sklepi in drugi akti

- Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2009, 22. redna seja (20.1.2010);
- Sklep o dopolnitvah Sklepa o merilih za izplačevanje sejin za opravljanje funkcije članov Državnega sveta in izplačil za opravljanje funkcije predsednika in sekretarja Državnega sveta, 23. redna seja (24.2.2010);
- Sklep o spremembi sklepa o začasem znižanju višine sejin za opravljanje funkcije članov Državnega sveta in izplačil za opravljanje funkcije predsednika Državnega sveta, 23. redna seja (24.2.2010);
- Sklep ob obravnavi predlogov Kmetijsko gozdarske zbornice do:
 - a) problematike obdavčevanja osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti;
 - b) predvidenih sprememb pokojninskega sistema na osnovi kmetijske dejavnosti;
 - c) enakopravnosti pri uveljavljanju pravice do sofinanciranja kmetijskih zavarovanj;27. redna seja (9.6.2010);
- Sklep ob obravnavi predlogov Zveze svobodnih sindikatov Slovenije v boju zoper socialni dumping, 27. redna seja (9.6.2010);
- Finančni in kadrovski načrt Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2011 in 2012, 29. redna seja (15.9.2010);
- Sklep ob obravnavi problematike načrtovane ukinitve policijskih uprav Slovenj Gradec, Postojna in Krško, 32. redna seja (8.12.2010);
- Dopolnitev Poslovnika Državnega sveta, 32. redna seja (8.12.2010);
- Sklep o spremembi sklepa o začasem znižanju višine sejin za opravljanje funkcije članov Državnega sveta in izplačil za opravljanje funkcije predsednika Državnega sveta, 32. redna seja (8.12.2010).

2.6.3 Sklepi na podlagi posvetov

- Človekove pravice in duševno zdravje, 23. redna seja (24.2.2010);
- Čas je za spremembe v urejanju prostora, 25. redna seja (7.4.2010);
- Športna rekreacija danes in jutri, 26. redna seja (12.5.2010);
- Gozd in les - razvojna priložnost Slovenije, 26. redna seja (12.5.2010);
- Gospodarski in družbeni pomen zadrug - stanje in razvojne možnosti v Sloveniji ter izkušnje iz sosedstva, 26. redna seja (12.5.2010);
- Zagovorništvo starejših, 32. redna seja (8.12.2010).

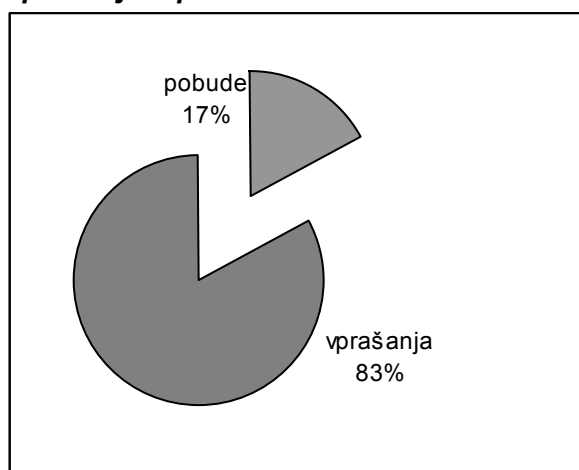
2.6.4 Informacije in predstavitve

- Predstavitev prednostnih nalog predsedovanja Španije Svetu Evropske unije v času od 1. januarja do 30. junija 2010, 22. redna seja (20.1.2010);
- Osnovna izhodišča in pogledi na temo Ministrstva za okolje in prostor: minister dr. Roko Žarnić, 24. redna seja (17.3.2010);
- Delovni program Evropske komisije za leto 2010, 26. redna seja (12.5.2010);
- Predstavitev ključnih usmeritev Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v obdobju do leta 2012, 27. redna seja (9.6.2010).

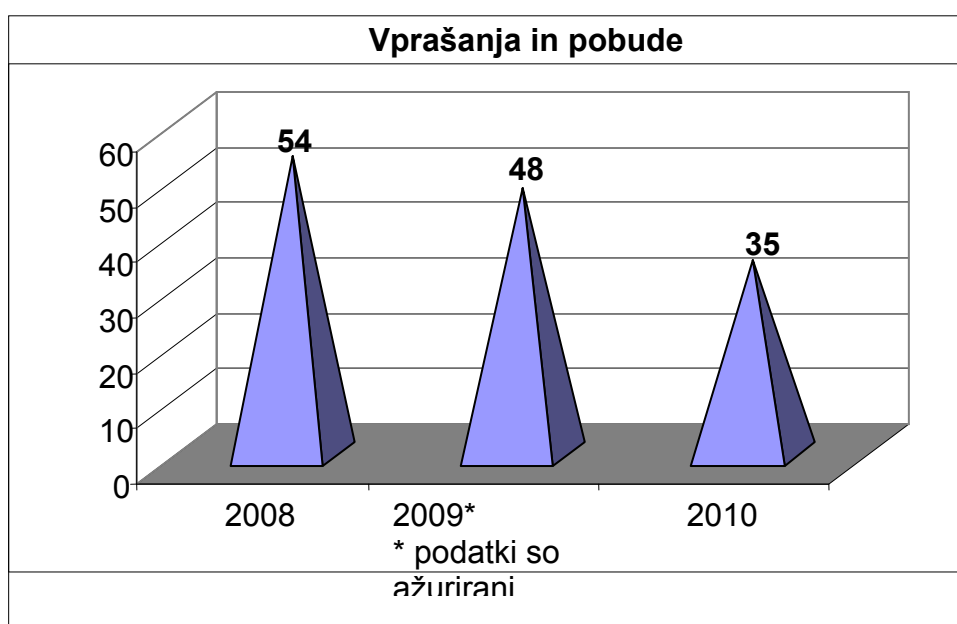
2.6.5 Pobude in vprašanja

Državni svet je v letu 2010 na različne institucije naslovil skupno 35 vseh vprašanj in pobud, od tega 29 vprašanj in šest (6) pobud. Na 62,9 odstotkov so institucije odgovorile v celoti, na 22,8% so odgovorile deloma, na 14,3 odstotkov vprašanj pa Državni svet ni prejel odgovorov.

Graf 3: Razmerje med vprašanji in pobudami



Graf 4: Število vprašanj in pobud v letih 2008, 2009 in 2010



Dr. Zoltan Jan

- Vprašanje v zvezi z ustanovitvijo novega javnega sklada za ravnanje z nepremičnim premoženjem, 25. redna seja (7.4.2010), naslovljeno na Vlado RS (odgovor 13.5.2010);

Mag. Blaž Kavčič

- Vprašanje v zvezi s pridobitvijo statusa kmeta, 22. redna seja (20.1.2010), naslovljeno na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (odgovor 25.2.2010);
- Vprašanje v zvezi s ponavljajočim izdajanjem gradbenih dovoljenj v isti zadevi, 22. redna seja (20.1.2010), naslovljeno na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor 25.3.2010);
- Vprašanje v zvezi z NLB d.d., 22. redna seja (20.1.2010), naslovljeno na Vlado RS (odgovor 20.5.2010) in Ministrstvo za finance;
- Zahteva za dopolnitev odgovora Ministrstva za okolje in prostor v zvezi s ponavljajočim izdajanjem gradbenih dovoljenj v isti zadevi, ki niso v skladu z veljavnimi predpisi, 26. redna seja (12.5.2010), naslovljena na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor 7.6.2010);

Bojan Kekec

- Vprašanje glede porabe zbranih sredstev vodnega povračila, 28. redna seja (7.7.2010), naslovljeno na Ministrstvo za okolje in prostor;

Marijan Klemenc

- Pobuda v zvezi s povečanjem sredstev gospodarske vrednosti gozdov, 27. redna seja (9.6.2010), naslovljena na Vlado RS (odgovor 15.7.2010) in Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano;
- Vprašanje v zvezi z omembo Koroške na spletni strani www.slovenia.info, 27. redna seja (9.6.2010), naslovljeno na Vlado RS (2.8.2010) in Ministrstvo za gospodarstvo;
- Vprašanje glede urejanja problematike pomanjkanja zdravnikov s povečanjem vpisa na medicinski fakulteti, 27. redna seja (9.6.2010), naslovljeno na Ministrstvo za zdravje (2.8.2010) in Ministrstvo za visoko šolstvo znanost in tehnologijo;
- Vprašanje glede objave Javnega razpisa za pridobitev sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj, 27. redna seja (9.6.2010), naslovljeno na Ministrstvo za visoko šolstvo znanost in tehnologijo (29.7.2010);
- Vprašanje glede podjemnih pogodb za izvajanje zdravstvenih storitev v mreži javne zdravstvene službe ter verske oskrbe v zdravstvenih ustanovah, 30. redna seja (13.10.2010), naslovljeno na Ministrstvo za zdravje (odgovor 12.11.2010);

Jože Mihelčič

- Pobuda v zvezi s podporo Beli krajini (povzela Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj), 22. redna seja (20.1.2010), naslovljena na Vlado RS;
- Vprašanje glede sistema obračunavanja plačil za kmetijska območja z omejenimi možnostmi za kmetovanje, 24. redna seja (17.3.2010), naslovljeno na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (odgovor 24.5.2010);

Vincenc Otoničar

- Vprašanje v zvezi z možnostjo spremembe in dopolnitve Uredbe o koncesiji za izkoriščanje gozdov v lasti Republike Slovenije, 23. redna seja (24.2.2010), naslovljeno na Vlado RS (odgovor 28.4.2010);

- Pobuda v zvezi z naročilom študije glede ponovne pridelave in predelave sladkorne pese v Sloveniji (povezala Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano), 25. redna seja (7. 4. 2010), naslovljena na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (odgovor Vlade RS 14.5.2010);
- Vprašanje glede omejevanja dela novinarjev v hrvaškem Saboru, 30. redna seja (13.10.2010), naslovljeno na Vlado RS (odgovor 12.11.2010);

Peter Požun

- Vprašanje v zvezi z uvrstitvijo problematike Vzajemne zdravstvene zavarovalnice, d.v.z., 23. redna seja (24.2.2010), naslovljeno na Vzajemno zdravstveno zavarovalnico, d.v.z. Ljubljana (odgovor 6.4.2010);

Jože Rastislav Reven

- Vprašanje v zvezi z ustavljanjem in parkiranjem vozil na utrjenih javnih površinah, 23. redna seja (24.2.2010), naslovljeno na Ministrstvo za promet (odgovor 19.4.2010);
- Vprašanje v zvezi z obravnavo zadeve Občine Idrija na Računskem sodišču Republike Slovenije, 23. redna seja (24.2.2010), naslovljeno na Računsko sodišče (odgovor 22.3.2010);
- Vprašanje v zvezi s spremembo zakonodaje, ki ureja dimnikarsko službo, 28. redna seja (7.7.2010), naslovljeno na Vlado RS (odgovor 20.9.2010) in Ministrstvo za okolje in prostor;
- Vprašanje v zvezi z omejitvijo hitrosti na cestninskih postajah, 32. redna seja (8.12.2010), naslovljeno na Ministrstvo za promet in Ministrstvo za notranje zadeve;
- Vprašanje v zvezi s septembrskimi poplavami, 32. redna seja (8.12.2010), naslovljeno na Ministrstvo za okolje in prostor;

Drago Ščernjavič

- Vprašanje v zvezi z uvrstitvijo problematike Vzajemne zdravstvene zavarovalnice, d.v.z., 23. redna seja (24.2.2010), naslovljeno na Vzajemno zdravstveno zavarovalnico, d.v.z. Ljubljana (odgovor 6.4.2010);

Branimir Štrukelj

- Vprašanje glede nepravilnega obračunavanja tedenske učne obveznosti v srednjih šolah, 24. redna seja (17.3.2010), naslovljeno na Ministrstvo za šolstvo in šport (odgovor 19.4.2010);
- Zahteva za dopolnitev odgovora Ministrstva za šolstvo in šport glede nepravilnega obračuna tedenske učne obveznosti v srednjih šolah, 26. redna seja (12.5.2010), naslovljena na Ministrstvo za šolstvo in šport (odgovor 10.6.2010);

Boris Šuštaršič

- Vprašanje v zvezi s prirejanjem iger na srečo, 25. redna seja (7.4.2010), naslovljeno na Ministrstvo za finance (odgovor 12.5.2010);
- Vprašanje v zvezi s sprejemom Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije ter nadzorom nad delovanjem obstoječe komisije za preprečevanje korupcije, 26. redna seja (12.5.2010), naslovljeno na Ministrstvo za javno upravo (odgovor 30.9.2010);
- Zahteva za dopolnitev odgovora Ministrstva za finance na vprašanji v zvezi s prirejanjem iger na srečo, 27. redna seja (9.6.2010), naslovljena na Ministrstvo za finance (odgovora 7.7., 15.11.2010);

Jernej Verbič

- Vprašanje v zvezi s problematiko na Krasu, 22. redna seja (20.1.2010), naslovljeno na Ministrstvo za visoko šolstvo znanost in tehnologijo (odgovor 25.2.2010), Ministrstvo za kulturo (odgovor 18.2.2010), Ministrstvo za okolje in prostor,

Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (odgovor 25.2.2010), Ministrstvo za finance (odgovor 17.2.2010), Ministrstvo za notranje zadeve, Ministrstvo za obrambo (odgovor 17.2.2010);

- Vprašanje v zvezi z odpravo nerazumne in diskriminatorne politike oblikovanja cen elektrike, 29. redna seja (15.9.2010), naslovljeno na Ministrstvo za gospodarstvo (odgovor 18.10.2010);

Peter Vrisk

- Vprašanje glede enakopravne obravnave zadrug v sklopu ukrepov za pomoč po naravnih nesrečah in na področju drugih državnih pomoči, 31. redna seja (10.11.2010), naslovljeno na Vlado RS (odgovor 9.12.2010);

Cvetko Zupančič

- Vprašanje v zvezi z možnostjo menjave kmetijskih zemljišč v Krajinskem parku Ljubljansko barje, 22. redna seja (20.1.2010), naslovljeno na Ministrstvo za okolje;
- Vprašanje v zvezi z možnostjo spremembe in dopolnitve Uredbe o koncesiji za izkoriščanje gozdov v lasti Republike Slovenije, 23. redna seja (24.2.2010), naslovljeno na Vlado RS (odgovor 28.4.2010);
- Vprašanje v zvezi s statusom vojnih veteranov, 24. redna seja (17.3.2010), naslovljeno na Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve (odgovor 20.4.2010);
- Vprašanje glede vakcinacije lisic proti steklini, 28. redna seja (7.7.2010), naslovljeno na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (odgovor 2.8.2010) ter Veterinarsko upravo Republike Slovenije;

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti

- Pobuda v zvezi z neplačevanjem prispevkov za obvezno zdravstveno zavarovanje, 28. redna seja (7.7.2010), naslovljena na Vlado RS (odgovor 10.9.2010), Ministrstvo za zdravje, Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Davčno upravo Republike Slovenije;

Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

- Pobuda glede dopolnilnega prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja, 29. redna seja (15.9.2010), naslovljena na Ministrstvo za zdravje (odgovor 6.10.2010);

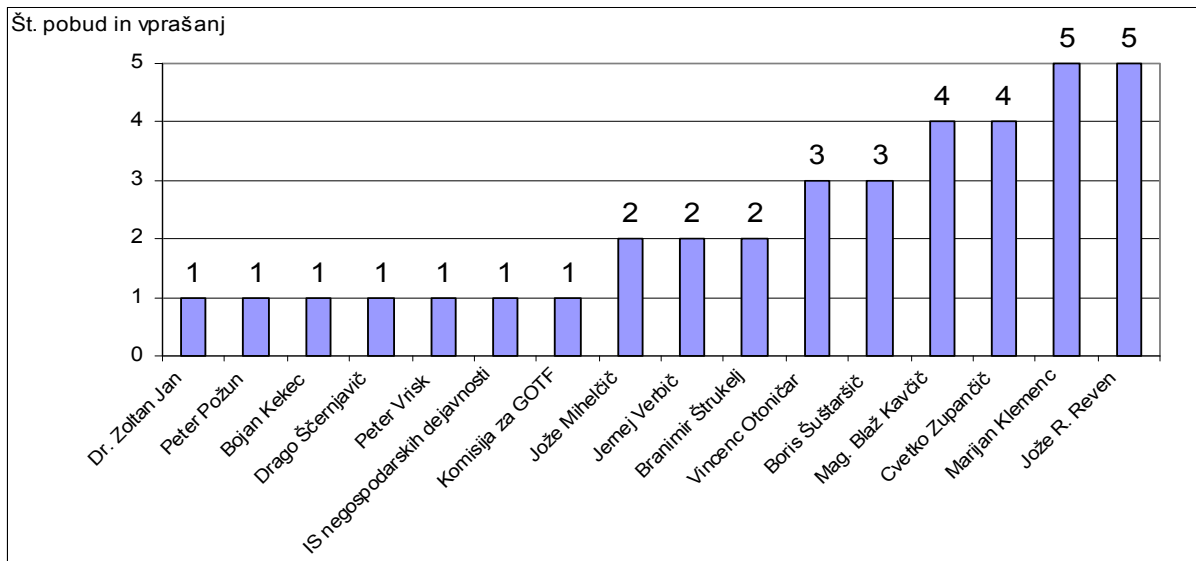
Drugo

- Pobuda državnih svetnikov Marijana Klemenca, Jerneja Verbiča in Jožeta Slivška za obravnavo problematike načrtovane ukinitve policijskih uprav Slovenj Gradec, Postojna in Krško, 32. redna seja (8.12.2010).

Tabela 2: Odgovori institucij na pobude in vprašanja

<i>Vprašanja in pobude</i>	<i>Odgovor v celoti</i>	<i>Nepopolni odgovor</i>	<i>Neodgovorjeno</i>
2010	22	8	5
2009	32	7	9
2008	28	13	13

Graf 5: Pobude in vprašanja državnih svetnikov



Opomba: Upoštevane so vse pobude in vprašanja vseh državnih svetnikov .

2.6.6 Odgovori na pobude in vprašanja iz leta 2009

Jože Mihelčič

- Zahteva za dopolnitev odgovora Ministrstva za kulturo Republike Slovenije v zvezi s problematiko financiranja regionalnih televizijskih programov, 21. redna seja (9.12.2009), naslovljena na Ministrstvo za kulturo (odgovor 15.1.2010);

Mag. Dušan Semolič in dr. Janvit Golob

- Pobuda v zvezi z ureditvijo plačevanja socialnih prispevkov delodajalcev, 21. redna seja 9.12.2009, naslovljena na Vlado RS (odgovor 21.1.2010);

Drago Ščernjavič in Peter Požun

- Vprašanje v zvezi z razreševanjem problematike Vzajemne d.v.z., 21. redna seja (9.12.2009), naslovljeno na Vzajemno d.v.z. (16.2.2010);

Boris Šuštaršič

- Vprašanje glede problematike izvajanja pripravništva na področju socialnega varstva, 21. redna seja (9.12.2009), naslovljena na Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo (5.1.2010), naslovljeno na Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve (22.2.2010);

Bogomir Vnučec

- Vprašanje v zvezi s subvencioniranjem energetske učinkovitosti večstanovanjskih objektov, 19. redna seja (21.10.2009), naslovljeno na Ministrstvo za okolje in prostor (odgovor 10.06.2010);

Cvetko Zupančič

- Pobuda v zvezi z vpogledom v vsebino pogodb med Skladom kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije ter koncesionarji, 21. redna seja 9.12.2009, naslovljena na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (odgovor 12.1.2010).

3. VPLIV DRŽAVNEGA SVETA V ZAKONODAJNEM POSTOPKU

3.1 ODLOŽILNI VETI DRŽAVNEGA SVETA IN PONOVRNO GLASOVANJE V DRŽAVNEM ZBORU

Tabela 3: Število v Državnem svetu izglasovanih odložilnih vetov

	Leto 2008	Leto 2009	Leto 2010	Indeks	
				2009/2008	2010/2009
Št. predlaganih vetov	8	18	19	225	105
Št. sprejetih vetov	5	10	9	200	90

Tabela 4: Število v Državnem svetu izglasovanih odložilnih vetov in število upoštevanih odložilnih vetov v Državnem zboru

	Število sprejetih odložilnih vetov v Državnem svetu	Število zakonov, ki pri ponovnem odločanju v Državnem zboru niso bili sprejeti	Delež zakonov, ki pri ponovnem odločanju v Državnem zboru niso bili sprejeti (v %)
2010	9	3	33,33
2009	10	0	0
2008	5	1	20

3.1.1 Zakoni, ki po odložilnem vetu v Državnem svetu ob ponovnem glasovanju v Državnem zboru niso bili sprejeti:

- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (ZUODNO-G), 16. izredna seja (6.4.2010), prvopodpisani predlagatelj Boris Popovič;
- Zakon o udeležbi delavcev pri dobičku (ZUDDob-1), 19. izredna seja (26.5.2010), predlagateljica Interesna skupina delodajalcev;
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zemljiški knjigi (ZZK-1C), 26. izredna seja (29.11.2010), prvopodpisani predlagatelj Jože Korže.

4. SEJE

4.1 SEJE DRŽAVNEGA SVETA

Predsednik Državnega sveta sklicuje seje Državnega sveta na lastno pobudo, po sklepu Državnega sveta, na zahtevo komisije, na zahtevo interesne skupine ali na zahtevo osmih državnih svetnikov.

Državni svet ima redne seje enkrat mesečno (praviloma ob sredah), izredne seje pa praviloma za odločanje npr. o predlogih za odločilni veto, o predlogih za zahtevo za razpis referendumu, ali če gre za obravnavo drugih zadev, ki jih ni mogoče odlagati in pravočasno uvrstiti na dnevni red rednih sej.

V tretjem letu IV. mandata je bilo enajst (11) rednih in trinajst (13) izrednih sej Državnega sveta, skupaj štiriindvajset (24) sej.

Tabela 5: Redne in izredne seje Državnega sveta

Redne seje Državnega sveta	Izredne seje Državnega sveta
22. redna seja, 20.1.2010	15. izredna seja, 12.3.2010
23. redna seja, 24.2.2010	16. izredna seja, 6.4.2010
24. redna seja, 17.3.2010	17. izredna seja, 23.4.2010
25. redna seja, 7. 4.2010	18. izredna seja, 10.5.2010
26. redna seja, 12.5.2010	19. izredna seja, 26.5.2010
27. redna seja, 9.6.2010	20. izredna seja, 13.7.2010
28. redna seja, 7.7.2010 (Novo mesto)	21. izredna seja, 13.9.2010
29. redna seja, 15.9.2010	22. izredna seja, 4.10.2010
30. redna seja, 13.10.2010	23. izredna seja, 26.10.2010
31. redna seja, 10.11.2010	24. izredna seja, 2.11.2010
32. redna seja, 8.12.2010 (Koper)	25. izredna seja, 22.11.2010
	26. izredna seja, 29.11.2010
	27. izredna seja, 21.12.2010

4.2 SEJE INTERESNIH SKUPIN

Interesna skupina, v skladu s 16. in 20. členom Poslovnika Državnega sveta (Ur.l. RS, št. 70/2008, št. 73/2009 in št. 101/2010), obravnava zadeve in oblikuje stališča do zadev, ki so na dnevnem redu Državnega sveta in njegovih komisij ter druge zadeve iz pristojnosti Državnega sveta ali obravnava zadeve namesto komisije, kadar le-te ni mogoče sklicati oziroma pravočasno sklicati. Interesne skupine se praviloma sestajajo pred sejami Državnega sveta in se seznanijo ter razpravljajo o zadevah, ki so na dnevnih redih sej Državnega sveta. Na sejah se interesne skupine opredeljujejo do predlogov mnenj Državnega sveta, ki so oblikovani na podlagi poročil komisij Državnega sveta.

4.2.1 Interesna skupina delodajalcev

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina delodajalcev je pripravila dva predloga za odločilni veto, in sicer na Predlog zakona o udeležbi delavcev pri dobičku in na Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost. Obravnavala in odločala je tudi o predlogu zahteve za razpis zakonodajnega referendumu o Zakonu o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije, o predlogu za odločilni veto na Zakon o posojilu Helenski republiki in o predlogu za odločilni veto na Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju. Sprejela je stališča k dopolnjenemu Predlogu zakona o malem delu in k Predlogu zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju.

Interesna skupina je predlagala Državnemu svetu, da od Državnega zbora zahteva, da o Zakonu o udeležbi delavcev pri dobičku ponovno odloča z naslednjo obrazložitvijo: Odbor Državnega zbora za gospodarstvo je na seji 13.5.2010 sprejel amandma, ki v predlogu zakona opredeljeno načelo prostovoljne udeležbe pri dobičku za delavce in družbo spreminja in ga nadomešča z obveznostjo udeležbe pri delitvi dobička. Vladni predlog Zakona o udeležbi delavcev pri dobičku je s sprejemom amandmaja v delu, ki se nanaša na obvezno delitev dobička zaposlenim, postal neoperativen in akterjem zakona ne zagotavlja ustrezne pravne varnosti. Udeležba delavcev pri dobičku je institut, s katerim lahko gospodarska družba nagraduje svoje zaposlene in jih motivira za doseganje še boljših poslovnih rezultatov. Iz priporočila Sveta Evrope 92/443/EEC izhaja, da je potrebno v ta namen zagotoviti ustrezen normativni okvir, ki bo družbe, predvsem z davčnimi spodbudami, spodbujal k uvajanju udeležbenih shem, pri tem pa navedeno priporočilo izrecno izpostavlja načelo prostovoljnosti, tako na strani delavcev kot na strani družbe.

Načelo prostovoljnosti je bistveno načelo priporočil Sveta Evrope, ki je implementirano tudi skozi načelo spodbujanja družb k uvajanju shem z ustrežno davčno politiko. Načelo spodbujanja namesto siljenja družb k uvajanju udeležbenih shem temelji na analitičnem spoznanju Sveta Evrope, saj je uvedba shem in njihovo učinkovanje odvisno od zavedanja koristi takšnih shem. V nasprotnem primeru v celoti odpade motivacijski učinek na strani zaposlenih ter pozitivni učinki tako za zaposlene kot za družbo. S tem se v celoti razvrednoti učinek instituta, ki tako dobi le naravo dodatne obremenitve kapitala, ki rezultira v zmanjšano konkurenčnost družbe namesto obratno.

ZUDDob-1 v drugem odstavku 3. člena določa, da se mora v primeru, ko skupščina družbe sprejme sklep o delitvi več kot 25% bilančnega dobička, del dobička, namenjenega za razdelitev, obvezno nameniti delavcem. Del bilančnega dobička, ki se v tem primeru deli delavcem, ne sme biti manjši od 25% celotnega bilančnega dobička, namenjenega za razdelitev, razen, če ta znesek preseže kriterije iz drugega odstavka prejšnjega člena. V tem

primeru se znesek bilančnega dobička, namenjenega za razdelitev delavcem, lahko zmanjša največ za toliko, da ne presega kriterijev iz drugega odstavka prejšnjega člena.

Določba, v skladu s katero je družba v primeru, ko nameni za delitev med lastnike več kot 25% celotnega bilančnega dobička dolžna razdeliti 25% bilančnega dobička, ki je predviden za delitev, dejansko uvaja obvezno udeležbo delavcev pri dobičku in v celoti negira priporočila Sveta Evrope. Neupoštevanje navedenih priporočil je, tudi upošteva francosko ureditev, unikum v Evropski uniji.

25% delež dobička, ki ga je potrebno razdeliti delavcem, pomeni bistven zadržek za vstop tujih družb in investitorjev v Slovenijo, ki že sedaj, upošteva poslovno okolje, ne čakajo v vrsti. Ti bi se morali že ob samem vstopu v slovensko gospodarstvo sprijazniti z za četrtno manjšim bilančnim dobičkom že pred obdavčitvijo le tega, kot v primeru vstopa v katerokoli drugo evropsko državo oziroma državo v regiji. Sprejeti zakon ne bo imel učinka le na družbe in investitorje, ki se odločajo za vstop v Slovenijo, temveč tudi na domače družbe. Te zaradi vse bolj neprijaznega okolja že selijo proizvodne obrate in tudi sedeže družb v tujino, kjer je poslovno okolje bistveno bolj spodbudno. Državni svet meni, da bo zaradi obvezne delitve za 25% zmanjšan bilančni dobiček odhode družb in beg kapitala iz Slovenije le pospešil, z odhodom kapitala pa se bodo ukinjala delovna mesta.

Obvezna delitev dobička bi imela tako izrazito negativne družbene učinke, na srednji in dolgi rok pa bi ustvarila nekonkurenčne gospodarske pogoje. Zaradi tega zagotovo ne bi prišlo do povečevanja števila delovnih mest, pač pa do njihovega zmanjševanja, s čimer bi bil bistveno prizadet tudi obči interes, ki naj bi se z obveznostjo delitve dobička zasledoval. S 25% dodatno obremenitvijo slovenskega gospodarstva se zagotovo ne zasleduje njegova trajnostnost, temveč se spodbuja odliv kapitala in z njim tudi znanja v tujino. Interesna skupina je predlagala Državnemu svetu, da od Državnega zbora zahteva, da o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost ponovno odloča.

Interesna skupina delodajalcev ugotavlja, da je bil zakonski predlog obravnavan po skrajšanem zakonodajnem postopku, pri čemer pa se ne more strinjati, da gre pri teh spremembah in dopolnitvah zakona, poleg prenosa direktiv, samo še za manjše in manj zahtevne uskladitve zakona. Tudi v primeru priprave tega predloga zakona se kaže pristop, ko država prenaša svoje pristojnosti in ne samo odgovornosti na gospodarske subjekte, ker njene institucije, predvsem institucije nadzora, ne delujejo dovolj učinkovito.

Sedaj veljavni prvi odstavek 76.b člena Zakona o davku na dodano vrednost določa solidarno odgovornost davčnega zavezanca za plačilo DDV njegovega partnerja pri konkretnem poslu, ki naj bi se namenoma izogibal plačilu DDV, če bi se davčnemu zavezancu lahko očitalo/dokazalo, da je pri tem konkretnem poslu vedel ali bi moral vedeti, da sodeluje pri transakcijah, katerih namen je izogibanje plačilu DDV.

S predlagano novelo bi Vlada dejansko dosegla, da je iz teksta predlaganega 27. člena razumeti, da nalaga davčnim zavezancem solidarno odgovornost za ves neplačan DDV davčnega zavezanca iz kateregakoli posla takega davčnega neplačnika, kar pa ne sledi iz namena obrazložitve.

Ni dvoma, da imajo davčne oblasti pravico in dolžnost uporabiti primerna sredstva za preprečevanje davčnih utaj. To pravico jim daje sodna praksa Evropskega sodišča tudi napram subjektom, ki niso s tem pridobili neposredne materialne koristi, vendar le za zadevne transakcije, ne pa kar na počez, tako kot je to sedaj implementirano v slovenski zakonodaji.

Davčni zavezanci so se že znašli v situaciji, ko je bil pri njih opravljen davčni inšpekcijski pregled, v katerem jim je bilo naloženo plačilo DDV, ki so ga upoštevali kot odbitni DDV pri

nabavi določenega blaga ali storitve. DURS je namreč po preteku določenega (vsekakor nerazumno dolgega) časa odkril, da določeni gospodarski subjekti/zavezanci za DDV sploh niso oddajali obračunov DDV, medtem ko so opravljali obdavčljiv promet. Davčnih inšpekcijskih pregledov pri teh zavezancih davčna uprava praviloma sploh ni opravila, saj ti gospodarski subjekti, ko jih je davčna uprava identificirala kot utajevalce, niso več obstajali, nedosegljivi pa so bili tudi lastniki in odgovorne osebe teh gospodarskih subjektov. Vprašanje neplačanega DDV je davčna uprava rešila tako, da je poiskala kupce neplačujočih gospodarskih subjektov (subjektov, ki niso plačevali DDV) in ugotovila, da »iz objektivnih okoliščin izhaja, da je davčni zavezanec vedel oziroma bi moral vedeti«, da posluje z neplačujočim gospodarskim subjektom oziroma, da sodeluje v poslu, ki je povezan z davčno utajo, in mu posledično zavrnila pravico do odbitka vstopnega DDV od poslov, opravljenih z neplačujočim gospodarskim subjektom. Davčni zavezanci so ugotavljali, da se davčna uprava ni posebej zavzeto ukvarjala z gospodarskimi subjekti, ki so bili dejanski utajevalci davka, niti ni posebej zavzeto poskušala priti v stik z osebami, ki so se v teh poslih okoristile (to praviloma niso bili formalni lastniki podjetij, pač pa osebe, ki so bile pooblaščenke za razpolaganje z denarnimi sredstvi na transakcijskem računu podjetja), pač pa je s pomočjo izpiskov prometa na transakcijskih računih t.i. slamnatih podjetij poiskala njihove kupce in jim z bolj ali manj podobnimi utemeljitvami »objektivnih okoliščin, iz katerih izhaja, da je zavezanec vedel oziroma bi moral vedeti...« zavrnila pravico do odbitka vstopnega DDV (oziroma naložila plačilo že upoštevanega odbitka DDV). Sedaj pa se z novelo poskuša to prakso razširiti tudi na naslednjo fazo prometa t.j. na popravek obračuna DDV-ja.

Na podlagi takega dejanskega stanja so bili pristojnim organom podani različni predlogi za ureditev nevzdržne situacije, in sicer da naj:

- bolj učinkovito nadzira davčne zavezance, ki so potencialni davčni utajevalci;
- konkretno opredeli situacije oziroma objektivne okoliščine, v katerih je mogoče v postopkih davčnega inšpekcijskega nadzora kupcu zavrnilo pravico do odbitka DDV, če se izkaže, da dobavitelj podjetje missing trader oz. kupec ni plačal/obračunal DDV kljub podani izjavi, pa je to storil z namenom davčne zatajitve;
- kupec namesto dobavitelju plača DDV neposredno davčnemu organu.

V noveli Zakona o davku na dodano vrednost ni realiziran noben od predlogov, res pa je, da je zdaj na internetnih straneh davčne uprave dostopen spisek davčnih zavezancev, ki jim je bila odvzeta identifikacija za namene DDV, prav tako pa lahko davčni zavezanec o svojem potencialnem poslovnem partnerju poizve, ali ta oddaja obračune DDV ali ne. Kar pomeni, da zavezanec, ki namerava poslovati z drugim, nepoznanim gospodarskim subjektom, lahko pred sklenitvijo posla preveri, če se potencialni poslovni partner nahaja na tem spisku. To pa še ni dovolj, da bi se zavezanec izognil nevarnosti, da mu davčna uprava na podlagi 76.b člena naloži plačilo DDV, saj davčna uprava potrebuje kar precej časa, da utajevalca odkrije, mu odvzame identifikacijo in ga uvrsti na seznam. Problem pa je tudi, ker za obstoječe partnerje pri preverjanju, ali le-ti oddajajo obračune na DURS-u, ne dobijo informacije o tem, ali je bil konkretni sporni posel zaveden v obračunu zadevnega obdobja.

Interesna skupina je obravnavala dopolnjen Predlog zakona o malem delu (ZMD). Interesna skupina delodajalcev je dopolnjen predlog zakona podprla. Pričakovanja delodajalcev do predloga Zakona o malem delu so mešana, saj se s predloženimi rešitvami po eni strani širi krog upravičencev na brezposelne osebe, upokojene ter še nekatere druge upravičence, po drugi strani pa delodajalcem omejuje fond ur malega dela, ki se lahko opravi, ter predstavlja dražjo obliko »zaposlitve« kot dosedanje študentsko delo. Širitev kroga upravičencev na upokojene in brezposelne osebe lahko pomeni priložnost, da delodajalci zagotovijo prenos znanja na mlade preko mentorskih programov, pri čemer upokojeni v celoti ohranijo pravice iz naslova zavarovanja za primer starosti. Podobno velja za brezposelne osebe, ki vzpostavijo osebni kontakt z delodajalcem in delovnim okoljem, s čemer lahko, poleg povečanja prejemkov, pridobijo tudi pomembna znanja in izkušnje, delodajalec pa si lahko na ta način ustvari bazo potencialnih zaposlenih. Pomanjkljivost zakona se kaže v omejevanju

fonda ur malega dela, ki se lahko opravi pri posameznem delodajalcu v odvisnosti od števila pri njem zaposlenih delavcev. Degresivna lestvica, ki dopušča večjim delodajalcem manj ur malega dela na zaposlenega ni primerna, saj v pretežnem delu ne upošteva notranjih organizacijskih posebnosti in teritorialne organiziranosti načina poslovanja. V zvezi z omejevanjem števila ur malega dela je potrebno posebej izpostaviti problematiko reguliranih poklicev (npr. trgovec), ki onemogočajo, da bi delodajalec lahko proces organiziral brez malega dela, saj iskalcev zaposlitve, ki izpolnjujejo regulirane pogoje, ni. Nemotenost delovnega procesa se v teh primerih lahko zagotavlja le z malim delom. Podobno velja tudi za sezonsko pogojene dejavnosti, kjer na vrhuncu sezone določenih profilov delavcev ni na voljo. Edini način zagotavljanja nemotenosti delovnega procesa in kvalitete storitve v tem primeru predstavlja zaposlovanje t.i. malih delavcev. Zakon ureja tipične primere, vendar pa vseh stanj v gospodarstvu oziroma posameznih dejavnostih zaradi njihove različnosti ni mogoče v naprej predvideti ali postaviti na skupni imenovalec. Navedene pomanjkljivosti bi bilo mogoče preseči z dopustitvijo drugačnih rešitev, ki bi bile dogovorjene skozi socialni dialog v kolektivnih pogodbah, bodisi na ravni dejavnosti, ali na ravni podjetja, oziroma tudi z dopolnjevanjem dogovarjanja in odločanja na obeh ravneh. Takšna rešitev bi predstavljala izraz zaupanja socialnim partnerjem in spodbudo dialogu med socialnimi partnerji. Doslej je bilo študentsko delo edina oblika fleksibilnega zaposlovanja, ki je delodajalcem omogočala takojšnje prilagajanje potrebam v podjetju, predvsem za enostavna in kratkotrajna dela. Veljavna delovno-pravna ureditev namreč ne dopušča hitrega zaposlovanja, ki bi lahko sledilo dnevnim spremembam v poslovanju, zato interesna skupina izraža zadovoljstvo, da se, kljub povečanim formalnostim instituta in dodatnim stroškom, s predloženim zakonom ohranja za delodajalce prepotrebna prožnost.

Interesna skupina je obravnavala Predlog zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju. Interesna skupina predlog zakona podpira. Svojo podporo interesna skupina pogojuje s sprejemom naslednjih konkretnih pripomb k predlogu zakona:

1) K 66. členu:

2. alineja prvega odstavka se spremeni tako, da se glasi:

- poškodba, povzročena na način iz prejšnje alineje, ki jo utrpi zavarovanec na službeni poti.

2) K 144. členu:

I. V prvem odstavku se na koncu prvega stavka pika nadomesti z vejico in doda naslednje besedilo: razen odpravnine, izplačane na podlagi 109. člena Zakona o delovnih razmerjih (Ur. l. RS, št. 42/2002 in št. 103/2007).

II. V 1. alineji tretjega odstavka se za besedo bonitet črta besedilo: in zneska odpravnine zaradi odpovedi pogodbe o zaposlitvi

III. Četrty odstavek se spremeni tako, da se glasi:

Najnižja osnova za obračun prispevkov od plače in nadomestila plače je znesek minimalne plače.

3) K 145. členu

Prvi stavek četrtega odstavka se spremeni tako, da se glasi:

Če dobiček zavarovanca iz 15. člena ne preseže zneska minimalne letne plače zaposlenih v RS, je zavarovalna osnova ne glede na drugi in tretji odstavek tega člena znesek minimalne plače.

4) K 152. členu

Drugi odstavek se spremeni tako, da se glasi:

Če se prispevki plačujejo od zneska minimalne plače, je za zavarovance iz 14. člena tega zakona ne glede na 1. alinejo prejšnjega odstavka zavezanec za plačilo prispevka zavarovanca za pokojninsko in invalidsko zavarovanje zavarovanec za del prispevka, ki odpade na plačo ali nadomestilo plače, in delodajalec za del prispevka, ki odpade na razliko med zneskom minimalne plače in zneskom plače ali nadomestila plače delavca.

5) K 155. členu:

Za četrtyim odstavkom se doda nov, peti odstavek, ki se glasi:

Republika Slovenija je zavezana za plačilo prispevkov za vse zaposlene delavce v invalidskih podjetjih, če le-ta zaposlujejo vsaj 50% invalidov.

6) K 156. členu:

156. člen se spremeni tako, da se glasi:

Republika Slovenije je ne glede na 1. alinejo prvega odstavka 153. člena tega zakona v skladu s posebnim zakonom iz 160. člena tega zakona v prehodnem obdobju od leta 2011 do leta 2026, zavezanec za plačilo prispevkov delodajalcev v višini 50%, od leta 2026 naprej pa v višini 100%, za zavarovance iz prvega, drugega, tretjega in četrtega odstavka 14. člena tega zakona, ki so dopolnili 60 let starosti.

7) K 410. členu:

Prvi odstavek 410. člena se črta, sedanji drugi in tretji odstavek pa postaneta nov prvi in drugi odstavek.

Interesna skupina je imela v letu 2010 dvanajst (12) sej, dve (2) seji sta bili nesklepčni.

4.2.2 Interesna skupina delojemalcev

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je ob obravnavi Pobude za sprejem predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o odvzemu in presaditvi delov človeškega telesa zaradi zdravljenja (ZOPDCT) - zakonodajna iniciativa po razpravi zavzela stališče, da jo podpira, prav tako kot tudi pobudo za sprejem Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o subvencioniranju študentske prehrane - zakonodajna iniciativa. Kar nekaj tehtnih pripomb so člani interesne skupine imeli v razpravi o Predlogu zakona o prejemkih poslovodnih oseb v gospodarskih družbah v lasti RS in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZPPOGD) - druga obravnava, EPA 784-V, saj so menili, da ni podatkov o tem, kar naj bi zakon reguliral, zato so se vprašali po smiselnosti pisanja takšnega zakona. Podprli so tudi imenovanje državnega svetnika Petra Požuna v nacionalni usklajevalni odbor za izvajanje Evropskega leta prostovoljnih dejavnosti.

V razpravi o Predlogu resolucije o strategiji nacionalne varnosti RS (ReSNV-1)-enofazni postopek, EPA 857-V so člani interesne skupine dokument načelno podprli, vendar z opozorilom na aktualne probleme, kot so brezposelnost, razslojevanje, revščina, itd.

Člani interesne skupine so v razpravi pri predlogih za veto na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o detektivski dejavnosti (ZDD-D), Zakon o dopolnitvah Zakona o policiji (ZPol-H) in Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o urejanju statusa državljanov drugih držav naslednic nekdanje SFRJ v RS (ZUSDDD-B) prvo zahtevo po ponovnem odločanju o vetu podprli, ostalih dveh pa ne.

Pri razpravi o Predlogu deklaracije o Zahodnem Balkanu (DeZB), EPA 948-V so člani interesne skupine menili, da gre za koristno pobudo, ki bi lahko v nadaljevanju prinesla določene priložnosti sodelovanja tudi po sindikalni plati, in sicer bi lahko po vzoru skandinavskih držav, kjer imajo sindikati t.i. Skandinavski svet, na Balkanu ustanovili nekaj podobnega.

Glede predloga zahteve po ponovnem odločanju o Zakonu o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije (ZUKN) so se člani interesne skupine po razpravi odločili, da glasujejo proti predlogu o ponovnem odločanju o sprejetem zakonu.

Pri Pobudi za sprejem predloga zakona o dopolnitvi Zakona o detektivski dejavnosti so člani interesne skupine po razpravi pobudo tudi podprli.

Po razpravi k Predlogu za odločilni veto na Zakon o udeležbi delavcev pri dobičku (ZUDDob-1), EPA 1028-V so člani interesne skupine sprejeli stališče, da predloga za odločilni veto ne podprejo.

Pri predstavitvi ključnih usmeritev Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v obdobju do leta 2012 so se člani interesne skupine osredotočili na obravnavo problematike Kmetijsko gozdarske zbornice. Pri tem so opozorili na tri ključne probleme, in sicer problematiko obdavčevanja osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti, predvidene spremembe pokojninskega sistema na osnovi kmetijske dejavnosti in enakopravnost pri uveljavljanju pravice do sofinanciranja kmetijskih zavarovanj. Po razpravi je Interesna skupina delojemalcev podprla predloge Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije, ob tem pa opozorila na problem neurejenosti evidenc, ki so pomemben pogoj za uveljavljanje pravic iz pokojninskega sistema ter obdavčenja dejavnosti. Pri obravnavi predlogov Zveze svobodnih sindikatov Slovenije v boju zoper socialni dumping je vodja interesne skupine mag. Semolič povzel predloge Zveze svobodnih sindikatov Slovenije v zvezi s problematiko podizvajalstva in problemi delavcev v tej verigi. Predlogi, ki se v pretežni smeri nanašajo na uvedbo licenciranja izvajalskih podjetij, ki bi lahko kandidirala za javna naročila le v primeru spoštovanja delovnopravne zakonodaje, so bili že naslovljeni na pristojne državne institucije, vendar bi ob podpori Državnega sveta dobili še večjo težo, zato so jih člani interesne skupine delojemalcev tudi podprli.

Po krajši razpravi člani Interesne skupine delojemalcev niso podprli ne Predloga zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS)-druga obravnava, EPA 1029-V ne Predloga zakona o socialno varstvenih prejemkih (ZSVarPre)-druga obravnava, EPA 1030-V. Pri obravnavi Letnega poročila Zavoda za invalidsko in pokojninsko zavarovanje Slovenije za leto 2008 (ZPIZ-1-UPB-4), EPA 1057-V so člani interesne skupine opozorili na nujne spremembe, ki se morajo po njihovem mnenju dogajati na načelih ekonomske pravičnosti in enakopravnosti. Pri obravnavi Predloga zakona o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-2) - druga obravnava, EPA 1067-V so člani interesne skupine predlagali, da se v Svetu RTV zmanjša vloga članov Državnega zbora in da se v organ kandidirajo tudi predstavniki socialnih partnerjev. Strinjali so se tudi z Zahtevo za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti drugega odstavka 62. člena Zakona o Državnem svetu (ZDSve-UPB1; Ur.l. RS, št. 100/2005, 95/2009 - odl. US- U-I-248/2008).

Pri obravnavi Predloga zakona o malem delu (ZMD) - druga obravnava, EPA 1133-V so člani interesne skupine podprli mnenje Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide, ki predloga zakona ni podprla. Menili so, da je predlog zakona pot k ukinjanju zaposlovanja za nedoločen čas in nižanju pravic delavcev.

Člani interesne skupine so se po razpravi odločili, da ne podprejo predloga za veto na Zakon o preoblikovanju Kapitalske družbe pokojninskega in invalidskega zavarovanja ter o naložbeni politiki Kapitalske družbe pokojninskega in invalidskega zavarovanja in Slovenske odškodninske družbe (ZPKDPIZ).

Pri obravnavi Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zemljiški knjigi (ZZK-1C) - druga obravnava, EPA 1152-V so člani interesne skupine podprli mnenje pristojne komisije z opozorilom, da se čim prej odpravi zastoje, ki nastajajo v zvezi z zemljiško knjigo. Po razpravi o Predlogu zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2) - druga obravnava so člani Interesne skupine delojemalcev menili, da je zakonski predlog nepravilčen, saj po njihovem ne upošteva razmer na trgu dela. Prav tako predlog zakona ne upošteva, da so delavci na delovnih mestih nadpovprečno obremenjeni in da starejši težko dobijo delo. Poudarili so, da je veliko mladih na ta račun brezposelnih, zakonski predlog pa kljub temu podaljšuje delovno dobo. Člani interesne skupine so prav tako predlagali amandma k predlogu mnenja Državnega sveta. Tudi Predloga zakona o interventnih ukrepih

zaradi gospodarske krize (ZIU) - nujni postopek, EPA 1314-V člani interesne skupine niso podprli, saj nasprotujejo zamrznitvi socialnih transferjev in pokojnin.

Člani interesne skupine so tudi podali Predlog zahteve za razpis zakonodajnega referenduma o Zakonu o malem delu (ZMD). V obrazložitvi zahteve za razpis zakonodajnega referenduma so med drugim navedli, da je malo delo z malimi pravicami in izjemno majhnimi stroški za delodajalce pot v še večjo revščino, kajti znano je, da bi le 10 odstotkov tistih, ki so vstopili v malo delo, dobilo kasneje redno delo oziroma delo za nedoločen čas.

Pri obravnavi problematike načrtovane ukinitve policijskih uprav Slovenj Gradec, Postojna in Krško so se člani interesne skupine delojemalci strinjali z zaključki posveta več pristojnih komisij Državnega sveta, kjer je bilo rečeno, naj se načrtovana ukinitve policijskih uprav ustavi in naj se še enkrat podrobneje preuči, predvsem pa naj se ne prehitava razvoja pokrajini in na ta račun ne ukinja policijskih uprav.

Člani interesne skupine delojemalcev so podali zahtevo za veto na Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju. V zahtevi so med drugim navedli, da ugotavljajo, da Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju ne zagotavlja osnovnega namena, t. j. vzdržnosti pokojninske blagajne in zagotovitve dostojnih pokojnin.

Interesna skupina delojemalcev je imela v letu 2010 triindvajset (23) sej.

4.2.3 Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je obravnavala in podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu rastlin, ki ga je Državnemu zboru predložila v obravnavo skupina poslancev (prvopodpisani mag. Radovan Žerjav). V obrazložitvi je predstavnik predlagatelja zakona pojasnil, da bi s spremembami in dopolnitvami zakona bila dana pravna podlaga za ukrepanje proti vnosu in za preprečevanje širjenja ter zatiranje ambrozije in drugih invazivnih tujerodnih rastlin, ki škodujejo zdravju ljudi in povzročajo gospodarsko škodo. Ukrepanje je nujno, saj je treba pravočasno, še pred novo sezono cvetenja pelinolistne ambrozije, sprejeti zakon in podzakonske akte ter začeti izvajati ukrepe, da bi preprečili nadaljnjo škodo. Cvetni prah ambrozije je namreč močan alergen in povzroča seneni nahod, sama rastlina pa lahko ob stiku povzroči dermatitis. Osebe, občutljive na cvetni prah ambrozije, velikokrat obolevajo za alergijskim rinitisom in astmo. Prag, ki izzove reakcijo, je zelo nizek in je v nekaterih primerih tudi pri manj kot 20 pelodnih zrnih na kubični meter zraka. Predstavnica Ministrstva za okolje in prostor pa je menila, da invazivnost tujerodnih rastlin ne pozna državnih meja, zato v okviru EU že od leta 2008 poteka razprava o skupnem pristopu k ureditvi tujerodnih invazivnih vrst. Ministrstvo za okolje in prostor, ki je pristojno za tujerodne rastline v Sloveniji, sodeluje v delovnih telesih EU, stališča pa usklajuje tudi s Fitosanitarno upravo Republike Slovenije. Problematika invazivnih tujerodnih vrst je izjemno kompleksna in zahteva široko medresorsko sodelovanje, zato se je v letu 2009 vzpostavilo sodelovanje tudi z Ministrstvom za zdravje. Na skupnih sestankih z Evropsko komisijo, direktorati, ki so pristojni za naravo in varstvo rastlin, se trenutno razpravlja o najustreznejši različici izvedbe evropske strategije o invazivnih tujerodnih vrstah, da bi racionalizirali predpise za preprečevanje vnosa in širjenja tujerodnih rastlin in živali, ki sicer lahko obremenjujejo kmetijstvo in gospodarstvo. Predstavnica Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je poudarila, da je ambrozija nezahtevna glede rasti razmer, zato raste predvsem ob avtocestah in železnicah, na slabo urejenih komunalnih javnih in drugih površinah. Zatiranje tega plevela na kmetijskih površinah pa je problematično predvsem na zemljiščih, ki so zapuščen. Vlada načeloma ne nasprotuje osnovni predlagani rešitvi, da se preprečevanje širjenja pelinolistne ambrozije ureja v Zakonu o zdravstvenem varstvu rastlin, vendar predlog ni ustrezen za nadaljnjo obravnavo, saj finančni učinki sprememb niso

pravilno ocenjeni in besedilo sprememb ni v celoti ustrezno. Vlada lahko podpre spremembe in dopolnitve tega zakona le, če se upoštevajo njene pripombe in da se za izvedbo zakona ovrednotijo finančne posledice za državni proračun. Člani komisije so menili, da v tem trenutku ne sme biti vprašanje sredstev; potrebno je ukrepati takoj in zaježiti na vsak način gojišča na nezazidanih in opuščenih zemljiščih. Le tako bo mogoče preprečiti in omejiti negativne posledice hitrega širjenja ambrozije pri nas. Tujerodne invazivne vrste izpodrivajo domače rastline in s tem zmanjšujejo biotsko raznovrstnost in delovanje ekosistemov, zaradi širjenja invazivnih vrst pa se zmanjšuje število samoniklih vrst. Komisija ugotavlja, da se z ukrepi, ki jih predvideva predlog zakona, z ničemer ne preprečuje nadgradnja temu, kar je možno in bo treba še dopolniti z novimi ukrepi in predlogi. Potrebno je predvsem takoj začeti v lokalnih skupnostih, kjer lahko pristopijo k ukrepom (npr. s košnjo in čiščenjem ambrozije). Problem pa bo predvsem ob državnih cestah in avtocestah, železnicah ter zasebnih kmetijskih in državnih zemljiščih, zato člani komisij pričakujejo, da bo Ministrstvo za okolje in prostor in Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano imelo več vizije in izvedlo aktivnosti osveščanja prebivalcev Slovenije o možnem načinu zatiranja in ukrepanja proti invazivnim tujerodnim rastlinam, med katerimi je tudi ambrozija.

Interesna skupina je obravnavala in podprla pobudo državnega svetnika Draga Ščernjaviča za pripravo Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije. Člani komisije so menili, da je sprememba zakona prinesla veliko odprtih vprašanj. Kljub dvakratnemu nasprotovanju predlogu zakona na Komisiji za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in na plenarnem zasedanju Državnega sveta, je Državni zbor izglasoval podporo zakonu s preglasovanjem na neobičajen in vprašljiv način. Zato je na komisiji prevladalo prepričanje, da so potrebne aktivnosti za spremembo veljavnega zakona na točkah, ki so bile temelj za odločilni veto oz. nasprotovanju sprejema predloga zakona:

- Nadzor nad delom državnega sklada kmetijskih zemljišč in gozdov; sedaj veljavni zakon predvideva, da nadzor nad delom opravlja pristojno ministrstvo, Vlada pa najmanj enkrat letno o njegovem delu poroča Državnemu zboru. Pred novelo zakona je direktorja sklada in nadzorni odbor sklada imenoval Državni zbor. Državni svet je ob nasprotovanju predlogu zakona menil, da bo zaradi te zakonske določbe zemljišča lažje podrediti ozkim kapitalskim interesom, saj se izrinja še zadnje vzvode države za nadzor nad lastnimi gozdovi, izgublja pa se tudi javen nadzor nad porabo proračunskih sredstev.
- Vprašanje koncesijskih dajatev; del sredstev, ki jih pridobi sklad s koncesijskimi dajatvami, se nameni občinam, v katerih so gozdovi, ki so v državni lasti. Stališče Državnega sveta je bilo utemeljeno, saj se postavlja vprašanje, kaj bo na gozdarskem področju počela občina z razdrobljenimi sredstvi (enako se danes dogaja s koncesijnami s področja lovstva in divjadi).
- Nedodelan prenos nezazidanih stavbnih zemljišč s sklada na občine; neodplačen prenos lastninske pravice na kmetijskih zemljiščih in gozdovih v lasti občin bi povzročil izpad dohodkov državnega proračuna (po nekaterih izračunih najmanj 9 milijonov evrov letno), ta sredstva pa so bila do sedaj namenjena za nakupe kmetijskih zemljišč.
- Prehod gozdarjev iz Zavoda za gozdove na sklad stroškovno sklad dodatno obremenjuje, poleg tega pa ti delavci, ki so sedaj na Zavodu za gozdove, delajo na več programih in nalogah.

Interesna skupina je sprejela naslednji amandma k 2. členu: v prvem odstavku 2. člena se za besedilom Državni zbor Republike Slovenije doda besedilo izmed strokovnjakov s področja kmetijstva in gozdarstva, pri čemer je en član predstavnik Kmetijsko gozdarske zbornice in en član predstavnik Zadružne zveze Slovenije. V drugem odstavku za besedo letno doda besedilo najkasneje do 30. septembra.

Obrazložitev k 2. členu se dopolni z besedilom:

Še pred sprejemom novele zakona ZSKZ-B se je pojavljal očitek, da so člani nadzornega odbora imenovani politično in ne strokovno. Namen te spremembe je, da Državni zbor v

nadzorni svet imenuje strokovnjake s področja kmetijstva in gozdarstva, dva člana od petih pa morata prihajati iz krovnih organizacij, ki se ukvarjata z obravnavanim področjem.

Interesna skupina je obravnavala in podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zadrugah (prvopodpisani Franc Bogovič), ki ga je Državnemu zboru predložila v obravnavo skupina poslancev. V obrazložitvi je predstavnik predlagatelja predloga zakona navedel, da uredba o statutu evropske zadruge predvideva, da se evropske zadruge vključujejo v enak sistem revizije kot domače zadruge, če je ta sistem skladen z zahtevami iz direktive. Predlog zakona izhaja iz cilja, da značilnosti zadrug narekujejo posebno ureditev sistema zadružne revizije in je zato sistem zadružne revizije kot zunanjega nepristranskega in strokovnega nadzora treba ponovno urediti za vse zadruge, pri tem pa upoštevati zahteve iz direktive in praktične potrebe po čim večjem zmanjšanju stroškov in drugih bremen, povezanih z izvajanjem revizije. Sprejem predloga zakona bi zagotovil izvajanje zadružne revizije v zadrugah, prilagojeno velikosti in drugim posebnostim zadruge, zlasti morebitnemu obstoju in višini nedeljivega zadružnega kapitala, ter usklajeno z zahtevami direktive. Takšna ureditev je ne le v interesu članov in upnikov, temveč tudi v javnem interesu, saj zadružna revizija zaradi širšega predmeta revidiranja in zaradi specializiranosti zadružnih zvez kot izvajalcev revizije bistveno prispeva k varnosti poslovnega prometa pa tudi varstvu in namenski rabi nedeljivega zadružnega premoženja, ki je osnova za delo prihodnjih generacij zadružnikov.

Interesna skupina je obravnavala in podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije, ki ga je Državnemu zboru predložila v obravnavo skupina poslancev (prvopodpisani Franc Bogovič). Predstavnik predlagatelja zakona je poudaril, da je predlog pripravljen z namenom vzpostaviti stanje pred zadnjo spremembo tega zakona januarja letos, na katerega je bilo že ob sprejemanju veliko tehtnih pripomb. Spremembe zakona, sprejete januarja letos, so okrnile funkcijo sklada, predvsem pa niso onemogočile špekulacij, ki se dogajajo s kmetijskimi zemljišči, temveč so še povečale možnosti za okoriščanje posameznikov pri preprodaji kmetijskih zemljišč. Spremembe so oslabile nadzor nad delovanjem sklada in porabo proračunskega denarja. Sprejeti zakon namreč odpravlja nadzorni odbor sklada in poročanje o njegovem delu neposredno Državnemu zboru, kar je nedopustno. Z zadnjimi spremembami zakona je pod okrilje vlade prešlo tudi imenovanje sveta sklada. S predlagano spremembo bi ureditev vrnil v prejšnje stanje, ki je pri gospodarjenju z državnimi gozdovi izvezalo možnosti enostranskih odločitev, saj je bilo upravljanje sklada podrejeno odločitvi Državnega zbora. S predlagano novelo zakona bi se izvajanje nalog iz 57. člena Zakona o gozdovih vrnilo na Zavod za gozdove Slovenije, kar pomeni, da bi s tem zaustavili tudi prenos delavcev, sredstev in arhiva z Zavoda za gozdove Slovenije na sklad. Komisija meni, da je bil posebej nesprejemljiv predlog, da se odpravi nadzor Državnega zbora nad delom državnega sklada, s čimer bi z odpravo javnega nadzora kmetijska zemljišča in gozdove podredili ozkim kapitalnim interesom. Novela zakona ni pripomogla k učinkovitemu gospodarjenju z gozdovi, saj je izrinila še zadnje vzvode države za nadzor nad gozdovi, katerih lastnica je. Sprejeti zakon je skladu dodatno odvzel sredstva iz koncesijskih dajatev, hkrati pa mu je stroškovno naložil še zaposlene z Zavoda za gozdove Slovenije in obenem zmanjšal stroške strokovnega dela, s tem pa tudi strokovno delo z manjšim obsegom vlaganja v gozdove in investicijsko vlaganje v gozdne ceste. Komisija ocenjuje, da sprejeti Zakon o skladu kmetijskih zemljišč in gozdov ne prinaša sprememb v smeri učinkovitejšega, transparentnejšega in nasploh boljšega delovanja sklada, temveč v negotovost postavlja delovanje in celo obstoj sklada. Po sedaj veljavnem zakonu bi se močno zmanjšali prihodki sklada, kar bi imelo za posledico, da bi sklad postal velik proračunski porabnik. Največje državno premoženje je v kmetijskih in gozdnih površinah, ki jih združuje sklad. Vsako zakonsko preoblikovanje sklada mora zato vedno težiti v smeri in k ciljem ter namenu krepitve in ohranitve sklada.

Interesna skupina je obravnavala in podprla zaključke s posveta na temo Gospodarski in družbeni pomen zadrug - stanje in razvojne možnosti v Sloveniji ter izkušnje iz sosedstva in sprejela naslednje zaključke: cilj posveta je bil opozoriti na pomen zadružništva kot temelja slovenskega kmetijstva ter predstaviti stanje in možnosti za razvoj zadružništva v Sloveniji; s predstavitvijo pozitivnih izkušenj z zadružništvom v pokrajini Trentino v sosednji Italiji, ki ima podobne geografske značilnosti, vendar nekoliko drugačno organiziranost zadružništva v pokrajini ter pravne okvire za delovanje zadružništva v Italiji na nacionalni ravni ter regionalne in pokrajinske zakone. Izmenjava izkušenj je bistvenega pomena za razvoj zadrug in njihovo ustrezno obravnavo v sistemskih rešitvah, še posebej pri premagovanju finančne in gospodarske krize, zato so izkušnje iz italijanske pokrajine Trentino lahko dobra osnova za razvoj potencialov in dograditev zadružnega okolja v Sloveniji. Posebnost zadružništva v pokrajini Trentino je, da zveza združuje kmetijske zadruge, kreditne, potrošniške ter delavske, storitvene, socialne in stanovanjske zadruge. Zadruge delujejo po zadružnih načelih: prostovoljnem pristopu, demokratičnem nadzoru, ekonomski participaciji članstva, samostojnosti in neodvisnosti, vzgoji, izobraževanju in informiranju, sodelovanju zadrug in obveznosti do krajevnih skupnosti. Najpomembnejši so zaupanje, solidarnost, poštenost in zadružna zavest, ki jo v pokrajini privzgojajo že otrokom v osnovni in srednji šoli. Zadruge na področju posameznih dejavnosti se povezujejo v konzorcije za uvajanje in usklajevanje skupnih dejavnosti, tako imenovane zadruge druge stopnje, zlasti z namenom skupnih nakupov, distribucije, marketinga, raziskav in inovacij. Zadruge uspešno izvajajo v sodelovanju z lokalnimi skupnostmi prostorske projekte, skrbijo za trajnostni socialno - ekonomski razvoj, gradijo partnerstva z drugimi območji in se dogovarjajo z univerzami in šolami. Pravno podlago za zadruge dajejo civilni zakonik in nekateri nacionalni zakoni. Zadruge so družbe s spremenljivim kapitalom v vzajemnostne namene. Zakonodaja predvideva obvezno namenitev dela zaslužka poslovnega leta v nedeljive rezerve in uvedbo podpornega članstva in vzajemnostnih skladov za pospeševanje in razvoj zadružništva.

Interesna skupina je obravnavala in ni podprla Predloga zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o gozdovih, ki ga je Državnemu zboru predložila v obravnavo Vlada. V obrazložitvi je predstavnica predlagatelja zakona poudarila, da se z manjšimi spremembami v zakonu urejuje možnost delitve gozdnih parcel manjših od 5 ha in zakonska podlaga za izjemo k pogojem za zasedbo določenih delovnih mest na Zavodu za gozdove Slovenije. Po novem se zemljiške parcele, ki so gozd in so manjše od 5 ha, lahko delijo, in sicer v primeru, da v prostorskih aktih na taki zemljiški parceli ali njenem delu kot namenska raba ni določen gozd ali če je to potrebno zaradi gradnje javne infrastrukture ali če gre zemljiške parcele, ki so bile v postopku denacionalizacije upravičencem vrnjene v naravi. Zakon o gozdovih je bil v letu 2007 dopolnjen z določbo, da gozdnih parcel manjših od 5 ha ni dovoljeno deliti razen pri gradnji javne infrastrukture. Ta določba je učinkovito prispevala k zmanjšanju drobljenja gozdne posesti v Sloveniji. V praksi pa se je pokazalo, da je v postopku sprememb in dopolnitev občinskih prostorskih aktov bila ponekod na delu gozdne parcele dosežena sprememba namenske rabe, na primer iz gozdnega v kmetijsko ali stavbno zemljišče. Ne glede na navedeno pa se zaradi določbe o prepovedi delitve gozdnih parcel ta del zemljišča ni mogel odmeriti in posledično izvajati rabo, kot jo določajo veljavni prostorski akti. Prav tako ni bilo možno deliti gozdnih parcel v državni lasti v postopkih denacionalizacije v primeru vračanja gozda v naravi. V razpravi so člani komisije opozorili na sporno tretjo alinejo 1. člena predloga zakona, ki govori o tem, da se zemljiške parcele, ki so gozd in so manjše od 5 ha, lahko delijo samo, če gre za zemljiške parcele, ki so bile v postopku denacionalizacije upravičencem vrnjene v naravi. Alineja poraja dvom ali gre za vse parcele, ki so bile upravičencem denacionalizacije vrnjene v naravi? Delitev ustvarja dve vrsti lastnikov in državljanov, saj so nekateri obsojeni na omejitve, zato se postavlja vprašanje, zakaj so potrebne spremembe pri delitvi parcel manjših od 5 ha, ter ali se te spremembe izvajajo na pritisk denacionalizacijskih upravičencev. Poleg tega določba prvega člena predloga zakona pomeni spremembo kmetijske politike, saj že leta sledimo združevanju kmetijske zemlje in kmetijskih gospodarstev, s tem določilom pa kmetijsko zemljo drobimo. Komisija nasprotuje ustvarjanju posebnosti in različnosti državljanov, saj je nejasno ali gre za zemljiške parcele,

ki so bile vrnjene v naravi in so v solastništvu z državo. Potrebno je natančneje opredeliti ali so v delitvi parcel zajeti vsi denacionalizacijski upravičenci s čimer bi se odprli vsi sorodstveni problemi denacionalizacije.

Interesna skupina kmetov je sprejela predlog za odločilni veto na zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini. Vlada kot predlagatelj zakona v obrazložitvi navaja, da se poskuša s predlaganimi spremembami in dopolnitvami bolj primerljivo in pravično opredeliti višino dohodkov posameznih zavezancev iz naslova te dejavnosti, pri čemer se glede določanja dohodka iz naslova prodaje ohranja katastrski dohodek, dohodki iz naslova kmetijskih subvencij pa naj bi se po novem pripisovali kmečkemu gospodinjstvu v dejansko prejetih zneskih.

Ne glede na ta namen pa zakon uveljavlja več določb, ki bodo bistveno povečale davčno obremenitev kmečkih gospodarstev, uvedle nove administrativne obveznosti glede vodenja knjigovodstva in poslabšale dohodkovni in socialni položaj kmetov tudi na drugih področjih, kolikor se bo davčna osnova kot seštevek katastrskega dohodka in drugih dohodkov, na primer kmetijskih subvencij, upoštevala kot dejansko doseženi dohodek pri pravicah in prejemkih iz socialne varnosti oziroma socialnih transferov (otroški dodatek, štipendije itd.).

1. Zakon je bil sprejet po nujnem postopku brez predhodnega usklajevanja z zainteresirano javnostjo in ob nasprotovanju Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije in drugih reprezentativnih organizacij na področju kmetijstva in gozdarstva.

2. Sprejeti zakon v 4. členu predvideva, da se davčna osnova od dohodka iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti ugotavlja na podlagi dejanskih dohodkov in odhodkov oziroma normiranih odhodkov že, če skupni dohodek članov kmečkega gospodinjstva iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti preseže 7.500,00 evrov. V obrazložitvi zakona je navedeno, da je po razpoložljivih podatkih v Sloveniji okoli 6.100 takih kmetij z okoli 11.500 zavezanci za dohodke iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti, ki bodo morale pričeti ugotavljati dohodek na podlagi vodenja knjigovodstva z letom 2013. Predlagatelj zakona je torej navedel samo približno število kmečkih gospodinjstev, ki bi bila zajeta z obveznim vodenjem knjigovodstva v davčne namene. V postopku priprave in sprejema zakona pa sploh ni bila niti približno ocenjena stroškovna obremenitev, ki jo bo uvedba obveznega vodenja knjigovodstva pomenila za kmečka gospodarstva glede na predlagani dohodkovni cenzus. Če upoštevamo veliko razdrobljenost kmetij in omejujoče naravne dejavnike, predlagatelj tudi ni primerjal stroškov obveznega vodenja knjigovodstva s predvidenim povečanjem davčnih prihodkov, da bi lahko ocenil neto narodnogospodarski učinek uzakonjene rešitve. Ob predpisanem cenzusu pa tudi upoštevanju kmetijskih subvencij v dejansko prejetem znesku poleg katastrskega dohodka se postavlja tudi načelno vprašanje narave teh subvencij. Po našem mnenju je vprašljivo, ali je kmetijske subvencije pravilno in pravično davčno obravnavati kot čisti dohodek prejemnikov, saj lahko kmetijske subvencije glede na dejanske pridelovalne razmere in stroške pokrivajo ne samo stroške delovne sile, temveč tudi druge odhodke, ki so nujno potrebni za kmetijsko pridelavo. Po stališču, ki se je izoblikovalo v okviru kmetijskih reprezentativnih organizacij, bi bila uvedba obveznega vodenja knjigovodstva na kmetijah ukrep, ki bi bil glede na stroške, povezane z vodenjem knjigovodstva in predpostavljeni dohodek sorazmeren pri cenzusu 15.000,00 evrov katastrskega dohodka. Interesna skupina je menila, da pri tem ne bi smeli upoštevati drugih dohodkov že zato, ker se kmetijske subvencije lahko glede na spremembe v proizvodni usmeritvi oziroma intenzivnosti posameznega kmetijskega gospodarstva ter v skupni kmetijski politiki bistveno spreminjajo tudi znotraj samega davčnega obdobja.

3. V prehodni določbi 14. člena zakona je za odmero dohodnine od dohodka iz osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti za leto 2010 predvideno upoštevanje 50% drugih dohodkov iz 70. člena ZDoh-2 razen, če je tako ugotovljen drug dohodek višji od pavšalno

ocenjenega drugega dohodka zavezanca. V 15. členu pa je predvideno, da se v davčno osnovo od drugih dohodkov iz 70. člena zakona v letih 2011 in 2012 upošteva 50% teh dohodkov. Zaradi lažjega prehoda na nov sistem obdavčenja in zaradi narave kmetijskih subvencij, ki v Sloveniji pokrivajo ne samo izpad dohodka pridelovalcev, temveč tudi druge stroške pridelave, je bilo predlagano, da se upošteva 30% namesto 50% dohodkov v 14. členu in v 15. členu zakona, kar ni bilo upoštevano. Sprejete rešitve v zakonu torej v obdobju finančne in gospodarske krize povečujejo davčno obremenitev kmetov in uvajajo nove obveznosti glede vodenja knjigovodstva, kar je povezano z nezanemarljivimi stroški, zato bodo zmanjšale spodbude, ki jih predstavljajo kmetijske subvencije za slovensko kmetijstvo, ki prideluje v težjih razmerah kot povprečni pridelovalec v EU, zmanjšale pa bodo tudi interes kmetov za opravljanje kmetijske in gozdarske dejavnosti. Državni svet je na 26. izredni seji 29. 11. 2010 veto sprejel, pri ponovnem odločanju pa je Državni zbor na 23. redni seji 16. 12. 2010 zakon ponovno potrdil.

Interesna skupina je imela v letu 2010 dvanajst (12) sej, od tega eno (1) korespondenčno.

4.2.4 Interesna skupina negospodarskih dejavnosti

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Stališča k predlogom zakonov, aktov in zakonodajnim iniciativam

V zvezi z zakonodajnimi iniciativami je interesna skupina podprla pobudo državnega svetnika Petra Požuna za sprejem Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o odvzemu in presaditvi delov človeškega telesa zaradi zdravljenja (ZOPDCT) (sprejeta na 22. redni seji Državnega sveta, 20. 1. 2010), pobudo Komisije za državno ureditev za sprejem Predloga zakona o dopolnitvi Zakona o detektivski dejavnosti (sprejeta na 26. redni seji Državnega sveta, 11. 5. 2010) ter pobudo državnega svetnika Draga Žure za sprejem Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o subvencioniranju študentske prehrane. Pri slednji je interesna skupina dodatno podprla tudi amandma Draga Žure, s katerim je bila predlagana uskladitev določb predloga zakona o globah z določili Zakona o prekrških, ki se nanašajo na določanje denarne kazni v odstotkih. Amandma Draga Žure je bil na 22. seji Državnega sveta, 20. 1. 2010, sprejet.

Interesna skupina je v zvezi s Predlogom zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije (ZUKN) - druga obravnava, EPA 818-V izrazila pomisleke o primernosti urejanja upravljanja s kapitalskimi naložbami na način, kot je bil predlagan z novelo zakona, ker so člani interesne skupine menili, da se s prodajo določenega premoženja nepremišljeno prodajajo tudi delovna mesta, dobiček in priložnosti za razvoj. Hkrati so podvomili o tem, da bodo zagotovljeni dovolj močni mehanizmi za preprečevanje manipuliranja s premoženjem države zlasti v sedanjem kriznem obdobju. Interesna skupina je zato podprla predlog negativnega mnenja Državnega sveta k predlogu zakona. Negativno mnenje je potrdil tudi Državni svet na 23. redni seji, 24. 2. 2010.

Interesna skupina je podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vrtcih (ZVrt-E) - druga obravnava, EPA 882-V, ter Predlog zakona o izenačevanju možnosti invalidov (ZIMI) - druga obravnava, EPA 968-V, v zvezi s katerim je podprla tudi konkretni pripombi državnega svetnika Alojza Kovšce, ki sta se nanašali na zagotovitev osebne asistencije invalidu, ki je izvoljen ali imenovan na funkcijo v državnem organu oziroma organu lokalne skupnosti (v nadaljevanju: funkcionar, ki je invalid), pri vseh tistih opravilih in dejavnostih, ki so povezane z opravljanjem njegove funkcije in ki jih zaradi vrste in stopnje invalidnosti ne more izvajati sam. Državni svet je na 26. redni seji, 11. 5. 2010, sprejel predlog mnenja v katerem je podprl predlog zakona, vključno z omenjenima konkretnima pripombama, ki pa ju Državni zbor v nadaljevanju zakonodajnega postopka ni upošteval.

Intenzivnejšo razpravo je interesna skupina opravila v zvezi s Predlogom Družinskega zakonika (DZ) - druga obravnava, EPA 817-V. Na podlagi ugotovitve, da gre za zelo občutljivo tematiko in zelo raznolika mnenja, je interesna skupina z amandmajem k predlogu mnenja Državnega sveta predlagala črtanje v več primerih izrazito diametralnega besedila, od vključno drugega odstavka dalje. Predlagala je, da se črtano besedilo nadomesti z ugotovitvijo, da je Državni svet v zvezi s predlogom Družinskega zakonika opravil obširno razpravo tako na delovnih telesih Državnega sveta kot na plenarnem zasedanju, vendar slednje, zaradi zelo različnih in medsebojno izključujočih si mnenj, ki so se nanašala predvsem na vprašanje definicije družine in celotnega spektra možnih posledic predloga zakona v fazi implementacije, ni bilo mogoče povzeti v enotno mnenje. Državni svet naj bi zato svojemu mnenju priložil povzetek razprav v Državnem svetu in v skladu s tem predlagatelju predlagal ponoven razmislek o vsebini predloga zakona. Amandma je bil na 24. redni seji Državnega sveta, 17. 3. 2010, sprejet. Predlog zakonika je še vedno v fazi druge obravnave v Državnem zboru.

Interesna skupina je v razpravi o Predlogu zakona o malem delu (ZMD) - druga obravnava, EPA 1133-V opozorila, da predlog zakona poizkuša na enem mestu razrešiti preveč različnih problematik na trgu dela. Člani interesne skupine so menili, da bi se zlasti študentska problematika morala reševati ločeno od ostalih (upokojencev, brezposelnih), torej s posebnim zakonom, ter da bi moralo urejanje študentske problematike, ki je sicer nujno potrebno, potekati skladno z iskanjem dodatnih rešitev za zagotavljanje ustreznih pogojev za socialno varnost študentov. Opozorili so tudi na posledice, ki so jih podobne zakonodajne rešitve pustile v drugih državah, na primer Nemčiji, kjer delodajalci zakonodajo izkoriščajo za drobitev delovnih mest in izogibanje rednim zaposlitvam. Interesna skupina je v svojem stališču podprla negativno mnenje Državnega sveta, ki ga je Državni svet sprejel na 29. redni seji, 15. 9. 2010.

Predlog zakona o spremembi Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije (ZSDZVZEU-A) - skrajšani postopek, EPA 954-V je interesna skupina v svojem stališču podprla, saj je menila, da bo z odprtjem sej Odbora Državnega zbora za evropske zadeve za javnost državnim svetnikom, v primerjavi z dosedanjo prakso, v veliki meri olajšan dostop do zaupnega gradiva. Državni svet je na 25. redni seji, 7. 4. 2010, predlog zakona podprl.

V zvezi s Predlogom zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zemljiški knjigi (ZZK-1C) - druga obravnava, EPA 1152-V je interesna skupina izrazila nestrinjanje s predlagano ureditvijo, da se pristojnosti v zvezi pravico do vlaganja zemljiškoknjižnega predloga prenašajo izključno na notarje, s čimer se izloča pravica posameznika, da sam ureja svoje zemljiškoknjižne zadeve. Ocenili so, da bi se postopki na podlagi takšne ureditve bistveno podaljšali, hkrati pa bi se zvišali tudi stroški urejanja zemljiškoknjižnega stanja. Interesna skupina je zato oblikovala tri amandmaje k predlogu mnenja Državnega sveta in predlagala, da Državni svet predloga zakona ne podpre ter da se mnenje v zvezi s predlogom za dopolnitev tretje točke 125.a člena spremeni tako, da bo lahko zemljiškoknjižni predlog vložila tudi občina ali vsak, ki ima pravni interes. Predlagana je bila tudi bolj jasna diktija sedmega odstavka mnenja Državnega sveta v zvezi z nasprotovanjem prenosu hrambe zemljiškoknjižnih listin s sodišč na notarje. Državni svet je amandmaje sprejel na 30. redni seji, 13. 10. 2010. Državni zbor sicer v nadaljevanju zakonodajnega postopka te konkretne pripombe ni upošteval, vendarle pa je na podlagi vloženega veta Državnega sveta zakon zavrnil na 34. izredni seji, 8. 12. 2010.

V zvezi s Predlogom Resolucije o nacionalnem programu razvoja pomorstva Republike Slovenije (ReNPRP) - enofazni postopek, EPA 1195-V je interesna skupina predlagala amandma k predlogu mnenja Državnega sveta, in sicer, da se črta podpora prizadevanjem

predlagatelja, da bi se sredstva za poravnanje stroškov zdravstvenih in socialnih prispevkov 300 pomorščakov krila iz državnega proračuna.

Interesna skupina je namreč menila, da se s tem predlogom vzpostavlja neke vrste diskriminatorno stanje v primerjavi z zaposlenimi v panogah, v katerih so zaposleni v prav tako težkem ali še težjem položaju, vendar ne bodo deležni istih pravic. Po mnenju interesne skupine zgolj argument o nezmožnosti izterjave plačila socialnih prispevkov s strani zaposlenih zaradi posebnih okoliščin zaposlitve za uvedbo predlaganega ukrepa ne zadošča. Državni svet je na 30. redni seji, 13.10.2010, amandma sprejel. Državni zbor v nadaljevanju zakonodajnega postopka konkretne pripombe ni upošteval in sprejel resolucijo v nespremenjeni obliki na 21. redni seji, 26. 10. 2010.

Interesna skupina je ob obravnavi Predloga zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2) - druga obravnava, EPA 1300-V v svojem stališču izrazila zavedanje, da so določene spremembe in izboljšave pokojninskega sistema v Republiki Sloveniji potrebne, vendar pa je nekatere rešitve predloga zakona, glede na čas gospodarske in finančne krize v katerem se nahajamo, ocenila kot preuranjene in neustrezne. Državni svet na 31. redni seji, 10.11.2010, predloga zakona ni podprl, na 27. izredni seji, 21.12.2010, pa sprejel zahtevo, da Državni zbor o zakonu, ki ga je sprejel na 23. redni seji, 14.12.2010, še enkrat odloča. Državni zbor je zakon na 37. izredni seji, 23.12.2010, ponovno podprl.

Stališča k ostalim zadevam, ki so v pristojnosti Državnega sveta

V zvezi s pobudami in vprašanji državne svetnice in svetnikov so člani interesne skupine podprli vprašanje Borisa Šuštaršiča v zvezi z implementacijo Zakona o igrah na srečo in s tem povezanim preprečevanjem vdora tujih prirediteljev spletnih iger na srečo na slovenski igralniški trg, na podlagi blokad teh spletnih strani. Podprla je tudi zahtevo Petra Požuna za dopolnitev odgovora Ministrstva za zdravje v zvezi z reševanjem problematike Vzajemne d.v.z. ter zahtevo Borisa Šuštaršiča za dopolnitev odgovora s strani Ministrstva za finance na njegovo vprašanje v zvezi s prirejanjem iger na srečo.

Interesna skupina je posebno stališče oblikovala tudi v zvezi z vprašanji Marijana Klemenca glede urejanja problematike zdravnikov s povečanjem vpisa na Medicinski fakulteti. Z amandmajem je predlagala, da se tekst v delih, kjer je bilo govora o problematiki pomanjkanja zdravnikov, dopolni še z opozorilom o pomanjkanju diplomiranih medicinskih sester in diplomiranih babic. Amandma je Državni svet na 27. redni seji, 9. 6. 2010, sprejel.

Interesna skupina je obravnavala in potrdila Predlog za uvrstitev duševnega zdravja kot prioritete teme v Raziskovalno in inovacijsko strategijo Slovenije 2011-2020 (RISS), ki ga je obravnavala na podlagi pobude članov interesne skupine Petra Požuna in dr. Janvita Goloba. Stališče k predlogu, oblikovanem na podlagi gradiva Izobraževalno raziskovalnega inštituta Ljubljana, je interesna skupina naslovila na Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, ki je do 26. 12. 2010 sprejemalo pripombe zainteresirane javnosti na osnutek RISS. Odziva s strani Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo interesna skupina do konca leta 2010 še ni prejela, sta pa pobudo v svojih mnenjih podprla tako Ministrstvo za zdravje kot Ministrstvo za šolstvo.

Organizacijske, finančne in kadrovske zadeve Državnega sveta ter imenovanja

Interesna skupina je podprla imenovanje državnega svetnika Petra Požuna za predstavnika Državnega sveta v Nacionalnem usklajevalnem odboru za izvajanje Evropskega leta prostovoljnih dejavnosti, tekom priprave na volitve ob izteku prve polovice IV. mandata Državnega sveta pa podprla predlog kandidata za predsednika ter podpredsednico Državnega sveta ter predlog kandidatov za predsednike in podpredsednike komisij Državnega sveta. Posebej so izrazili podporo dosedanjemu delu predsednika Državnega

sveta, za nadaljnje delo pa izpostavili nujnost stopnjevanja dialoga z Državnim zborom glede že obstoječih pristojnosti Državnega sveta, ki temeljijo na Ustavi Republike Slovenije in njihovih zelenih krepitvah (možnost vlaganja amandmajev, četrto branje, itd.).

Interesna skupina je Predlog finančnega in kadrovskega načrta Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2011 in 2012, v danih finančnih in gospodarskih razmerah v Republiki Sloveniji, ocenila kot optimalnega in ga podprla. Državni svet je predlog podprl na 29. redni seji, 15.9.2010.

Pobude in predlogi interesne skupine

Interesna skupina je na podlagi razprave oblikovala tudi dve svoji pobudi in predlog za poimenovanje posebnega posvetovalnega organa Državnega sveta. V zvezi s slednjim je interesna skupina izrazila podporo pobudi za ustanovitev takšnega organa, vendar je predlagala drugačno poimenovanje organa, in sicer: Svet za slovensko prihodnost namesto osnovnega predlaganega poimenovanja Svet za inovativnost. Predlog so člani interesne skupine utemeljili s tem, da mora že samo ime posvetovalnega organa izražati njegovo namero, torej iskanje ustreznih rešitev za prihodnost celotne družbe in ne samo znanstvenega ali gospodarskega področja. Predlog interesne skupine je bil delno upoštevan, saj se sedaj organ imenuje Svet za inovativno družbo.

Interesna skupina je podprla pobudo za sprejem Predloga sklepa o dopolnitvah Sklepa o merilih za izplačevanje sejin za opravljanje funkcije članov Državnega sveta in izplačil za opravljanje funkcije predsednika in sekretarja Državnega sveta, ki je bila pripravljena na podlagi združitve pobud dveh članov interesne skupine - pobude državnega svetnika Borisa Šuštaršiča v zvezi z ureditvijo izplačila za zagotovitev osebne asistencije članu Državnega sveta, ki je invalid in ki za nemoteno delo potrebuje fizično pomoč in prevoz, ter pobude državnega svetnika Petra Požuna v zvezi z ureditvijo nadomestila za državne svetnike, ki so s strani Državnega sveta in na pobudo raznih državnih organov imenovani v njihove organe ali delovna telesa. Državni svet je navedeno dopolnitev sklepa sprejel na 23. redni seji, 24.2.2010.

Na predlog vodje interesne skupine Antona Peršaka je interesna skupina oblikovala Pobudo Vladi Republike Slovenije, Ministrstvu za zdravje, Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Davčni upravi Republike Slovenije v zvezi z neplačevanjem prispevkov za obvezno zdravstveno zavarovanje, ki jo je Državni svet soglasno podprl na 28. redni seji, 7.7.2010. Državni svet je pisni odgovor Vlade Republike Slovenije prejel 10.9.2010. V odgovoru je Vlada pobudo o avtomatičnem obveščanju zavarovanca o prenehanju plačevanja prispevkov za zdravstveno zavarovanje s strani zavezanca podprla. V zvezi s pobudo za dopolnitev kazenskih določb Zakona o prispevkih za socialno varnost z določbami o kazenski odgovornosti delodajalca, ki vloži odjavo iz obveznega zdravstvenega zavarovanja brez vednosti zaposlenega, pa menila, da bi bilo v primeru, če bi se uvedla obveza delodajalca o avtomatičnem obveščanju zaposlenih o prej omenjeni odjavi, smiselno med kazenske določbe zakonodaje, ki bi to obveznost urejala (npr. Zakon o delovnih razmerjih), dodatno vključiti tudi kazensko odgovornost za zavezanca oziroma odgovorno osebo zavezanca, ki bi to obvezo kršila.

Interesna skupina je na predsednika Državnega sveta naslovila Pobudo za predstavitev programa dela Vlade Republike Slovenije za naslednji dve leti na seji Državnega sveta, med drugim tudi z namenom zmanjšanja komunikacijske vrzeli med izvršilno in zakonodajno vejo oblasti. Pobudo je interesna skupina utemeljila z zaskrbljujoče velikim številom vloženih predlogov za sprejem veta (11 od maja 2010 dalje) s strani Državnega sveta in z občutkom, da se v družbi kažejo vedno večja nasprotovanja zakonodajnim predlogom na številnih strateških področjih.

Interesna skupina negospodarskih dejavnosti je v letu 2010 v zvezi z obravnavanimi zadevami oblikovala 17 stališč. Na podlagi razprav na sejah je oblikovala tudi 3 lastne pobude ter 1 predlog za poimenovanje posvetovalnega organa Državnega sveta.

Interesna skupina je imela v letu 2010 petnajst (15) sej, od tega 2 korespondenčni.

4.2.5 Interesna skupina lokalnih interesov

Povzetek najpomembnejših obravnavanih zadev

Interesna skupina je imela eno sejo namenjeno pripravi na volitve ob izteku prve polovice IV. mandata Državnega sveta, na korespondenčni seji pa je sprejela poročilo o svojem delu v letu 2009. Na 1. izredni seji se je sestala pred 16. izredno sejo Državnega sveta in se opredelila do odločilnega veta, 2. izredno sejo pa je imela skupaj s Komisijo za državno ureditev in Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, na kateri je obravnavala problematiko načrtovane ukinitve policijskih uprav Slovenj Gradec, Postojna in Krško.

Interesna skupina je na svojih sejah obravnavala 59 zadev in oblikovala dve pobudi¹, ki jih je naslovila na vodstvo Državnega sveta in na podlagi ene je Državni svet sprejel dopolnitev Poslovnika Državnega sveta. Interesna skupina je podprla 29 predlogov mnenj oziroma sklepov Državnega sveta, enega predloga mnenja ni podprla² (ni pa sprejela amandmaja), k devetim predlogom mnenj Državnega sveta pa je sprejela devet amandmajev, od tega jih je bilo sedem sprejetih in njihova vsebina vključena v sprejeta mnenja Državnega sveta. Ob obravnavi predloga mnenja Državnega sveta k Predlogu Družinskega zakonika je podprla amandma Komisije za državno ureditev, da se navedeni predlog zakonika ne podpre. Interesna skupina je podprla odločilni veto na Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (ZUODNO-G), Predlog zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti drugega odstavka 62. člena Zakona o Državnem svetu³, štiri zakonodajne iniciative⁴, katere pa Državni zbor ni sprejel. Interesna skupina je s Komisijo za državno ureditev in Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj pripravila eno⁵ poročilo s predlogi sklepov za odločanje na seji Državnega sveta, ki jih je sprejel na 32. seji. Interesna skupina je podprla pet aktov Državnega sveta⁶, predlog

¹ Na predlog Jerneja Verbiča je sprejela pobudo, da predsedujoči na sejah Državnega sveta in komisij ravna v skladu s PoDS in časovno omejijo razprave predlagateljev gradiv;

Na predlog Rastislava Revna je sprejela pobudo, da se na sejo Državnega sveta še pred drugo obravnavo uvrsti Predlog zakona o medijih, ko bo predložen v zakonodajni postopek.

² Predlog zakona o prejemkih poslovnih oseb v gospodarskih družbah v lasti Republike Slovenije in samoupravnih lokalnih skupnosti, druga obravnava, katerega je Državni svet podprl.

³ Državni svet je zahtevo sprejel na 28. seji, Ustavno sodišče pa o njej še ni odločalo.

⁴ Pobudo Komisije za državno ureditev za sprejem Predloga zakona o dopolnitvi Zakona o detektivski dejavnosti, Pobudo Draga Ščernjaviča za sprejem Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije, Pobudo Petra Požuna za sprejem Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o odvzemu in presaditvi delov človeškega telesa zaradi zdravljenja, Pobudo Draga Žure za sprejem Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o subvencioniranju študentske prehrane.

⁵ Poročilo k pobudi državnih svetnikov Marijana Klemenca, Jerneja Verbiča in Jožeta Slivška za obravnavo problematike načrtovane ukinitve policijskih uprav Slovenj Gradec, Postojna in Krško.

⁶ Predlog sklepa o dopolnitvah Sklepa o merilih za izplačevanje sejin za opravljanje funkcije članov Državnega sveta in izplačil za opravljanje funkcije predsednika in sekretarja, Predlog finančnega in kadrovskega načrta Državnega sveta Republike Slovenije za leti 2011 in 2012, Predlog dopolnitve Poslovnika Državnega sveta, Predlog sklepa o spremembi sklepa o začasnem znižanju višine sejin za opravljanje funkcije državnega sveta in izplačil za opravljanje funkcije predsednika državnega sveta (do 31.12.2010), Predlog sklepa o spremembi Sklepa o začasnem znižanju višine sejin za opravljanje funkcije članov Državnega sveta in izplačil za opravljanje funkcije predsednika Državnega sveta (do 31.12.2011).

Mandatno imunitetne komisije, da se za predstavnika v nacionalni usklajevalni odbor za izvajanje Evropskega leta prostovoljnih dejavnosti imenuje Petra Požuna, Poročilo o delu Državnega sveta v letu 2009. Interesna skupina je podprla tudi predlagane zaključke petih posvetov.

Interesna skupina je na 36. seji sprejela amandma k predlogu mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (EPA 1008-V), ki ga je Državni svet na 26. seji podprl in vključil v sprejeto pozitivno mnenje. Splošno pripombo, ki jo je oblikovala Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, da bi se morali vsi postopki ustanavljanja občin ali spremembe njihovega območja, ki se pred uveljavitvijo zakona niso končali, z dnem uveljavitve zakona ustaviti, je interesna skupina preoblikovala v konkretno pripombo k 8. členu novele zakona. Svoj predlog je utemeljila s tem, da se v določenih primerih postopki za ustanovitev nove občine glede na predvideno rešitev nikoli ne bodo končali, obenem pa predlagana rešitev, po kateri se postopki ustanovitve nove (mestne) občine ali spremembe njihovega območja nadaljujejo, če je Državni zbor že razpisal referendum, postavlja v neenakopraven položaj tista območja, na katerih referendum ni bil razpisan, saj se v teh primerih postopki ustavijo. Te konkretne pripombe Vlada ni podprla, ker bi novi zakon posegel v postopke, ki jih je Državni zbor že začel, o njej pa na matičnem delovnem telesu Državnega zbora niso odločali. Državni zbor je zakon sprejel 15. 6. 2010.

Interesna skupina je na 42. seji sprejela amandma k predlogu mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (EPA 1300-V), s katerim je predlagala, da Državni svet namesto pozitivnega sprejme negativno mnenje k predlogu zakona. Člani interesne skupine so sicer poudarili, da so potrebne spremembe na področju pokojninskega in invalidskega zavarovanja, da zagotovimo vzdržnost pokojninskega sistema, vendar predloga zakona niso podprli, saj način njegovega sprejemanja, ko ni dosežen minimalen konsenz med socialnimi partnerji, ni ustrezen. Razprave o njem so tudi povzročile nezaupanje med ljudmi, posledično pa se je mnogo delavcev odločilo za upokojitev, čeprav bi v drugačnih okoliščinah še ostali v delavnem razmerju. Državni svetniki so tudi opozorili, da bi morali pred določitvijo ostrejših pogojev za pridobitev pravice do starostne pokojnine zagotoviti delovna mesta za starejšo populacijo in mlado generacijo, ki ob pomanjkanju delovnih mest tudi ni zainteresirana za zaposlovanje, saj v sedanji družbeni klimi menijo, da ne bodo dobili pokojnine. Tako imamo na eni strani pomanjkanje delovnih mest za mlade, istočasno pa podaljšujemo starostno dobo za upokojitev. Po mnenju interesne skupine predlagane rešitve ne bodo rešile sedanjih težav pokojninskega sistema. Državni svet je na 31. seji podprl amandma interesne skupine in negativno mnenje poslal v Državni zbor, ki je zakon sprejel na 23. seji 14. 12. 2010. Državni svet je na 27. izredni seji 21. 12. 2010, na predlog Interesne skupine delojemalcev in državnega svetnika Mihaela Jenčiča, sprejel odločilni veto na zakon.

Na predlog interesne skupine je Državni svet na 31. seji dopolnil mnenje k Predlogu zakona o voznikih (EPA 1249-V) z opozorilom glede izobrazbenih pogojev za opravljanje dejavnosti usposabljanja kandidatov za voznike motornih vozil ter glede določbe, ki kot pogoj za pridobitev dovoljenja za učitelja vožnje predvideva, da oseba v evidenci kazenskih točk nima vpisanih več kot pet kazenskih točk, saj pogoj ne velja za osebe, ki tudi delajo na področju prometa (npr. policisti, inšpektorji, izpitne komisije). Vlada je v svojem stališču do mnenja Državnega sveta podprla prvo pripombo in predlagala spremembo 30. člena na način, da je za pridobitev teh dovoljenj predpisana enaka stopnja izobrazbe, kot je to določeno že v sedanjem ZVCP-1, medtem ko se s pripombo glede kazenskih točk ni strinjala, saj po njenem mnenju učitelji predpisov ali učitelji vožnje predstavljajo kandidatu za voznika nujno potrebno avtoriteto in vzgled za njegovo lastno ravnanje in je najpomembnejša vzgojna metoda prav metoda vzgleda. Od vzgleda učitelja vožnje kot avtoritete v prometu, od njegovega ravnanja in obnašanja v prometu, je v precejšnji meri odvisno kasnejše vedenje bodočega voznika. Državni zbor je zakon sprejel 20.12.2010.

Interesna skupina je na 42. seji sprejela amandma na predlog mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o pravilih cestnega prometa (EPA 1248-V) in predlagala Državnemu svetu v sprejem nov predlog mnenja, da Državni svet ne podpre predloga zakona. Predlagano negativno mnenje je interesna skupina utemeljila s tem, da predlagatelj strožjega sankcioniranja ni utemeljil z analizo, ki kaže na vzročno povezavo med višino globe in številom (najhujših) prekrškov zoper varnost cestnega prometa. Že sedaj veljavne sankcije so dovolj visoke, le bolj dosledno bi morali izvajati zakon. Odprto ostaja tudi vprašanje povratnikov, ki niso ustrezno kaznovani. Nadalje bi morali pri sankcioniranju prekoračitve hitrosti razlikovati med tovornimi in osebnimi vozili. Tako kot Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je interesna skupina pozvala predlagatelja, da še pred odločanjem o zakonu predloži analizo, ki bo jasno pokazala, kako višina globe vpliva na spoštovanje cestnoprometnih predpisov. Njenega amandmaja Državni svet na 31. seji ni podprl. Vlada je v svojem stališču do mnenja Državnega sveta navedla, da so zaključki raziskave na temo »Dejavniki varnosti cestnega prometa v Sloveniji«, ki jo je v letu 2010 opravil Inštitut za kriminologijo pri Pravni fakulteti v Ljubljani, objavljeni na spletnih straneh Ministrstva za promet. Državni zbor je zakon sprejel 20. 12. 2010.

Interesna skupina na 42. seji tudi ni podprla predloga pozitivnega mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o cestah (EPA 1247-V), zato je z amandmajem predlagala Državnemu svetu, da ne podpre predloga zakona. Interesna skupina je menila, da zakon ne rešuje problema vzdrževanja državnih cest in kategorizacije javnih, predvsem občinskih cest, ki potekajo po zasebnih zemljiščih. Državni svet na 31. seji ni podprl njenega amandmaja. Državni zbor je zakon sprejel 20. 12. 2010.

Državni svet je na 28. seji podprl amandma interesne skupine, ki je predlagala, da Državni svet ne podpre Predloga zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (EPA 1029-V), ki na novo določa minimalno raven socialne varnosti in določa njeno višino na ravni, ki naj zagotovi dostojno življenje, določa enotno vstopno točko v sistem socialnih pomoči in vzpostavlja enotno evidenco vseh pomoči, ki jih prejema posameznik. Interesna skupina ni podprla predloga zakona, ker je ocenila, da predlagane rešitve ne temeljijo na nobenih projekcijah o dejanskem premoženjskem stanju posameznikov, kar je ključno za izvajanje zakona, poleg tega iz nadaljnje vsebine predloga mnenja Državnega sveta, ki je bilo pripravljeno na podlagi poročil Komisije za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide ter Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport, izhajajo številne pripombe državnih svetnikov, zaradi katerih predloga zakona ni mogoče podpreti. Interesna skupina je na 39. seji sprejela amandma tudi na predlog mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o socialno varstvenih prejemkih (EPA 1030-V) in Državnemu svetu predlagala, da navedenega zakona ne podpre iz istih razlogov kot prej navedenega zakona. Državni svet je na 28. seji amandma podprl. Državni zbor je oba zakona sprejel 13. 7. 2010.

Na 39. seji se je Interesna skupina opredelila do predloga mnenja Državnega sveta k Predlogu zakona o Radioteleviziji Slovenija (EPA 1067-V) in z amandmajem predlagala, da Državni svet ne podpre predloga zakona, ter podprla amandma predsednika Državnega sveta za dopolnitev predloga mnenja v zvezi s sestavo Sveta RTVS. Svoje nestrinjanje z zakonom je utemeljila s številnimi pripombami Komisije za kulturo, znanost, šolstvo in šport, ki so vključene v predlog mnenja. Državni svet je na 28. seji podprl amandma interesne skupine. Skupina državnih svetnikov s prvopodpisanim Alojzom Kovšco je predlagala Državnemu svetu v sprejem odločilni veto na zakon, vendar ga Državni svet na 32. izredni seji ni podprl.

Interesna skupina je na 33. seji z amandmajem predlagala, da Državni svet ne podpre Predloga zakona o pogrebni dejavnosti in upravljanju pokopališč (EPA 805-V), z ostalim delom predloga mnenja pa se je strinjala. Tako kot Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj ni podprla prenosa opravljanja pogrebnih dejavnosti na prosti trg, saj občine

to izvirno nalogo dobro opravljajo in bi se morala še naprej izvajati kot gospodarska javna služba. Z vidika pietete pokojnikov in v odnosu do bližnjih lahko občine zagotavljajo kvalitetno opravljanje teh storitev, pri čemer imajo bližnji v primeru nezadovoljstva možnost, da zamenjajo izvajalca, medtem ko v primeru izvajanja te dejavnosti na prostem trgu te možnosti nimajo. Zakon tudi ne ureja vprašanja lastništva pokopališč. Državni svet je amandma sprejel. Državni zbor je 22.4.2010 sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo.

Interesna skupina se je sestala na trinajstih (13) rednih in dveh (2) izrednih sejah, od tega je bila ena (1) seja korespondenčna.

4.3 SEJE KOMISIJ

Komisije Državnega sveta so na sejah obravnavale 260 zadev (predlogov zakonov in drugih aktov, ki jih je obravnaval Državni zbor, predlogov za odločilni veto in zakonodajnih pobud ter drugih aktov, pobud in vprašanj itd).

Tabela 6: Število obravnavanih zadev na komisijah

<i>Delovno telo DS</i>	<i>Število obravnavanih zadev 2008</i>	<i>Število vseh obravnavanih zadev 2009</i>	<i>Število vseh obravnavanih zadev 2010</i>	<i>Indeks 2009/2008</i>	<i>Indeks 2010/2009</i>
Komisija za državno ureditev	37	68	67	183,7	98,5
Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve	15	29	25	193,3	86,2
Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance	36	57	50	158,3	87,7
Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide	30	26	30	86,7	115,4
Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport	14	20	18	142,9	90,0
Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj	25	33	46	132,0	139,4
Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	14	21	19	150,0	90,5
Mandatno-imunitetna komisija	18	6	5	33,3	83,3
Skupaj	189	260	260	137,6	100

Na podlagi 45. člena Zakona o Državnem svetu ([Ur. l. RS, št. 100/2005](#) - UPB1) in določil Poslovnika Državnega sveta je Državni svet na 3. seji sprejel Sklep o ustanovitvi in nalogah komisij Državnega sveta Republike Slovenije ([Ur. l. RS, št. 9/2008](#)).

Komisije obravnavajo pobude in vprašanja članov Državnega sveta v zvezi z zadevami s področij, ki jih obravnavajo, ter druge zadeve, za katere jih pooblasti Državni svet. Komisije pripravljajo predloge zahtev in mnenj v zvezi z zakoni in drugimi akti, ki se nanašajo na zadeve, ki jih obravnavajo.

4.3.1 Komisija za državno ureditev

Komisija za državno ureditev je obravnavala predloge zakonov in drugih aktov s področja notranjih zadev, pravosodnega sistema, javne uprave in obrambe.

1) Obravnavane zadeve

Zakonodajna pobuda:

- Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o detektivski dejavnosti (ZDD).

Odložilni veto:

- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o policiji;
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o urejanju statusa državljanov drugih držav naslednic nekdanje SFRJ v Republiki Sloveniji;
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (ZSPJS-N);
- Zahtevo skupine državnih svetnikov (prvopodpisani Drago Ščernjavič) za sklic 21. izredne seje Državnega sveta s predlogom za veto na Zakon o spremembi Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (ZSPJS-O);
- Zakon o javnem nepremičninskem skladu Republike Slovenije;
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o zemljiški knjigi (ZZK-1C).

Predlog Ustavnega zakona:

- Predlog za začetek postopka za spremembe 160., 161., in 162. člena Ustave Republike Slovenije z osnutkom ustavnega zakona, EPA 959-V.

Zahteva za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti:

- Zahteva za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti drugega odstavka 62. člena Zakona o Državnem svetu (ZDSve-UPB1; Ur. l. RS, št. 100/2005 in št. 95/2009 - odl. US, U-I-248/08).

Predlogi zakonov:

- področje notranjih zadev
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o detektivski dejavnosti (ZDD-D)- skrajšani postopek, EPA 844-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti cestnega prometa (ZVCP-1G) - druga obravnava, EPA 924-V;
 - Predlog zakona o dopolnitvah Zakona o javnih zbiranjih (ZJZ-D) - skrajšani postopek, EPA 1074-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o mednarodni zaščiti (ZMZ-B) - druga obravnava, EPA 1213-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvi Zakona o prevozu nevarnega blaga (ZPNB-C) - skrajšani postopek, EPA 1322-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o matičnem registru (ZMatR-B) - skrajšani postopek, EPA 1331-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o potnih listinah (ZPLD-1D) - skrajšani postopek, EPA 1458-V;

- Predlog zakona o osebni izkaznici (ZOIzk-1) - druga obravnava, EPA 1460-V.
- področje pravosodja
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma - druga obravnava, EPA 845-V;
 - Predlog Družinskega zakonika (DZ) - druga obravnava, EPA 817-V;
 - Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o upravnem sporu (ZUS-1A) - skrajšani postopek, EPA 963-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o upravnem sporu (ZUS-1A) - druga obravnava, EPA 1115-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o odškodnini žrtvam kaznivih dejanj (ZOZKD-A) - druga obravnava, EPA 1232-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zemljiški knjigi (ZZK-1C) - druga obravnava, EPA 1152-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodnih taksah (ZST-1A) - druga obravnava, EPA 1150-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prekrških (ZP-1G) - druga obravnava, EPA 1302-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvršbi in zavarovanju (ZIZ-H) - nujni postopek, EPA 1098-V;
 - Predlog zakona o spremembi Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske Unije (ZSDZVZEU-A) - skrajšani postopek, EPA 954-V.
- področje javne uprave
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (ZSPJS-M) - nujni postopek, EPA 877-V;
 - Predlog zakona o spremembi Zakona o začasnem znižanju plač funkcionarjev (ZZZPF-A) - nujni postopek, EPA 874-V;
 - Predlog zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (ZIntPK) - druga obravnava, EPA 926-V;
 - Predlog zakona o javni agenciji za javno naročanje (ZJAJN) - druga obravnava, EPA 1064-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (ZSPJS-N) - skrajšani postopek, EPA 1082-V;
 - Predlog zakona o spremembi Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (ZSPJS-O), EPA 1254-V;
 - Predlog zakona o javnem nepremičninskem skladu Republike Slovenije (ZJNepS) - druga obravnava, EPA 1231-V;
 - Predlog zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZSPDSL) - druga obravnava, EPA 1230-V;
 - Predlog zakona o prostovoljstvu (ZProst) - druga obravnava, EPA 1371-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju (ZSPJS-P) - nujni postopek, EPA 1464-V.
- področje obrambe države
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Rdečem križu Slovenije (ZRKS-A) - druga obravnava, EPA 1081-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (ZVNDN-B) - druga obravnava, EPA 1151-V;

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami (ZVNNDN-B) - druga obravnava, EPA 1151-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred požarom (ZVPoz-C) - skrajšani postopek, EPA 1419-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu pred utopitvami (ZVU-B) - skrajšani postopek, EPA 1420-V;
- Predlog Zakona o prepovedi proizvodnje, prodaje in uporabe kasetnega streliva (ZPPPUKS) - druga obravnava, EPA 1175-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o obrambi (ZObr-E) - druga obravnava, EPA 1173-V.

Drugi akti:

- Skupno letno poročilo o izvajanju Zakona o dostopu do informacij javnega značaja za leto 2009, EPA 967-V;
- Poročilo o izvajanju Resolucije o nacionalnem programu preprečevanja in zatiranja kriminalitete za leto 2009, EPA 1140-V;
- Sedemnajsto poročilo o izvajanju Zakona o ugotavljanju vzajemnosti - enofazni postopek, EPA 932-V;
- Osemnajsto poročilo o izvajanju Zakona o ugotavljanju vzajemnosti, EPA 1298-V;
- Poročilo o položaju romske skupnosti v Sloveniji, EPA 1328-V;
- Poročilo o uresničevanju temeljnih razvojnih programov Slovenske vojske v letih 2008 do 2015 v letu 2009 (INTERNO), EPA 969-V;
- Poročilo o realizaciji odlokov o letnem načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem države v posamični vrednosti nad 300.000 EUR za organe državne uprave in za pravosodne organe za leti 2008 in 2009, EPA 1368-V;
- Petnajsto redno letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2009, EPA 1200-V;
- Skupno poročilo o delu državnih tožilstev za leto 2009, EPA 1086-V;
- Skupno poročilo o delu Državnega pravobranilstva v letu 2009, EPA 1142-V;
- Letno poročilo Informacijskega pooblaščenca za leto 2009, EPA 1083-V;
- Poročilo o delu Komisije za preprečevanje korupcije v letu 2009 - enofazni postopek, EPA 1085-V;
- Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Letnem načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem države v posamični vrednosti nad 300.000 EUR za organe državne uprave in za pravosodne organe za leto 2010 (OdrNPD10-A) - enofazni postopek, EPA 952-V;
- Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o Letnem načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem države v posamični vrednosti nad 300.000 EUR za organe državne uprave in za pravosodne organe za leto 2011 (OdrNPD11) - enofazni postopek, EPA 1316-V;
- Predlog odloka o Letnem načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem države v posamični vrednosti nad 300.000 EUR za organe državne uprave in za pravosodne organe za leto 2012 (OdrNPD12) - enofazni postopek, EPA 1317-V;
- Predlog resolucije o splošnem dolgoročnem programu razvoja in opremljanja Slovenske vojske do leta 2025 (ReDPROSV25), EPA 1138-V;
- Predlog resolucije o strategiji nacionalne varnosti Republike Slovenije (ReSNV-1) - enofazni postopek, EPA 857-V;
- Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega zbora (PoDZ-1C), EPA 1343-V;
- Predlog poslanca dr. Cukjatija za sprejem avtentične razlage 178. člena Kazenskega zakonika (Ur. l. RS, št. 55/2008, 66/2008 - popr., 39/2009, 55/2009).

Pobude in predlogi komisije:

- Zahteva za začetek postopka za oceno ustavnosti in zakonitosti drugega odstavka 62. člena Zakona o Državnem svetu (ZDSve-UPB1; Ur. l. RS, št. 100/2005, 95/2009 - odl. US, U-I-248/08).

Drugo:

- Ob obravnavi Poročila o delu Komisije za preprečevanje korupcije, so člani komisije 13.7.2010 naslovili nanjo še dodatna pisna vprašanja v zvezi s postopki preprečevanja korupcije. Odgovor Komisije za preprečevanje korupcije je bil poslan 22.7.2010;
- Na pobudo Komisije za državno ureditev je Služba za pravne in analitične zadeve 14. 10. 2010 pripravila mnenje o uresničevanju določb Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, s katerim so bili člani seznanjeni na 75. seji komisije. Vprašanja o uresničevanju določb zakona so bila naslovljena tudi na Ministrstvo za javno upravo, ki je odgovor posredovalo 8.11.2010;
- Ob obravnavi Osemnajstega poročila o izvajanju Zakona o ugotavljanju vzajemnosti na 76. seji 2.11.2010 je Komisija za državno ureditev sklenila zaprositi Ministrstvo za finance za pripravo celovite informacije o nakupih nepremičnin Republike Slovenije. Ministrstvo za finance je zadevo odstopilo MJU, le-to pa 29.11.2010 Ministrstvu za pravosodje.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je predlog sprememb Ustave RS, ki se nanašajo na novo sistemsko urejanje pristojnosti Ustavnega sodišča RS, obravnavala na 56. seji 31.3.2010. S predlogom se pristojnosti Ustavnega sodišča praviloma uredijo v ustavi (160. člen). V dopoljenem 161. členu se v povezavi s 160. členom določajo pooblastila sodišča pri ustavnosodni presoji. V predlaganem 162. členu so določeni predlagatelji postopka in načelo proste izbire pobud in ustavnih pritožb. Zaradi pomembnega položaja Ustavnega sodišča kot posebnega organa v sistemu države oblasti, ki izhaja iz načela demokratičnosti, pravne države in delitve oblasti, je komisija opozorila, da bi kazalo ponovno pretehtati opredelitve glede možnosti prenosa pristojnosti z Ustavnega sodišča na druga sodišča (uvredba t.i. diskrecijske izbire zadev), z vso zadržanostjo in preudarnostjo. Predlog za začetek postopka za spremembo 160., 161., in 162. člena Ustave je podprl Državni svet na 25. seji 12.4.2010.

Ob obravnavi Letnega poročila Informacijskega pooblaščenca za leto 2009 je komisija na 65. seji 28.6.2010 oblikovala predlog, ki ga je povzel v sklepu 21. seje 9.9.2010 Odbor za notranjo politiko, javno upravo in pravosodje in predlaga Ustavni komisiji, da v postopku spremembe Ustave v zvezi s pooblaščenimi predlagatelji zahteve za oceno ustavnosti oz. zakonitosti predpisa ali splošnega akta, izdanega za izvrševanje javnih pooblastil, Informacijski pooblaščenec obdrži položaj in pooblastila kot jih ima po veljavnem Zakonu o ustavnem sodišču.

Predlog resolucije o strategiji nacionalne varnosti Republike Slovenije (ReSNV-1), EPA 857 je komisija obravnavala na 51. seji 2. 2. 2010, predlagala pripombe in pripravila poročilo za 23. sejo Državnega sveta 24.2.2010. Konkretno pripombo, da se v okviru nacionalnih ciljev Republike Slovenije najprej poudari učinkovito delovanje pravne in socialne države, visoka stopnja varnosti, ki temelji na ustrezni preventivi, organiziranosti, usposobljenosti in pripravljenosti vseh zmogljivosti za ohranjanje, varovanje in zagotavljanje strateških virov, zatem pa naj se v nadaljevanju poudari tudi trden in stabilen mednarodni politično-varnostni položaj RS, je kot amandma povzel Odbor za obrambo DZ. Resolucija je bila sprejeta na 15. seji Državnega zbora 26.3.2010 in vsebuje našo konkretno pripombo.

V zakonodajni postopek je bil 28.4.2009 po skrajšanem postopku vložen Zakon o Državnem svetu (ZDSve-B). Komisija za državno ureditev je podprla predlog, saj uresničuje odločbo Ustavnega sodišča in določa ureditev opravljanja profesionalne funkcije predsednika Državnega sveta. Glasovanje na matičnem delovnem telesu DZ je predlog zakona omejilo samo na naslov. Glede na zaplete (naslov brez vsebine) in mnenje Komisije za poslovnik DZ, je na predlog delovnega telesa Državni zbor na 13. seji 28.1.2010 sprejel sklep, da je zakonodajni postopek končan. V Državnem zboru še ni bil sprejet predlog zakona, ki bi uresničil odločbo Ustavnega sodišča.

Komisija je na 54. seji 23.5.2010 obravnavala Predlog zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (EPA 926) in pripravila poročilo s pripombami, ki so bile sprejete v mnenju Državnega sveta na 25. seji 7.4.2010. Upoštevana je bila pripomba, da je potrebno določneje opredeliti 4. člen, okoliščine, v katerih osebni interes uradne osebe vpliva ali ustvarja videz, da vpliva na nepristranski in objektivno opravljanje javnih nalog. Sprejeta je bila konkretna pripomba k 12. členu, da komisija s predstavniki istovrstnih oseb javnega prava ali njihovih združenj pripravi vzorce njihovih načrtov integritete. Ni pa bil sprejet predlog, da bi bil član izbirne komisije za izbiro kandidatov za predsednika in namestnika Komisije za preprečevanje korupcije tudi predstavnik Državnega sveta.

Komisija je na 56. seji 6.4.2010 obravnavala Predlog zakona o spremembi Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije (EPA 954), da bo delo pristojnega delovnega telesa z javnimi sejami postalo ne le bolj pregledno, ampak bi za državljane evropske zadeve postale bolj nacionalne, se pravi, bi se bolj zavedali njihovega pomena in vpliva na vsakdanje življenje. Članice EU imajo različne parlamentarne sisteme, pravni temelj (določbe ustave, zakonsko opredelitev) in različno prakso oblikovanja stališč ter povezovanja v EU. V skladu z Lizbonsko pogodbo lahko nacionalni parlamenti udeležujejo proaktivno delovanje že v zgodnjih fazah odločanja na evropski ravni, ko so zakonodajni predlogi še v postopku oblikovanja. Državni svet je na seji 25. seji 12.4.2010 predlog podprl in obenem ugotavljal, da žal ni bilo mogoče dobre prakse pri uspešnem predsedovanju Republike Slovenije Svetu Evropske unije in permanentnega, konstruktivnega sodelovanja med Odborom Državnega zbora za zadeve Evropske unije in Komisije državnega sveta za mednarodne odnose in evropske zadeve, tudi formalno nadgraditi v okviru Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije.

Komisija je na 78. seji 16.11.2010 obravnavala Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije (EPA 1342), s katerim se predlaga ureditev postopka sodelovanja med Vlado in Državnim zborom za primere, ko bi Državni zbor sprejel sklep o kršitvi načela subsidiarnosti z zakonodajnim aktom institucij Evropske unije, sta obravnavali Komisija Državnega sveta za državno ureditev na 78. seji 16.11.2010 in Komisija Državnega sveta za mednarodne odnose in evropske zadeve na 33. seji 26.11.2010. Komisiji nista podprli predloga. Na 32. seji Državnega sveta predlog ni dobil podpore. V mnenju k dopolnjenemu predlogu zakona je bila oblikovana konkretna pripomba Državnega sveta k 1. členu, na podlagi katere bi v postopkih subsidiarnosti kot predlagatelja enakovredno sodelovala Državni zbor in Državni svet. Državni zbor pripombe ni upošteval in zakon sprejel na 23. seji 20.12.2010.

Komisija je na 78. seji 16.11.2010 obravnavala Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega zbora (EPA 1343). Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije in Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega zbora sta smiselno povezana. Komisija je oblikovala konkretne pripombe v smeri enakovrednega sodelovanja delovnih teles in Državnega sveta v EU postopkih. Pripombe komisije so bile zavrjene.

Komisija je na 79. seji 23.11.2010 obravnavala Predlog zakona o prostovoljstvu - druga obravnava (EPA 1371). Komisija je predlog podprla in opozorila, da bi glede na utečene

aktivnosti, ob vsakoletni pripravi svečanosti ob Mednarodnem dnevu prostovoljcev in podelitvi priznanj Državnega sveta, morda kazalo smiselno upoštevati Državni svet Republike Slovenije (določbah 42. člena do 47. člena predloga zakona: državna priznanja, podelitev Nagrade in Priznanja, sredstva). Mnenje k predlogu zakona je bilo sprejeto na 32. redni seji Državnega sveta 8.12.2010.

Komisija za državno ureditev je na 50. seji 26.1.2010, kot zainteresirano delovno telo, obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma - skrajšani postopek (EPA 845). Mnenje je povzela Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance in ga posredovala matičnemu delovnemu telesu DZ. Pripomba ni bila sprejeta. Komisija za državno ureditev je na 55. seji 31.3.2010, skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti cestnega prometa (EPA 924). Komisija za državno ureditev je, kot zainteresirano delovno telo, na 53. seji 16.3.2010, skupaj z matično Komisijo za socialno varstvo, delo zdravstvo in invalide, obravnavala Predlog Družinskega zakonika. Ker je matična Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide sprejela sklep s podporo predlogu, je Komisija za državno ureditev predlog zavrnila. Komisija za državno ureditev je zavrnila predlog in menila, da bi kazalo glede na trenutne razmere v slovenski družbi, ki se srečuje z velikim socialnem razslojevanjem, s strahom vsakodnevnega preživetja, revščino, zmanjševanjem socialnih, zdravstvenih, delovnih in drugih z Ustavo Republike Slovenije opredeljenih pravic, potrebno predlog Družinskega zakonika pripraviti na podlagi temeljitih analiz iz področja zakonskih in družinskih razmerij. Predlog Družinskega zakonika bi moral biti pripravljen na osnovi podatkov in izkušenj iz dolgoletne strokovne in delovne prakse Centrov za socialno delo ter dolgoletne sodne prakse sodišč. Predlog je Državni svet zavrnil na 24. seji 26.3.2010. O predlogu Državni zbor še ni odločal. Komisija za državno ureditev in Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide sta na skupni seji 28.9.2010 obravnavali Petnajsto redno letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2009. Komisiji sta poročilo podprli in pripravili predlog mnenja 30. seje Državnega sveta 13.10.2010.

Komisija za državno ureditev je na 15. izredni seji, 24.11.2010, na pobudo državnih svetnikov obravnavala problematiko načrtovane ukinitve policijskih uprav Slovenj Gradec, Postojna in Krško skupaj s Komisijo za lokalno samoupravo in regionalni razvoj in Interesno skupino lokalnih interesov, v skladu s PoDS. Problemska točka je bila obravnavana na 32. seji Državnega sveta 8.12.2010.

Komisija je imela v letu 2010 enainštirideset (41) sej, od tega trintrideset (33) rednih in osem (8) izrednih.

4.3.2 Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve

Komisija je obravnavala predloge zakonov in druge akte s področja zunanjih zadev, položaja Slovencev v zamejstvu in po svetu, zadev Evropske unije in sodelovanja s tujimi parlamentarnimi institucijami.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

- Predlog zakona o potrebni večini za ratifikacijo Arbitražnega sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške (ZPVRASHR), druga obravnava, EPA 739-V;
- Predlog zakona o ratifikaciji Protokola o strateški presoji vplivov na okolje h Konvenciji o presoji čezmejnih vplivov na okolje (MPSPVO), EPA 804-V;

- Predlog zakona o ratifikaciji Arbitražnega sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške (BHRAS), EPA 607-V;
- Predlog zakona o ratifikaciji Protokola št. 12 h Konvenciji o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin (MPKVCPB), EPA 1004-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o odnosih Republike Slovenije s Slovenci zunaj njenih meja (ZORSSZNM-A), EPA 1109-V;
- Predlog zakona o ratifikaciji Stabilizacijsko-pridružitvenega sporazuma med Evropskima skupnostma in njenimi državami članicami na eni strani ter Republiko Srbijo na drugi strani s sklepno listino (MESRS), EPA 1295-V;
- Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije (ZSDZVZEU-B), druga obravnava, EPA 1342-V.

Predlogi aktov:

- Predlog deklaracije o Zahodnem Balkanu (DeZB), EPA 948-V.

Zadeve EU:

- Predlog deklaracije o usmeritvah za delovanje Republike Slovenije v institucijah Evropske unije v obdobju januar 2010 - junij 2011, EPA 820-V, U 236;
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 27 - Okolje za Hrvaško (ZAUPNO), EPA 898-V, EU E 47;
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 13 - Ribištvu za Hrvaško (ZAUPNO), EPA 899-V, EU E 48;
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za začasno zaprtje poglavja 1 - Prost pretok blaga za Hrvaško (ZAUPNO), EPA 2222-IV, EU E 33/II;
- Informacija o pripravi osnutka pristopne pogodbe za Hrvaško na ad hoc delovni skupini Sveta EU za pripravo osnutka pristopne pogodbe za Hrvaško (ZAUPNO), EPA 993-V, EU S 432;
- Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o preprečevanju trgovine z ljudmi in boju proti njej ter zaščiti žrtev, ki razveljavlja Okvirni sklep 2002/629/PNZ, EPA 590-V, EU U 209/II;
- Stališče Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o evropski državljanski pobudi, EPA 1041-V, EU E 50;
- Predlog stališča Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 31 - Zunanja, varnostna in obrambna politika za Hrvaško (ZAUPNO), EPA 1129-V, EU E 53;
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za začasno zaprtje poglavja 5 - Javno naročanje za Hrvaško (ZAUPNO), EPA 104-V, EU E 35/II;
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 8 - Politika konkurence za Hrvaško (ZAUPNO), EPA 1128-V, EU E 52;
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 23 - Pravosodje in temeljne pravice za Hrvaško (ZAUPNO), EPA 1126-V, EU E 51;
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za začasno zaprtje poglavja 12 - Varna hrana, veterina in fitosanitarna politika za Hrvaško (ZAUPNO), EPA 593-V, EU E 42/II;
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za začasno zaprtje poglavja 32 - Finančni nadzor za Hrvaško (ZAUPNO), EPA 1508-IV, EU E 17/II;
- Stališče Republike Slovenije do osnutka splošnega stališča EU za pogajanja z Islandijo, EPA 1165-V, EU E 55;
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za začasno zaprtje poglavja 14 - Transport za Hrvaško (ZAUPNO), EPA 1303-V, EU E 57;

- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za začasno zaprtje poglavja 31 - Zunanja, varnostna in obrambna politika za Hrvaško (ZAUPNO), EPA 1129-V, EU E 53/II;
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za začasno zaprtje poglavja 24 - Pravica, svoboda in varnost za Hrvaško (ZAUPNO), EPA 596-V, EU E 45/II.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Položaj Slovencev v zamejstvu in po svetu

V okviru uveljavljanja pravic slovenske narodne skupnosti v Republiki Italiji, se je komisija seznanila s problematiko slovenske manjšine v Videmski pokrajini in prizadevanji za vzpostavitev Slovenskega multimedialnega centra v Špetru. Italijanska vlada je v proračunu za letošnje leto zmanjšala financiranje slovenske manjšine, h kateremu jo zavezuje zaščitni zakon iz leta 2001. Predsednik Državnega sveta je že lani pri predsedniku italijanskega senata izrazil zaskrbljenost, da bi utegnilo nespoštovanje obveznosti ogroziti vitalne interese slovenske narodne skupnosti v Italiji. Komisija pričakuje, da si bo slovenska vlada še naprej prizadevala za sprejem ukrepov, ki bi prispevali k izboljšanju slabega finančnega položaja slovenske skupnosti zaradi neizpolnjevanja obvez Republike Italije. Slabši finančni položaj bi namreč lahko prispeval k pospešenemu zapiranju vitalnih slovenskih institucij za pripadnike skupnosti, tudi na kulturnem področju. Člani komisije podpirajo gospodarsko čezmejno sodelovanje med Slovenijo in Italijo, saj so dobra gospodarska razvitost in navezani dobri midsosedski stiki pogoj za blagostanje vseh prebivalcev obmejnega območja. Člani komisije so poudarili, da so odprte možnosti za sodelovanje na ravni obrtne in kmetijsko gozdarske zbornice. Komisija si želi v prihodnje sodelovati z dejavniki znotraj slovenske skupnosti.

Komisija se je seznanila z Akcijskim načrtom sodelovanja s slovenskimi znanstveniki in drugimi vrhunskimi strokovnjaki v tujini Urada Vlade RS za Slovence v zamejstvu in po svetu. Na seji je sodeloval minister dr. Boštjan Žekš, ki je člane komisije seznanil, da Urad za Slovence v zamejstvu in po svetu (Urad) namenja posebno pozornost sodelovanju s slovenskimi znanstveniki in drugimi vrhunskimi izobraženci v tujini. Pomembno je, da se vzpostavi stik z izjemnimi strokovnjaki, ki delujejo v tujini in spodbudi njihovo aktivno vključevanje v razvoj znanosti v Sloveniji. To povezovanje bi bilo v obojestransko korist. Urad je izhajal iz liste podatkov, ki jo je posredoval Svetovni slovenski kongres. Trenutno je na seznamu več kot tristo oseb, cilj je doseči število tisoč. Se pa pojavlja vprašanje vzpostavljanja ustreznih pogojev, oblik in načinov sodelovanja. Komisija ocenjuje, da je predloženi akcijski načrt potreben in koristen za razvoj v naši državi. Krepitev odnosov med državo, univerzami, gospodarstvom in vrhunskimi strokovnjaki ostaja izziv za nadaljnji razvoj. Po mnenju komisije bi morali vzpostaviti ustrezne pogoje, da se bodo visoko izobraženi znanstveniki vračali v Slovenijo in zagotavljali integracijo v evropski akademski prostor. Člani komisije so se strinjali, da je odhod v tujino najbolj usposobljenih kadrov, za majhno državo kot je Slovenija, posebej problematičen. Posebna pozornost v razpravi je bila usmerjena v boljše povezovanje raziskovalnega področja z drugimi področji, predvsem s poslovnim sektorjem ter prenosom znanja med akademskimi in poslovnimi ustanovami. Omenjen je bil tudi projekt Centri odličnosti, s katerim se želi doseči presežne kakovosti in se osredotočiti na prebojna področja. Člani komisije so se pozitivno izrekli o vlogi Svetovnega slovenskega kongresa, ki si na različne načine prizadeva za širšo komunikacijo med univerzami, znanstveniki in gospodarstveniki v tujini in v Sloveniji.

V okviru dogajanj in položaja slovenske narodne skupnosti v Republiki Avstriji, se je komisija seznanila z dogajanjem, povezanimi s slovensko narodno skupnostjo na avstrijskem Koroškem, glede njihove organiziranosti in financiranja s strani Republike Slovenije. Člani komisije so prejeli predlog pogodbe, ki predvideva skupni koordinacijski odbor, ki jo je pripravil predsednik Enotne liste mag. Vladimir Smrtnik in tiskovno izjavo Upravnega odbora

skupnosti koroških Slovencev in Slovenk, ki sprejema navedeni predlog pogodbe. Člani komisije so bili seznanjeni o finančni podpori za slovensko manjšino v Avstriji, ki bo letos prejela enak znesek kot lani. Zaradi prerazporeditve finančnih sredstev za krovne politične organizacije, so se sredstva zmanjšala do 40%. Vzrok za njegovo ukrepanje je, da krovne politične organizacije letos niso pripravile usklajenega predloga financiranja. Člani komisije so menili, da so politične organizacije na avstrijskem koroškem zelo pomembne, potrebno pa bi bilo, da bi delovale v smislu razumevanja in sodelovanja. V razpravi so se člani komisije zavzeli za tvorno sodelovanje vseh obstoječih političnih struktur med slovensko manjšino in poudarili njihovo odgovornost za prilagoditev delovanja ter vzpostavitev ustrezne organiziranosti. V Državnem svetu smo že do sedaj podpirali prizadevanja koroških Slovencev za ohranitev in razvoj manjšine. Tudi v stikih s predstavniki avstrijskih oblasti predstavniki Državnega sveta redno opozarjajo na položaj in nerešena vprašanja slovenske manjšine v Republiki Avstriji. V Državnem svetu podpiramo in si prizadevamo za čim bolj učinkovito sodelovanje obeh držav na vseh področjih, pri čemer so pripadniki slovenske narodnosti najboljši povezovalni dejavnik.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o odnosih Republike Slovenije s Slovenci zunaj njenih meja (ZORSSZNM-A) - skrajšani postopek, EPA 1109-V, ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada Republike Slovenije. Komisija podpira predlagane spremembe in dopolnitve zakona. Dr. Boštjan Žekš, minister brez resorja, odgovoren za področje odnosov med Republiko Slovenijo in avtohtono slovensko narodno skupnostjo v sosednjih državah ter med Republiko Slovenijo in Slovenci po svetu, je v uvodni obrazložitvi predstavil poglobilne vsebinske spremembe zakona, ki se nanašajo na možnost sklepanja večletnih pogodb za izvedbo večletnih projektov in programov, ki se vsako leto prijavljajo na javni razpis urada, določa se krog upravičencev do posebnih priznavalnin za dolgotrajno brezplačno poučevanje slovenskega jezika v tujini in precizirajo se naloge na različnih segmentih repatriacije. Članom komisije je bilo posredovano mnenje Izselskega društva Slovenija v svetu. Predstavnik navedenega društva sta sodelovala tudi v razpravi na seji komisije. V razpravi je bila izrečena podpora predlaganim spremembam in dopolnitvam zakona. Posebej je bilo opozorjeno na potrebno spremembo zakonodaje, ki ureja področje športa. Oblike sodelovanja z zamejskimi Slovenci na razpisih ministrstva, pristojnega za šport, bi bilo potrebno razširiti tudi na sodelovanje s Slovenci po svetu. Predlagano spremembo v 14. členu, kjer se besedilo slovenskih rimokatoliških misij in misij drugih verskih skupnosti nadomesti z besedilom nepridobitnih oseb zasebnega prava oziroma njihovih pravnih oseb v tujini, bi bilo potrebno po mnenju komisije dodatno proučiti v izogib temu, da ne bi iz kroga subjektov izpadle tiste misije, ki že desetletja zgledno skrbijo za Slovence po svetu. Ta pripomba je bila v nadaljevanju povzeta v amandmaju Odbora Državnega zbora za notranjo politiko, javno upravo in pravosodje ter sprejeta v Državnem zboru. Komisija je v razpravi oblikovala naslednjo konkretno pripombo k 18. členu predloga zakona: "Dopolnjena starost 70 let kot pogoj za dodelitev trajnih priznavalnin repatriiranim osebam ni primerna. Glede pogoja starosti bi se bilo primerneje zgledovati po ureditvi, ki opredeljuje pravico do državne pokojnine v Republiki Sloveniji." Ta pripomba v nadaljnjem zakonodajnem postopku ni bila upoštevana.

Področje manjšin oziroma narodnih skupnosti

Komisija aktivno spremlja raven zaščite in uresničevanja pravic italijanske in madžarske narodne skupnosti ter posebne romske etnične skupnosti, ki so ustavno varovane.

Ker po navedbah Komisije Državnega zbora za narodni skupnosti prihaja do vedno večjih težav zaradi nedoslednosti pri izvajanju zakonskih določb o rabi italijanskega in madžarskega jezika pri izbiri vodilnih delavcev in drugih zaposlenih v javnih zavodih, institucijah in podjetjih, ki delujejo na območjih, kjer živita italijanska in madžarska narodna skupnost, je bila Vladi posredovana pobuda, da s pomočjo pristojnih ministrstev poda oceno stanja omenjene problematike. Vlada je v svojem odgovoru 1. 4. 2010 pojasnila, da na

osnovi podanih informacij s strani pristojnih ministrstev ocenjuje, da so vzpostavljeni vsi sistemski pogoji za izvajanje ustavno in zakonsko določene pravice do rabe jezika narodne skupnosti. Do odstopanja zakonskih določb prihaja v primerih zaposlovanja za nekatere deficitarne poklice. Komisija je svoj interes do varstva manjšinskih pravic italijanske in madžarske narodne skupnosti predhodno že izkazala, ko se je seznanila s primeri nespoštovanja, neizvajanja in poskusi omejevanja pravic, zagotovljenih na podlagi zakonodaje o varstvu avtohtonih narodnih skupnosti. Komisija ugotavlja, da je uveljavljanje dvojezičnosti pomembno za ohranjanje in razvoj manjšinske identitete in uresničevanje človekovih pravic, kulture in interesov. Ustavne in zakonske določbe s področja dvojezičnosti so jasne in zelo natančne. Za učinkovitejše reševanje težav, s katerimi se soočajo pripadniki italijanske in madžarske skupnosti, je potrebno opozoriti na odgovornost in dolžnost državnih organov, organov lokalnih skupnosti in nosilcev javnih pooblastil, da v praksi posvečajo vso potrebno skrb izvajanju ustavnih in zakonskih določil o rabi italijanskega in madžarskega jezika. Komisija podpira učinkovitejši nadzor ter ustrezne aktivnosti, da bi se neskladje med normativnim in dejanskim stanjem pri izvajanju dvojezičnosti v prihodnje zmanjševalo.

Področje evropskih zadev

V postopku obravnave zadev EU, glede na vsebino, komisija sodeluje z ostalimi matičnimi komisijami Državnega sveta, kjer se sprejemajo mnenja o posamezni vsebini s področja zadev EU in se posredujejo pristojnemu odboru v Državnem zboru. V postopku obravnave o zadevah EU in zunanje politike komisija sodeluje s pristojnima odboroma v Državnem zboru za evropske zadeve in zunanjo politiko, ki jima posreduje svoja mnenja, predsednik komisije pa se na podlagi vabil redno udeležuje sej navedenih odborov. V okviru obveščanja s strani vlade o tekočih zadevah EU in poročanju o aktivnostih in odločitvah njenih predstavnikov v institucijah in organih EU, se komisija na podlagi poročil Vlade RS seznanja na lastno pobudo o zadevah EU. Predsednik komisije se udeležuje zasedanj konferenc odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve in za zunanjo politiko, ki so namenjena izmenjavi informacij, mnenj in najboljših praks ter krepitvi sodelovanja tako na ravni nacionalnih parlamentov EU, kot tudi med temi odbori in Evropskim parlamentom. Komisija redno sodeluje v izvajanju nadzora nad načeli subsidiarnosti in proporcionalnosti. Namen izvedbe testa subsidiarnosti služi kot primer sodelovanja nacionalnih parlamentov držav članic EU z Evropsko komisijo po Protokolu o uporabi načel subsidiarnosti in sorazmernosti, ki je priložen Pogodbi o Evropski uniji in Pogodbi o ustanovitvi Evropske skupnosti.

Komisija je obravnavala Predlog deklaracije o usmeritvah za delovanje Republike Slovenije v institucijah Evropske unije v obdobju januar 2010 - junij 2011, EPA 820-V, U 236, ki ga je v soglasje Državnemu zboru predložila Vlada na podlagi drugega odstavka 5. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije ter drugega odstavka 154.f člena Poslovnika Državnega zbora, ter katerega osnovni namen je prispevati k ciljnemu delovanju Slovenije v institucijah Evropske unije. Predlog deklaracije je razdeljen na dva dela, in sicer so v prvem delu predstavljene ključne politične usmeritve Republike Slovenije za delovanje v institucijah Evropske unije, v drugem pa prednostne naloge za delo v Svetu EU v navedenem obdobju po posameznih področjih. Vsebina predlaganega akta temelji na osemnajstmesečnem programu predsedovanja Španije, Belgije in Madžarske ter zakonodajnem in delovnem programu Evropske komisije za letošnje leto. Glavni izzivi za Slovenijo: učinkovito izvajanje Lizbonske pogodbe, hiter izhod iz finančne in gospodarske krize, soočanje s podnebnimi spremembami, pregleden, učinkovit in razvojno naravn proračun EU, krepitev območja varnosti, pravice in svobode, podpora širitvi EU in zahodni Balkan ter krepitev gospodarskega sodelovanja s temi državami in krepitev vloge EU v svetu. Dve področji, ki sta za Slovenijo kot majhno državo pomembni zaradi zaščite interesov: ribištvo in možnost odobritve ničelne stopnje DDV-ja na knjigo. Zahodni Balkan in širitev EU v to regijo ostajata prednostni nalogi delovanja v EU. Slovenija bo izražala podporo vključevanju Turčije in Islandije ob upoštevanju izpolnjevanja pristojnih pogojev. Slovenija bo tudi izražala podporo nadaljnjemu procesu vizumske liberalizacije za vse države regije

zahodnega Balkana. Slovenija se bo zavzemala za celovito krepitev odnosov med EU in državami evropske sosedne politike, in sicer tako južne kot tudi vzhodne dimenzije.

V razpravi so člani komisije predlog deklaracije podprli, pri tem pa so izpostavili predvsem naslednje: izpostavljena je bila problematika slovenskega ribištva in njegovih posebnih značilnosti. Na ravni EU je potrebno zagovarjati možnosti za uveljavljanje posebnosti majhnega ribiškega sektorja, kot je slovenski, za katerega je značilen predvsem mali priobalni ribolov. Slovenija se mora zavzemati za sprejemanje ukrepov, ki bi bili prilagojeni posebnostim ribištva v posameznih morskih regijah. V okviru energetske varnosti je bilo izpostavljeno stališče Slovenije glede plinskih terminalov, s katerimi si EU lahko zagotovi neodvisne vire zemeljskega plina. Po mnenju članov komisije je slovensko stališče, da morajo takšni infrastrukturni objekti povsem ustrezati okoljski zakonodaji EU, preblago in bi ga bilo potrebno zaostri. Zakonodaja EU bi morala bolj upoštevati občutljivost za poseganje v prostor sosednjih držav ter zaščito pokrajinskih vrednot. Glede pristopnih pogajanj EU s Hrvaško je bilo izraženo mnenje, da je dinamika odpiranja oziroma zapiranja posameznih pogajalskih poglavij prehitra. Javnost ni v zadostni meri obveščena o nalogah, ki jih mora Hrvaška obravnavati in izpolniti, da se ji omogoča napredek v pogajanjih. Glede odnosov z Rusko federacijo je bilo izraženo mnenje, da so ti odnosi ključnega pomena in da naj Slovenija poglobljeno razvija sodelovanje in strateško partnerstvo s to državo. Po zaključku razprave je komisija sprejela naslednji sklep: Komisija je obravnavala Predlog deklaracije o usmeritvah za delovanje Republike Slovenije v institucijah Evropske unije v obdobju januar 2010 - junij 2011 in k njemu nima pripomb.

Obravnava pravnih aktov EU

Predlog stališča Republike Slovenije do Predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o preprečevanju trgovine z ljudmi in boju proti njej ter zaščiti žrtev, ki razveljavlja Okvirni sklep 2002/629/PNZ, EPA 590-V, EU U 209/II. Komisija ocenjuje, da je pojav trgovine z ljudmi skrb zbujajoč tako po svoji razsežnosti kot resnosti. Zato je bilo izraženo mnenje, da je potrebno pri oblikovanju in izvajanju ukrepov in politik na tem področju spodbujati sodelovanje s civilno družbo.

Stališče Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o evropski državljanski pobudi, EPA 1041-V, EU E 50. Komisija ugotavlja, da lahko, v skladu z Lizbonsko pogodbo, vsaj milijon državljanov EU iz večjega števila držav članic s svojo pobudo Komisijo pozove, da predloži ustrezen predlog za izvajanje pogodb. S tem se državljanom EU omogoča, da neposredno predlagajo zakonodajo EU. Možnost, da državljani neposredno vplivajo na politike EU, krepi demokratičnost EU. Komisija ugotavlja, da bo potrebno postopke in pogoje za uresničevanje državljanske pobude določiti v uredbi. Komisija ocenjuje, da so pravila za izvedbo državljanske pobude v obravnavani uredbi, nedorečena. Komisija se zaveda političnega pomena obravnavane uredbe za delovanje EU oziroma demokratično strukturo EU. V razpravi so člani komisije poudarili, da stališče, ki ga je Vlada RS oblikovala do predloga uredbe, ni sprejemljivo. Po njihovem mnenju predlagane vsebine ne zagotavljajo najboljših možnih izvedb državljanske pobude. Rešitve, ki se nanašajo na število podpisnikov iz posamezne države članice, financiranje ter postopki in pogoji zbiranja podpisov, predstavljajo po mnenju članov komisije, resne ovire za uveljavitev te pobude. Eno od vprašanj, na katero je bilo opozorjeno, je nedorečen način elektronskega zbiranja podpisov. Komisija meni, da bi se morala Republika Slovenija v svojih stališčih zavzeti za tak pristop, ki bi upošteval realne možnosti pri oblikovanju in izvedbi elementov, ki bodo omogočili državljansko pobudo. Za to bi morali v stališču Republike Slovenije do predloga obravnavane uredbe posebno pozornost nameniti temu, da bi bila pravica do državljanske pobude kar najbolj dostopna in preprosta za izvajanje. Glede na to komisija ni podprla Stališča Republike Slovenije do Predloga uredbe Evropskega parlamenta in Sveta o evropski državljanski pobudi. Evropski parlament je decembra letos potrdil temeljna pravila za izvedbo državljanske pobude, kot jo predvidena Lizbonska pogodba.

V nadaljevanju pristopnih pogajanj Hrvaške k EU je komisija obravnavala:

- Informacijo o pripravi osnutka pristopne pogodbe za Hrvaško na ad hoc delovni skupini Sveta EU za pripravo osnutka pristopne pogodbe za Hrvaško, ki jo je Državnemu zboru poslala Vlada Republike Slovenije na podlagi drugega odstavka 8. člena Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije in nanjo ni imela pripomb.
- Stališča Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 27 - Okolje za Hrvaško in jih ni podprla. Zaradi dinamike obravnave v Državnem zboru, komisija ni mogla sprejeti mnenja o zaprtju tega poglavja.
- Stališča Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 13 - Ribištvo za Hrvaško in jih ni podprla.
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za začasno zaprtje poglavja 1 - Prost pretok blaga za Hrvaško in ga je podprla.
- Predlog stališča Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 31 - Zunanja, varnostna in obrambna politika za Hrvaško in ga ni podprla. Komisija opozarja, da ni dan ustrezen poudarek nadzoru nad lahkim in osebnim orožjem ter nad sistemom opozarjanja na mine. Komisija ni podprla začasnega zaprtja poglavja 31 - Zunanja, varnostna in obrambna politika za Hrvaško, ker meni da so vprašljivi dobrososedski odnosi med državama in spoštovanje dogovorjenega.
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za začasno zaprtje poglavja 5 - Javno naročanje za Hrvaško in ga ni podprla. Komisija opozarja, da Slovenija ne uveljavlja CE certifikata pri nastopanju slovenskih gospodarskih subjektov na hrvaškem trgu.
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 8 - Politika konkurence za Hrvaško in ga ni podprla.
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za odprtje poglavja 23 - Pravosodje in temeljne pravice za Hrvaško in ga podprla.
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za začasno zaprtje poglavja 12 - Varna hrana, veterina in fitosanitarna politika za Hrvaško in ga podprla.
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za začasno zaprtje poglavja 32 - Finančni nadzor za Hrvaško in ga podprla.
- Stališče Republike Slovenije do osnutka skupnega stališča EU za začasno zaprtje poglavja 14 - Transport za Hrvaško. Člani komisije so menili, da si država kandidatka v praksi ne prizadeva dovolj za spoštovanje pravne države, saj izvaja dejanja, ki niso v skladu z njenimi mednarodnopravnimi obveznostmi. Kot primer so bile navedene ugotovitve o izvajanju Protokolov mešanih komisij o mednarodnem cestnem prometu med državama.

V zvezi z nadaljnjo širitvijo EU je komisija obravnavala:

- Stališče Republike Slovenije do osnutka splošnega stališča EU za pogajanja z Islandijo in podprla Stališče Republike Slovenije do osnutka splošnega stališča EU za pogajanja z Islandijo.
- Predlog zakona o ratifikaciji Stabilizacijsko-pridružitvenega sporazuma med Evropskima skupnostma in njunimi državami članicami na eni strani ter Republiko Srbijo na drugi strani s sklepno listino. Slovenija pripisuje odnosom s Srbijo velik pomen iz gospodarskih, političnih in drugih razlogov. Začetek postopkov ratifikacij Stabilizacijsko-pridružitvenega sporazuma pomeni, da želi Slovenija nadalje prispevati k zelo dobrim dvostranskim odnosom med državama. Hkrati predstavlja omenjena ratifikacija potrditev pripravljenosti Slovenije, da tudi v prihodnje nudi vso podporo Srbiji na njeni evropski poti. Člani komisije so bili seznanjeni, da poteka proces ratifikacije tudi v Španiji, Malti in Romuniji. Večina članov komisije je izrazila podporo Srbiji pri njenem približevanju EU ter se strinjala s pomočjo, ki jo Slovenija zagotavlja Srbiji na njeni poti v članstvo v EU. Nesporno pa je, da je napredek na poti v EU najbolj odvisen od države same in njene

zmožnosti sklepanja kompromisov ter nadaljevanja procesov reform. Člani komisije podpirajo razvoj gospodarskega sodelovanja med državama. Pričakujejo pa, da se bodo nadaljevala ustrezna prizadevanja za ureditev nekaterih odprtih dvostranskih vprašanj, kot je zaščita premoženja slovenskih fizičnih in pravnih oseb v Srbiji. Kljub izraženi podpori Srbiji v luči približevanja EU, pa komisija priporoča Vladi, da v prihodnje ne spregleda problema korupcije in sodelovanja Srbije z Mednarodnim kazenskim sodiščem za nekdanjo Jugoslavijo. Na področju trgovine s kmetijskimi proizvodi pa komisija priporoča Vladi, da z vidika varstva potrošnikov okrepi preverjanje kontaminiranih kmetijskih proizvodov, ki izvirajo iz Srbije.

Predlog zakona o dopolnitvi Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije, ki ga je Državnemu zboru predložila skupina poslancev s prvopodpisanim Antonom Anderličem, s katerim se predlaga ureditev postopka sodelovanja med Vlado in Državnim zborom za primere, ko bi Državni zbor sprejel sklep o kršitvi načela subsidiarnosti z zakonodajnim aktom institucij Evropske unije. Seje sta se udeležila predstavnik Vlade in Državnega pravobranilstva. Glede na izpostavljene elemente v mnenju Vlade so se člani komisije strinjali, da dopolnitev v predlogu zakona zaradi določitve pravne podlage za vložitev tožbe pred Sodiščem EU ni potrebna. Predloga zakona ne podpirajo, ker ne ureja vloge Državnega sveta. Glede odnosa do Državnega sveta v zadevah Evropske unije pa komisija izpostavlja: Lizbonska pogodba je prinesla nove pristojnosti nacionalnih parlamentov, pri čemer državam članicam prepušča, da v nacionalni zakonodaji uredijo izvajanje teh pristojnosti. Glede na to, da slovenski parlament sestavljata dva domova, Državni zbor in Državni svet, bi bilo smotno njuno vlogo v zadevah Evropske unije urediti na enem mestu. Žal trenutno veljavni zakon ureja zgolj sodelovanje med Državnim zborom in Vlado in popolnoma izpušča Državni svet. Vloga Državnega sveta na področju zadev Evropske unije ni urejena primerno, saj je urejena zgolj na ravni poslovnika Državnega zbora. Vendar vloge Državnega sveta ne moremo spregledati. Državni svet neposredno sodeluje z Državnim zborom in njegovimi delovnimi telesi. Zadeve, ki se nanašajo na zadeve Evropske unije, najprej obravnava v okviru Komisije za mednarodne odnose in evropske zadeve Državnega sveta. Navedena komisija obravnava tudi skladnost posameznih zakonodajnih predlogov z načelom subsidiarnosti. Predstavnik Državnega sveta je vabljen na seje odborov, pristojnih za evropske zadeve, ne glede na to, ali predhodno pošlje svoje mnenje ali ne. Državni svet namreč lahko že na podlagi Ustave daje mnenje o vseh zadevah iz pristojnosti Državnega zbora, kar vključuje tudi zadeve Evropske unije, na podlagi Zakona o Državnem svetu pa mu mora predsednik Državnega zbora pošiljati vsa gradiva o zadevah, ki so na dnevnem redu sej Državnega zbora (torej tudi o zadevah Evropske unije, ki jih obravnava Državni zbor). Državni svet skupaj z Državnim zborom sestavlja delegacijo, ki se redno udeležuje srečanj COSAC (Konferenca predsednikov odborov parlamentov Evropske unije za evropske zadeve) in aktivno sodeluje v razpravah. Pogodba o Evropski uniji v 12. členu navaja, da nacionalni parlamenti dejavno prispevajo k dobremu delovanju Unije. Protokol številka 1 o vlogi nacionalnih parlamentov v Evropski uniji v 8. členu jasno določa, da vse njegove določbe veljajo za vse domove, ki sestavljajo parlament. Iz tega lahko sklepamo, da se nanašajo tako na Državni zbor kot tudi na Državni svet. Zaradi tega bi bilo utemeljeno premisliti, ali ne bi bilo smiselno novelirati sedaj veljavni Zakon o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije v bistveno večjem obsegu in vanj vključiti tudi določbe o Državnem svetu. Na takšen način bi bila vloga slovenskega parlamenta v zadevah Evropske unije urejena na enem samem mestu ter s tem prispevala k večji preglednosti slovenske ureditve na področju zadev Evropske unije. Kot navedeno je Lizbonska pogodba prvič uvedla formalno vlogo nacionalnih parlamentov v zakonodajnem postopku Evropske unije. Nacionalni parlamenti presojujejo skladnost zakonodajnih aktov Evropske unije z načelom subsidiarnosti. Pridobili so povsem samostojno vlogo, ki jo morajo države članice spoštovati in to ne glede na nacionalno pravno ureditev. Formalno vlogo v zakonodajnem postopku Evropske unije sta torej v skladu z Lizbonsko pogodbo pridobila oba domova slovenskega parlamenta, tako Državni zbor kot tudi Državni svet. Medtem, ko so postopki delovanja Državnega zbora na tem področju urejeni v četrtem odstavku 3.a člena

Ustave Republike Slovenije in v Zakonu o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije, postopki sodelovanja Državnega sveta v zadevah Evropske unije niso ne ustavno ne zakonsko urejeni. To pomeni, da obstaja pravna praznina glede ureditve vloge Državnega sveta v zadevah Evropske unije, kar je v nasprotju z ureditvijo v Lizbonski pogodbi. Državni svet je v preteklosti že predlagal ureditev svoje vloge tako v Ustavi kot tudi v zakonu, vendar je Državni zbor njegove predloge zavrnil. V kolikor bo Državni zbor nadaljeval z zavrnitvijo ureditve vloge Državnega sveta tudi pri ureditvi postopka vložitve tožbe pred Sodiščem EU predlagamo, da se preuči možnost, da Državni svet sproži pred Ustavnim sodiščem postopek presoje skladnosti Zakona o sodelovanju med Državnim zborom in Vlado v zadevah Evropske unije z Lizbonsko pogodbo.

Področje zunanje politike

Komisija je posebno pozornost na področju zunanje politike posvečala reševanju odprtih vprašanj s sosedomi, med katerimi so najbolj pereč problem odnosi s Hrvaško, zlasti zaradi nerešenega vprašanja meje.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o potrebni večini za ratifikacijo Arbitražnega sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške (ZPVRASHR), druga obravnava, EPA 739-V, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo in odločanje predložila skupina poslancev s prvopodpisanim mag. Radovanom Žerjavom. Predlog zakona določa dvotretjinsko večino za sprejem Predloga zakona o ratifikaciji Arbitražnega sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške, ki je v zakonodajnem postopku. Predlagatelji zakona kot pravno podlago, ki naj bi določala kvalificirano večino za ratifikacijo Arbitražnega sporazuma, navajajo 86. člen Ustave. Komisija predloga zakona ni podprla. Komisija ugotavlja, da je Ustava jasna in določa, da se mednarodne pogodbe ratificirajo z navadno večino, razen če Ustava ali zakon ne določata drugače. V Ustavi ni podlage, po kateri bi za ratifikacijo Arbitražnega sporazuma med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško, ki je bil podpisan 4. novembra 2009 v Stockholmu, bila potrebna dvotretjinska večina poslancev. Če bi Državni zbor želel določiti, s kakšno kvalificirano večino naj se Arbitražni sporazum ratificira v Državnemu zboru, bi moral to določiti s sprejemom ustreznega pravnega akta. V razpravi so bila izražena različna stališča, s kakšno večino bi se moral Arbitražni sporazum ratificirati v Državnemu zboru. Prevladalo je mnenje, da je treba zakon, s katerim bo v Državnemu zboru ratificiran Arbitražni sporazum, sprejeti z navadno večino glasov poslancev. Tako je večina članov komisije menila, da ni potrebe, da bi Državni zbor sprejel zakon, s katerim bi določil, da je potrebno sprejeti predlog zakona o ratifikaciji Arbitražnega sporazuma z dvotretjinsko večino glasov poslancev. Izraženo je bilo tudi mnenje, da bi odločitev Državnega zbora glede razpisa posvetovalnega referenduma o Arbitražnem sporazumu omogočila, da še pred odločitvijo o ratifikaciji v Državnemu zboru volivci na referendumu presojujejo in odločajo o tej zadevi. S tem pa bi bila Državnemu zboru dana jasna usmeritev za odločanje o ratifikaciji.

Komisija je obravnavala Predlog deklaracije o Zahodnem Balkanu. Predlog deklaracije dopolnjuje Predlog smernic za delovanje Republike Slovenije do Zahodnega Balkana, ki jih je sprejela Vlada Republike Slovenije in ki predstavljajo podlago in vzvod za okrepljeno in bolj koordinirano delovanje Republike Slovenije na Zahodnem Balkanu. Predlog deklaracije potrjuje zavezanost Republike Slovenije k sodelovanju, pomoči in razvoju navedene regije. Zahodni Balkan je, glede na strateške zunanje politične dokumente in usmeritve slovenskega gospodarstva, prioriteta regija za našo državo. V razpravi je bila izrečena podpora krepitvi odnosov in poglobitvi sodelovanja Slovenije z državami Zahodnega Balkana. Nedvomno je stabilnost v regiji nujno potrebna. Člani komisije so menili, da lahko z gospodarskega vidika naša država s tvornim bilateralnim sodelovanjem veliko pridobi. V ospredju mora biti sposobnost, da se uveljavijo ključni interesi naše države. Republika Slovenija podpira približevanje in vključevanje držav regije v evro-atlantske povezave, s ciljem ustvarjanja območja trajne varnosti in razvoja v regiji. V razpravi je bilo med ostalim zastavljeno

vprašanje, zakaj se kot cilj vseh držav Zahodnega Balkana zagotavlja podpora njihovem vstopanju v evro-atlantske povezave navkljub dejstvu, da so omenjeni postopki vključevanja časovno nedoločni. Glede učinkovitega gospodarskega sodelovanja je bila izpostavljena problematika uporabe ustreznih standardov. V praksi namreč prihaja do konfliktov zaradi nesprejemanja standardov s strani naročnikov v državah regije, ki so bili uporabljeni pri posameznem pravnem poslu. Član komisije je opozoril, da bi bilo potrebno vnaprej dogovoriti uporabo veljavnih standardov glede na vsebino dogovorjenega posla. Zato je potrebno rešiti odprta vprašanja, ki naj bodo naklonjena poslovnim interesom naše države. Komisija je k 7. točki predloga deklaracije oblikovala naslednjo konkretno pripombo: V zadnji vrsti se za besedo Državnega zbora doda beseda Državnega sveta. **Obrazložitev:** Po mnenju komisije je učinkovito uveljavljanje slovenskih nacionalnih interesov in ciljev možno doseči le z usklajenim in koordiniranim delovanjem subjektov na vseh ravneh. Pri tem se ne sme spregledati vloge Državnega sveta, ki kot državni organ, v katerem delujejo zastopniki lokalnih in funkcionalnih interesov, lahko pozitivno vpliva na sodelovanje med Slovenijo in državami regije. Tudi dejavnost Državnega sveta na področju mednarodnih odnosov potrjuje njegov pozitiven vpliv na uresničevanje temeljnih zunanje-političnih interesov in ciljev Republike Slovenije. Zato je potrebno Državni svet vključiti in izrecno navesti med subjekti, ki na ravni države sodelujejo z Zahodnim Balkanom. Državni zbor je deklaracijo sprejel s spremenjenim besedilom 7. točke, kjer navaja, da se bo dejavnost do Zahodnega Balkana načrtovala in izvajala koordinirano in celovito ter spodbujala sodelovanje z regijo na vseh ravneh.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o ratifikaciji Arbitražnega sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške in ni nasprotovala ratifikaciji arbitražnega sporazuma, podpisanega med vladama Republike Slovenije in Republike Hrvaške v Stockholmu 4. novembra 2009. Z njegovim podpisom sta državi potrdili svojo zavezanost k mirnemu reševanju sporov v duhu dobro sosedskih odnosov, odražajoč njune vitalne interese. Kljub prizadevanjem in zapletenim pogajanjem v preteklosti, državi mejni spor nista zmogli rešiti sami. Zato sta se z arbitražnim sporazumom zavezali, da rešita spor glede meje na morju in na kopnem preko ad hoc arbitraže. Pogodbenici bosta na podlagi arbitražnega sporazuma ustanovili arbitražno sodišče petih arbitrov, ki jih bosta imenovali skladno z določbami sporazuma. Sedež arbitražnega sodišča bo v Bruslju. Z arbitražnim sporazumom se določa njegova naloga, uporabljeno pravo, odločilni datum 25.6.1991, arbitražni postopek, način izdaje rzsodbe, veljavnost, način poteka rokov. Po določitvi besedila predloga zakona je Ustavno sodišče Republike Slovenije na predlog Vlade RS v postopku ratifikacije izreklo mnenje o skladnosti arbitražnega sporazuma. Mnenje Ustavnega sodišča RS (Rm-1/09) je, da arbitražni sporazum ni v nasprotju s slovensko ustavno ureditvijo in da vzpostavlja mehanizem za mirno rešitev mejnega spora. Stališče Ustavnega sodišča RS je, da je meja na kopnem ustavnopravno varovana tam, kjer je potekala meja med republikama v okviru nekdanje SFRJ, meja na morju pa po črti, do katere je Slovenija pred osamosvojitvijo izvrševala dejansko oblast do odprtega morja. V razpravi so bila stališča članov komisije do sprejetja predloga zakona deljena. Ni jasno ali vsebina arbitražnega sporazuma zagotavlja ustrezno varovanje strateških nacionalnih interesov. Dejstvo je, da je rešitev, ki je bila sprejeta, kompromis. Po vedenju članov komisije je uporaba političnih pritiskov povzročila, da je arbitražni sporazum postal predmet pogajanj med državama. Mejni spor med državama, ki zadeva njune vitalne interese, je politične narave ter zastavlja in odpira občutljiva pravna, hkrati pa tudi čustvena vprašanja. Neenotnost v tolmačenjih in možnost različnega razumevanja besedila stik Slovenije z odprtim morjem zastavlja vprašanje, ali je mogoče pričakovati, da je dostop Slovenije do mednarodnih voda ustrezno izražen v tem besedilu. Znano je, da se uporabljen izraz stik lahko različno razlaga, pri čemer je bilo opozorjeno na njegovo uporabo na področjih tektonike, geodezije, cest in rek. Po mnenju članov komisije besedilo v delu, ki navaja, da bodo morali arbitri odločiti o stiku Slovenije z odprtim morjem, kjer so razlike v interesih obeh držav, ni dovolj precizno. Okoliščine, ki so spremljale proces pogajanj, po mnenju posameznih članov komisije pogojujejo nezaupanje do nasprotne strani. Zastavlja se vprašanje, ali je mogoče pričakovati, da bodo učinki arbitražnega sporazuma

sledili potrebam in interesom Slovenije ali pa bomo diskriminirani pri dejavnostih na morju. Po mnenju posameznih članov komisije obstaja tudi dvom, ali je ustrezno in na zadovoljiv način rešen problem pravičnosti. Člani komisije so izrazili pričakovanje, da bo Vlada v memorandumu prepričljivo predstavila vse zgodovinske in druge posebne okoliščine, ki lahko vplivajo na rešitev spora. Predstavnik delodajalcev v Državnem svetu je izpostavil interes gospodarske sfere, ki meni, da je potrebno spor v doglednem času dokončno urediti zaradi dobrososedskih odnosov.

Racionalizacija mreže diplomatsko - konzularnih predstavništev Republike Slovenije

Komisija je obravnavala Informacijo o posodobitvi mreže diplomatskih predstavništev in konzulatov Republike Slovenije v tujini in varčevalnih ukrepih, s katero se je Vlada Republike Slovenije seznanila na seji dne 9.9.2010 in jo posredovala Odboru Državnega zbora za zunanjo politiko. Generalni sekretar na Ministrstvu za zunanje zadeve Aljaž Gosnar je povedal, da je slovenska diplomatsko - konzularna mreža med manjšimi mrežami, ki jih imajo primerljive države. Na ministrstvu se že od lani izvaja program racionalizacije poslovanja in varčne porabe sredstev. Ministrstvo za zunanje zadeve je, ob upoštevanju gospodarske krize in stanja slovenskih javnih financ, iskalo možnosti za posodobitev mreže diplomatskih predstavništev in konzulatov RS. Cilj posodobitve je omogočanje večje zunanje politične aktivnosti, boljši izkoristek kadrovskih potencialov kot tudi finančna optimizacija delovanja diplomatske mreže. Podrobneje je predstavil ukrepe za prilagoditev in posodobitev slovenske diplomacije, ki jih vsebuje obravnavani dokument. V nadaljevanju je opozoril, da se delež proračuna Ministrstva za zunanje zadeve v razmerju do integralnega državnega proračuna iz leta v leto znižuje. Potrebno je razumeti, da zapiranje DKP ni varčevalni ukrep in je zaradi vpliva na bilateralne odnose, potrebna previdnost pri njegovem izvajanju. Ministrstvo za zunanje zadeve si bo za prihodnji razvoj prizadevalo uveljavljati nacionalne interese in izvajati prioritete na področju zunanje politike. V razpravi so člani komisije izrekli podporo načrtovani posodobitvi DKP mreže. Strinjali so se z razširitvijo mreže DKP na Libijo ter zalivske države, ki jo razumejo v luči gospodarskih interesov. Izpostavili so pomembnost pomoči, ki so jo mala in srednja podjetja deležna v okviru gospodarske diplomacije. Člani komisije so izrazili razumevanje, da je glede na novo nastale okoliščine, nujno delovanje DKP mreže racionalizirati ter znižati njene izdatke. Seznanjeni so bili, da se proračun Ministrstva za zunanje zadeve v razmerju do integralnega državnega proračuna znižuje. Ministrstvo za zunanje zadeve je glavni plačnik članarin mednarodnim organizacijam. Z zadnjimi vladnimi varčevalnimi ukrepi so bila plačila članarin mednarodnim organizacijam ustavljena, saj je ministrstvo že uporabilo vse razpoložljive vire in rezerve. Člani komisije so izrazili zaskrbljenost, da bi tovrstno varčevanje vplivalo na mednarodni ugled države. Člani komisije so opozorili tudi na dejstvo 20. obletnice državnosti Republike Slovenije in na pričakovanja Slovencev v zamejstvu in po svetu, vezana na slovesno obeležitev omenjenega dogodka. Menili so, da kljub kritičnemu finančnemu položaju država ne sme omejiti aktivnosti, ki bodo posvečene temu pomembnemu dogodku. Ob tem se je zastavilo vprašanje o perspektivah in možnostih razvijanja oblik javno zasebnega partnerstva na področju diplomacije. Za Slovenijo, ki je majhna država, je zelo pomembno, da se izpopolni kakovost njene diplomacije, njenih akterjev ter metod in nalog, ki jih je potrebno opravljati v interesu države.

V letu 2010 je imela komisija enaindvajset (21) sej, in sicer enajst (11) rednih ter deset (10) izrednih. Redne seje so bile odprte za javnost. Izredne seje, z izjemo sedmih (7), so bile za javnost v celoti zaprte.

4.3.3 Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

Komisija je obravnavala predloge zakonov in druge akte s področja ekonomskega sistema in slovenskega notranjega trga, položaja in razvoja posameznih področij gospodarstva, ekonomskega položaja in problematike malega gospodarstva in turizma, razvoja in druge problematike gostinstva in obrti, razvoja turizma in njegove promocije in področja javnih financ, monetarne politike in davčnega sistema.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi za odločilni veto:

- Zakon o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije (ZUKN);
- Zakon o udeležbi delavcev pri dobičku (ZUDDob-1), EPA 1028-V;
- Zakon o posojilu Helenski republiki (ZPHelR);
- Zakon o interventnih ukrepih (ZIU);
- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (ZDoh-2H).

Predlog za razpis zakonodajnega referendumu:

- Predlog zahteve za razpis zakonodajnega referendumu o Zakonu o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije.

Predlogi zakonov:

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o nadzoru izvoza blaga z dvojno rabo (ZNIBDR-A) - skrajšani postopek, EPA 768-V;
- Predlog zakona o prejemkih poslovnih oseb v gospodarskih družbah v lasti Republike Slovenije in samoupravnih lokalnih skupnosti (ZPPOGD) - druga obravnava, EPA 784-V;
- Predlog zakona o storitvah na notranjem trgu (ZSNT) - druga obravnava, EPA 811;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Energetskega zakona (EZ-D) - druga obravnava, EPA 822-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma (ZPPDFT-A) - skrajšani postopek, EPA 845-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ekonomskih conah (ZEC-C) - skrajšani postopek, EPA 843-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o trošarinah (ZTro-I) - skrajšani postopek, EPA 856-V;
- Predlog zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije (ZUKN) - druga obravnava, EPA 818-V;
- Predlog zakona o minimalni plači (ZMinP) - nujni postopek, EPA 872-V;
- Predlog zakona o spremembi Zakona o dohodnini (ZDoh-2F) - nujni postopek, EPA 873-V ;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javno-zasebnem partnerstvu (ZJZP-A) - skrajšani postopek, EPA 895-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o članstvu Republike Slovenije v Mednarodnem denarnem skladu (ZCMD-S-B) - skrajšani postopek, EPA 897-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvi Zakona o revidiranju (ZRev-2A) - skrajšani postopek, EPA 912-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o postopnem zapiranju Rudnika Trbovlje-Hrastnik in razvojnem prestrukturiranju regije (ZPZRT-H-C) - skrajšani postopek, EPA 989-V;

- Predlog zakona o poroštvi Republike Slovenije za obveznosti Slovenske odškodninske družbe, d.d. v višini 300.000.000 evrov iz naslova najetih kreditov in izdanih obveznic za financiranje Slovenske odškodninske družbe, d.d., v letu 2010 (ZPSOD10) - druga obravnava, EPA 958-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku od dohodkov pravnih oseb (ZDDPO-2E) - nujni postopek, EPA 1026-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dohodnini (ZDoh-2G) - nujni postopek, EPA 1027-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davčnem postopku (ZDavP-2C) - nujni postopek, EPA 1025-V;
- Predlog zakona o udeležbi delavcev pri dobičku (ZUDDob-1) - nujni postopek, EPA 1028-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o gorskih vodnikih (ZGV-B) - druga obravnava, EPA 1006-V;
- Predlog zakona o poroštvi Republike Slovenije za financiranje investicij gospodarskih družb (ZPFIGD) - nujni postopek, EPA 1037-V;
- Predlog zakona o preoblikovanju Kapitalske družbe pokojninskega in invalidskega zavarovanja, prenosu pravic in pooblastil D.S.U. na Slovensko odškodninsko družbo in o naložbeni politiki Kapitalske družbe pokojninskega in invalidskega zavarovanja ter Slovenske odškodninske družbe (ZPKDPIZ) - druga obravnava, EPA 1018-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Skladu Republike Slovenije za nasledstvo in visokem predstavniku Republike Slovenije za nasledstvo (ZSNVPN-A) - skrajšani postopek, EPA 1053-V;
- Predlog zakona o opravljanju plačilnih storitev za proračunske uporabnike (ZOPSPU) - druga obravnava, EPA 1065-V;
- Predlog zakona o Zakon o rudarstvu (ZRud-1) - druga obravnava, EPA 1066-V;
- Predlog zakona o potrošnikih kreditih (ZPotK-1) - druga obravnava, EPA 1062-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zavarovalništvu (ZZavar-H) - skrajšani postopek, EPA 1127-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o bančništvu (ZBan-1E) - druga obravnava, EPA 1148-V;
- Predlog zakona o malem delu (ZMD) - druga obravnava, EPA 1133-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o davku na dodano vrednost (ZDDV-1C) - skrajšani postopek, EPA 1197-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o upravnih taksah (ZUT-H) - druga obravnava, EPA 1204-V;
- Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o trgu finančnih instrumentov (ZTFI-C) - druga obravnava, EPA 1233-V;
- Predlog zakona o interventnih ukrepih zaradi gospodarske krize (ZIU) - nujni postopek, EPA 1314-V;
- Predlog zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012 (ZIPRS1112) - nujni postopek, EPA 1320-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o igrah na srečo (ZIS-D), skrajšani postopek, EPA 1366-V.

Predlogi aktov:

- Poslovno poročilo Rudnika Kanižarica v zapiranju, d.o.o. Črnomelj za leto 2007 in Poslovno poročilo Rudnika Kanižarica v zapiranju, d.o.o. Črnomelj za leto 2008, EPA 769-V;
- Letno poročilo Rudnika Senovo v zapiranju, d.o.o. za leto 2007 in Letno poročilo Rudnika Senovo v zapiranju, d.o.o. za leto 2008, EPA 814-V;

- Letno poročilo za leto 2008 za družbo Rudnik živega srebra Idrija, d.o.o., EPA 815-V;
- Predlog spremembe proračuna Republike Slovenije za leto 2011 (DP2011-A), EPA 1318-V;
- Predlog proračuna Republike Slovenije za leto 2012 (DP2012), EPA 1319-V;
- Poročilo o odobritvi 2. tranše posojila Helenski republiki, EPA 1357-V;
- Letno poročilo Banke Slovenije za leto 2009 z letnim obračunom Banke Slovenije za leto 2009 (računovodski izkazi), ki je sestavni del tega poročila in Finančni načrt Banke Slovenije za leto 2010, EPA 1406-V.

Pobude državnih svetnikov:

- Pobuda predsednika Državnega sveta mag. Blaža Kavčiča za obravnavo problematike prodaje lastniških deležev v NLB d.d.;
- Pobuda komisije glede vloge prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja pri financiranju zdravstvenega sistema.

2) Povzetek pomembnejših razprav na sejah komisije

Komisija je obravnavala Predlog zakona o prejemkih poslovodnih oseb v gospodarskih družbah v lasti Republike Slovenije in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada. Komisija predlog zakona podpira. Čeprav se je večina članov komisije opredelila za podporo zakonskemu predlogu so bili v razpravi izraženi številni pomisleki o smiselnosti kakor tudi učinkovitosti urejanja plač na predlagan način. Nerazumljivo se zdi, da lastnik ne more določati plače direktorjev brez zakonske prisile. Takšno ravnanje namreč kaže na nemoč politike, da na drugačen način uveljavi svoje interese, pri čemer z imenovanjem članov nadzornih svetov in določanjem pravil njihovega delovanja samo zamegljuje svojo odgovornost za sprejete odločitve. Izraženo je bilo obžalovanje, da oblastna struktura ne zna drugače kot z zakonom obvladovati svojih kadrov v nadzornih svetih podjetij, da odločijo o nagrajevanju uprav glede na njihovo uspešnost. Pri pripravi kriterijev za nagrajevanje poslovodstva družb bi Vlada morala upoštevati tudi način ustvarjanja prihodkov gospodarske družbe in sicer ali pridobiva monopolne prihodke ali pa jih ustvarja na prostem trgu. V razpravi so ostala brez zadovoljivega odgovora zastavljena vprašanja o bolj natančnem številu podjetij, ki jih zajema zakonski predlog, kakor tudi predvidena okvirna najvišja možna izplačana plača vodilnih v gospodarskih družbah. Prav tako se pogreša primerjava podatkov o plačah managerjev v podjetjih v zasebni in v podjetjih v pretežno državni lasti.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada. Komisija predloga zakona ne podpira. Uvodoma so se člani komisije seznanili z razlogi in cilji, ki so predlagatelja vodili pri pripravi obravnavanega zakonskega predloga. Ker je za obstoječi sistem upravljanja kapitalskih naložb v Sloveniji značilna velika razdrobljenost ter prepletanje sektorskih politik z lastniškim upravljanjem, je nova normativna ureditev pomembna z vidika preglednosti in učinkovitosti upravljanja naložb. Država se ne bo vključevala v vodenje tekočega poslovanja družb v državni lasti, ampak bo to vlogo prepuščala upravi družb in njenim nadzornikom.

Zakon predvideva za način upravljanja dva temeljna dokumenta, in sicer strategijo upravljanja, ki jo bo sprejel Državni zbor za obdobje najmanj treh let in vsebuje razvojne usmeritve države kot lastnika posameznih družb, ter konkretizacijo te strategije - letni načrt upravljanja kapitalskih naložb, ki bo v pristojnosti Vlade. Predvideno je, da bo novoustanovljena Agencija za upravljanje kapitalskih naložb Republike Slovenije razpolagala s portfeljskimi naložbami samostojno, s strateškimi pa po predhodnem soglasju Vlade.

Direktor agencije bo vodil njeno poslovanje in sprejemal odločitve o upravljanju kapitalskih naložb, tričlanski svet agencije pa bo nadzoroval poslovanje agencije in dajal soglasja k določenim odločitvam upravljanja kapitalskih naložb. Zakon predvideva, da bo premoženje še vedno ostalo v državni lasti, agencija pa bo nastopala kot agent države. Člani komisije so se strinjali v oceni, da je temeljna ideja predloga o nujnosti ureditve upravljanja kapitalskih naložb sicer sprejemljiva, ob tem pa nanizali nekatere pomisleke o primernosti zakona. Predvsem bi bilo po mnenju komisije potrebno iz zakonske ureditve izključiti pretiran vpliv političnih strank na odločanje ter zagotoviti strokovne mehanizme in transparentnost za učinkovito gospodarjenje z deleži države. Zagotoviti bi bilo treba kvalitetno upravljanje preko finančno-poslovnega sistema, ki bi bil sposoben sprejemati strateško-podjetniške odločitve. Povsem jasno bi morala biti opredeljena odgovornost za dobro upravljanje z zaupanim premoženjem. Po mnenju komisije je potrebno in možno predlagane zakonske rešitve še pomembno izboljšati, s tem pa pripraviti podlago za uspešno upravljanje finančnega premoženja države, zato komisija predlaga, da se v Državnem svetu organizira posvet, ki bi podrobneje osvetlil različne vidike upravljanja kapitalskih naložb Republike Slovenije.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o minimalni plači, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada. Komisija predlog zakona podpira. Komisija se strinja, da je povišanje minimalne plače nujno, ob tem pa meni, da morajo tej odločitvi slediti še dodatni nujni ukrepi. Komisija razume predlagani zakon kot kratkoročen poskus Vlade, da uredi težak položaj na enem segmentu, pri čemer pa bodo potrebni spremljajoči zahtevnejši zakonodajni projekti (npr. Zakon o malem delu), ki bodo zagotavljali dolgoročnejshe pozitivne rezultate. Člani komisije so opozorili na možne posledice dviga nivoja minimalne plače za 22%. Takšen enkratni dvig namreč lahko povzroči dodatne pritiske na povečanje plač pri višjih tarifnih razredih ter negativne odzive pri delodajalcih, ki bi utegnili proizvodne kapacitete seliti v druga, prijaznejša gospodarska okolja ali pa jih opustiti. To bi seveda povzročilo zmanjšanje števila delovnih mest ter napotitve novih brezposelnih delavcev na Zavod za zaposlovanje, z vsemi znanimi posledicami. S tega vidika je po mnenju nekaterih članov komisije ukrep, ki ga je predlagala Vlada, še toliko bolj vprašljiv. Zastavlja se vprašanje, ali ne bi dosegli večjega učinka, če bi namesto dodatnega obremenjevanja delodajalske strani pristopili k doslednejšemu, nediskriminatornemu in predvsem učinkovitejšemu načinu zajemanja davkov pri vseh davčnih zavezancih, vključujoč tudi nekatere privilegirane skupine s posebnim statusom pri plačevanju davkov. Komisija izraža upanje, da se Vlada zaveda resnosti situacije, v kateri se je znašlo slovensko gospodarstvo in da bo celoviteje pristopila k pripravi in uresničevanju delovno-pravne zakonodaje ter učinkovito podprla podjetniški sektor pri naporih za ustvarjanje dodane vrednosti. Glede na gospodarsko sliko, ki kaže, da se več troši kot pa se ustvarja, obstaja realna nevarnost vse bolj množičnih stečajev podjetij.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zavarovalništvu (ZZavar-H). Komisija predlog zakona podpira. Ne glede na mnenje članov komisije, da so predlagane spremembe zakona potrebne, pa se je v razpravi zastavilo vprašanje ali se je dosedanja praksa prostovoljnih dopolnilnih zdravstvenih zavarovanj resnično izkazala za učinkovitejšo in racionalnejšo, kot je bila pred spremembami Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju, ko je tudi prostovoljna zdravstvena zavarovanja izvajal Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije. Po mnenju komisije bi morali ponovno razmisliti o potrebnosti in smotrnosti sistema, ki ločeno zbira in urejuje sredstva za obvezno in prostovoljno zdravstveno zavarovanje. Zato je komisija sprejela pobudo, da Ministrstvo za zdravje ponovno preuči vlogo prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja pri financiranju zdravstvenega sistema v celoti, smotrnost in prednosti dvovrstnega sistema obveznega in dopolnilnega prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja z dvema zdravstvenima blagajnama ter možnosti prenosa sredstev zavarovalnic, zbranih za dopolnilno zdravstveno zavarovanje, na Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

Komisija je obravnavala predlog Zakona o malem delu (ZMD). Komisija predlog zakona podpira. Člani komisije so v razpravi poudarili, da je zakonska ureditev oblik dela, ki je

občasne narave, s postavitvijo jasnega okvirja za opravljanje teh del nujen pogoj, da se na sicer neurejenem trgu dela vzpostavijo razmere, ki bodo po eni strani zagotavljale večjo stopnjo pravičnosti z izrinjanjem nelojalne konkurence, omogočale pa tudi takšen način najema delovne sile, kakršnega doslej ni bilo mogoče izvajati. Komisija ocenjuje, da bodo učinki zakonskih rešitev, ki zmanjšujejo obseg dela in zaposlovanja na črno ter zagotavljajo v večji meri osnovne pravice iz socialnih zavarovanj, pozitivni. Ob strinjanju z rešitvami, ki jih vsebuje predlog zakona, pa so člani komisije opozorili na nekatere pomanjkljivosti, ki bi jih veljalo v zakonodajnem postopku odpraviti. Če se namreč lahko za rešitve, ki urejajo malo delo upokojujencev in brezposelnih ugotovi, da so primerne, pa bi moral predlagatelj po mnenju članov komisije bolj prisluhniti potrebam in pripombam predstavnikov študentov predvsem v delu, ki določa omejevanje števila ur možnega dela. Komisija je mnenja, da bi morali povečati cenzus možnega dela študentom za opravljanje del, ki so v povezavi s konkretnim študijem posameznika.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o interventnih ukrepih zaradi gospodarske krize, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo predložila Vlada Republike Slovenije. Komisija predlog zakona podpira. Vlada Republike Slovenije pojasnjuje nujnost priprave in sprejetja predlaganega zakona z dejstvom, da se prejemki proračuna znatno zmanjšujejo in izdatki povečujejo ter da se ob višjem državnem primanjkljaju povečuje tudi zadolževanje. Vlada za leti 2011 in 2012 predlaga prilagoditev načina določanja obveznosti države tako, da se z uveljavitvijo tega zakona izdatki proračuna za plače, socialne transfere in pokojnine v teh dveh letih ne bodo povečali. Vlada opozarja, da bi morali brez uveljavitve tega zakona v predlaganem proračunu zagotoviti vsaj 450 milijonov evrov in sicer 100 milijonov za usklajevanje pokojnin, 35 milijonov za socialne transfere, 12 milijonov za subvencioniranje cene vrtcev in 303 milijone iz naslova plač in dodatkov javnih uslužbencev. Komisija se strinja, da zaostrene makroekonomske in javnofinančne razmere zahtevajo zmanjšanje javnofinančnih odhodkov. Izraža pa pomislek o smiselnosti tovrstnega ukrepanja, saj bodo pravice, ki izhajajo iz zakona in urejajo odpravo plačnih nesorazmerij v osnovnih plačah, iztožljive po sodni poti ter bo neizplačan del plač verjetno potrebno plačati skupno z obrestmi.

Komisija ugotavlja, da ob doseženi manjši rasti BDP v tem letu ter zaradi tega tudi temu primernemu obsegu javnofinančnih prihodkov, Vlada doslej ni povsem ustrezno prilagajala proračunskih izdatkov, saj je s proračunom in njegovim rebalansom še naprej vztrajala pri ne dovolj učinkovitem financiranju proti kriznim ukrepom, prav tako pa odhodkovne strani proračuna ni poskušala razbremeniti vse večjih izdatkov za plače in socialne transfere, čeprav je stanje naraščajočega proračunskega primanjkljaja zahtevalo razmislek o temeljitejših strukturnih spremembah. Že pred časom je postalo jasno, da pridobljene pravice ne bo mogoče zagotavljati in financirati v nedogled, ampak bo potrebno doseči družbeni konsenz o še sprejemljivi meji pravic, ki jo je družba pripravljena zagotavljati in sposobna financirati. Komisija opozarja na nujnost dosledne javnofinančne konsolidacije in prilagajanja odhodkovne strani javnih financ zaostrenim gospodarskim razmeram, kot je to sicer Vlada načrtovala v svojem programu stabilnosti iz začetka letošnjega leta in v katerem je napovedala odpravo presežnega primanjkljaja, ki naj bi se s 5,1% BDP v letu 2010 zmanjšal na 1,4% BDP v letu 2013. Po mnenju komisije je uresničitev dinamike javnofinančne konsolidacije kot jo je napovedala Vlada, pogojena z izvedbo učinkovitih reform na odhodkovni strani javnih financ, kar pa seveda obravnavani predlog zakona sam po sebi kot kratkoročni ukrep ne zagotavlja. Zastavlja se vprašanje, ali je pripravljenost države in sposobnost njenega aparata dovolj velika, da se izvedejo tiste reforme, predvsem na odhodkovni strani, ki bi pomembneje prispevale k javnofinančni konsolidaciji. Potrebni bodo sistemski ukrepi za racionalizacijo javne uprave, ki bi zagotavljali dolgoročne rezultate. Podlago za spremembo plačnega sistema bi morali doseči z optimiziranjem delovnih procesov, s kadrovskim krčenjem v primerih, kjer je ugotovljena predimenzioniranost javnega sektorja ter s stimulatивно razdelitvijo sredstev najuspešnejšim, kar bi prispevalo k večji stopnji učinkovitosti javnega sektorja. Nujno je pristopiti k pozitivni kadrovski selekciji, z

nagrajevanjem kvalitetnejših in odpuščanjem oz. prekvalifikacijo odvečnih delavcev. Komisija podpira ukrepe, ki bodo plače, pokojnine in socialne transfere ohranjali v sedanjem obsegu, saj se med drugim s povečevanjem predvsem mase plač v javnem sektorju ter s prenosom prek indeksacije tudi socialnih transferjev in pokojnin, poslabšuje mednarodna konkurenčnost Slovenije. Zastavlja pa se vprašanje, ali so predlagane zakonske omejitve dovolj za potrebno fiskalno uravnoteženje, posebno glede na stanje, ko je sposobnost ustvarjanja javnofinančnih prihodkov omejena. Zato bi bili ukrepi, ki bi zagotavljali učinkovitejši davčni sistem ter zajemanje prispevkov za vse zaposlene na pravičnejši osnovi, nujni. Vlada bi se morala lotiti tudi problema prevelikega obsega sive ekonomije, ki predstavlja močno nelojalno konkurenco, zato bi jo bilo potrebno z ukrepi, ki bi vodili k njeni legalizaciji preprečevati, kar bi seveda prispevalo tudi k večjemu davčnemu izplenu.

Komisija je podprla podpuno predsednika Državnega sveta mag. Blaža Kavčiča za obravnavo problematike prodaje lastniških deležev v NLB d.d. na seji Državnega sveta in predlagala sklep: Državni svet nasprotuje prodaji lastniških deležev v NLB d.d., ki bi imela za posledico zmanjšanje upravljaljskega vpliva države Slovenije, ali drugim oblikam sprememb lastniške strukture, ki bi imele takšne ali podobne posledice. Državni svet meni, da bi morala biti odločitev nameravanih sprememb v lastniški strukturi NLB d.d. temeljito pretehtana in temeljiti na presoji najmanj naslednjih elementov:

- NLB d.d. je najpomembnejša poslovna banka v Sloveniji in ima zelo velik finančni in informacijski vpliv na glavnino slovenskega gospodarstva.
- Poslovnih težav NLB d.d., ki izvirajo iz vodenja poslovanja NLB d.d. v preteklih letih ne bi smeli reševati s hitro odprodajo NLB d.d. in pri tem računati, da bo novi lastnik rešil težave na način, ki bi bil ugoden za Slovenijo.
- Pred morebitno izvedbo dokapitalizacije ali odprodaje deležev bi Vlada Republike Slovenije morala poskrbeti da bi Nadzorni svet Ljubljanske banke pripravil podrobno analizo in poročilo o poslovanju NLB d.d. v zadnjih letih. Kaj se je zgodilo s sredstvi iz zadnje dokapitalizacije? Kaj se je zgodilo s terjatvami LHB?
- V javnosti so prisotne izjave vodstva NLB d.d., da je predvidenih 250 mio € dokapitalizacije zgolj »kaplja v morje«! Pred odločitvami o dokapitalizaciji ali prodaji je potrebno priti do čiste slike, sicer bi transakcije lahko pomenile negospodarne poteze z zornega kota sedanjih lastnikov, pa tudi davkopllačevalcev.
- V formalnem smislu moramo opozoriti na 13. člen Zakona o javnih financah, po katerem ima o spremembi odloka o prodaji deleža države pristojnost odločati izključno Državni zbor. Sedaj veljavni odlok ne vključuje prodaje deleža v NLB.
- Za primer dokapitalizacije bi po Zakonu o gospodarskih družbah lahko prišlo do rizika tožbe delničarjev, ki zaradi izredno kratkega roka ne bi mogli pristopiti k vpisu novih delnic.
- Slovenija potrebuje, tako v primeru NLB d.d. kot tudi sicer, takšen model gospodarjenja z državnimi lastniškimi deleži v gospodarstvu, ki bo bistveno omejil možnost vpliva političnih elit in ki bo zadostil načelom korporacijskega upravljanja OECD.
- Ne glede na lastniško strukturo NLB d.d. ali npr. Slovenskih železnic ali kakšnega drugega gospodarskega ali negospodarskega subjekta, je že sedaj možno imenovati kakovostno poslovodstvo, ne glede na lastniško strukturo podjetja.
- Razmišljanje o vključevanju takšnih transnacionalno delujočih finančnih institucij, ki so pomembno delovale v povzročanju globalne finančne krize in špekulativnih udarih na nacionalna gospodarstva v lastniško strukturo NLB d.d., je neprimerno.
- Slovenija potrebuje za vzpostavitev zadovoljive likvidnosti in za zagon infrastrukturnih projektov mednarodno strukturiran razvojni sklad nedolžniškega kapitala. Za pristop k takemu skladu imajo objektivni interes številne države, ki se zavedajo geostrateškega in logističnega potenciala Slovenije in poslovnega potenciala na področju izgradnje železniške infrastrukture, hidroenergetskih in drugih energetskih objektov, prenosnih energetskih sistemov in drugih infrastrukturnih objektov.

- Slovenija potrebuje mednarodno poslovno in kapitalsko sodelovanje s tistimi tujimi partnerji, ki vidijo svoj poslovni interes v povečevanju ustvarjene dodane vrednosti v Sloveniji, ne potrebuje pa takšnih povezav, ki so usmerjene v zmanjševanje obsega dodane vrednosti v Sloveniji.

Komisija je imela v letu 2010 petnajst 15 sej, od tega sta bili dve (2) seji nesklepčni.

4.3.4 Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide

Komisija je obravnavala predloge zakonov in drugih aktov s področja socialnega varstva, zdravstvenega varstva, delovnih razmerij, socialnega sporazumevanja in kolektivnega dogovarjanja, varstva invalidov, otrok in družine.

1) Obravnavane zadeve

Zakonodajna pobuda:

- Pobuda za sprejem Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o odvzemu in presaditvi delov človeškega telesa zaradi zdravljenja (ZOPDCT).

Odložilni veto:

- Zakon o malem delu;
- Zakon o izenačevanju možnosti invalidov.

Predlogi zakonov in drugih aktov:

- socialno varstvo
 - Predlog zakona o prenosu pokojninskih pravic (ZPPP) - prva obravnava, EPA 884-V;
 - Predlog zakona o izenačevanju možnosti invalidov (ZIMI) - druga obravnava, EPA 968-V;
 - Predlog zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS) - druga obravnava, EPA 1029-V;
 - Predlog zakona o socialno varstvenih prejemkih (ZSVarPre) - druga obravnava, EPA 1030-V;
 - Predlog zakona o malem delu (ZMD) - druga obravnava, EPA 1133-V;
 - Predlog zakona o urejanju trga dela (ZUTD) - druga obravnava, EPA 1135-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o usklajevanju transferjev posameznikom in gospodinjstvom v Republiki Sloveniji (ZUTPG-B) - druga obravnava, EPA 1181-V;
 - Predlog zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (ZPIZ-2) - druga obravnava, EPA 1300-V;
 - Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji (OdFIHO-A), EPA 1174-V.
- delovna razmerja, socialno sporazumevanje in kolektivno dogovarjanje
 - Predlog zakona o malem delu (ZMD) - druga obravnava, EPA 1133-V;
 - Predlog zakona o urejanju trga dela (ZUTD) - druga obravnava, EPA 1135-V.

- Predlog zakona o spremembah Zakona o registraciji istospolne partnerske skupnosti (ZRIPS-A), skrajšani postopek, EPA 772 – V;
- Predlog Družinskega zakonika (DZ) - druga obravnava, EPA 817-V.
- področje zdravstva
 - Predlog zakona o priznavanju poklicnih kvalifikacij zdravnik, zdravnik specialist, doktor dentalne medicine in doktor dentalne medicine specialist (ZPPKZ) - nujni postopek, EPA 1444-V.
- kot zainteresirano delovno telo:
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zavarovalništvu (ZZavar-H) - skrajšani postopek, EPA 1127-V;
 - Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o igrah na srečo (ZIS-D) - skrajšani postopek, EPA 1366-V.
- pobude
 - Predlogi Zveze svobodnih sindikatov Slovenije v boju zoper socialni dumping;
 - Problematika Vzajemne zdravstvene zavarovalnice;
 - Predstavitev delovanja Sklada obrtnikov in podjetnikov Slovenije;
 - Predlog za ureditev izvajanja pripravništva na področju socialnega varstva.
- ostalo
 - Poročilo k zaključkom s posveta Človekove pravice in duševno zdravje z dne 10.12.2009;
 - Letno poročilo Zavoda za invalidsko in pokojninsko zavarovanje Slovenije za leto 2009, EPA 1057-V;
 - Poročilo o izvajanju Resolucije o nacionalnem programu za enake možnosti žensk in moških za leti 2008 in 2009, EPA 1005-V;
 - Poročilo o delu in finančnem poslovanju FIHO v letu 2009, EPA 1156-V;
 - Petnajsto redno letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2009, EPA 1200-V;
 - Poročilo k obravnavi zaključkov posveta Zagovorništvo starejših.

2) Povzetek obravnavanih zadev

Na osnovi pobude državnega svetnika Petra Požuna so predstavniki Slovenija Transplanta in strokovne službe Državnega sveta Republike Slovenije pripravili pobudo za sprejem Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o odvzemu in presaditvi delov človeškega telesa zaradi zdravljenja (ZOPDCT), ki bi temeljil na pregledni uzakonitvi sistema domnevne privolitve darovalca za primer odvzema delov človeškega telesa po smrti. Ocenjeno je bilo, da bi pregleden in enostaven način ugotavljanja volje darovalca pozitivno vplival na število opravljenih odvzemov delov človeškega telesa. Predmet spremembe je bilo poglavje o odvzemu delov telesa umrlega, kjer je sedaj uzakonjenih več vzporednih sistemov privolitve z različnim upoštevanjem volje svojcev. Predlagan je bil sistem, po katerem so darovalci vsi državljani Republike Slovenije s prebivališčem v Republiki Sloveniji, s tem, da lahko posameznik prepreči odvzem delov njegovega telesa po smrti z izrecno pisno izjavo, podano pri osebnem zdravniku. Komisija je pobudo obravnavala na 31. redni seji, dne 19.1.2010 in jo podprla, Državni svet Republike Slovenije pa je pobudo obravnaval na 22. redni seji 20.1.2010 in jo podprl. Državni zbor Republike Slovenije je pobudo na svoji 16. redni seji 23.4.2010 zavrnil.

Komisija je na 40. redni seji 26.8.2010 skupaj s Komisijo za kulturo, znanost, šolstvo in šport obravnavala Predlog zakona o malem delu in ga ni podprla. Komisija je pripravila številne splošne in konkretne pripombe, ki jih je posredovala Odboru za delo, družino, socialne zadeve in invalide Državnega zbora Republike Slovenije, ki pa jih v obravnavi ni upošteval. Državni svet Republike Slovenije je Predlog Zakona o malem delu obravnaval na 29. redni seji, 15.9.2010 in ga ni podprl. Državni zbor Republike Slovenije je Zakon o malem delu sprejel na svoji 21. redni seji, dne 26.10.2010. Interesna skupina delojemalcev in državni svetnik Drago Žura so Državnemu svetu Republike Slovenije predlagali, da Državni zbor Republike Slovenije o Zakonu o malem delu ponovno odloča. Sprejeti Zakon o malem delu bo imel nepopravljive posledice na trgu dela. Povečal bo obseg negotovih oblik dela, mladi si bodo bistveno težje našli redno zaposlitev, ki bi jim naj zagotavljala ekonomsko in socialno varnost. Obseg rednih zaposlitev (zaposlitev na podlagi sklenjenih pogodb o zaposlitvi) se bo pospešeno zmanjševal. Zakon bo zagotovo vplival na ceno dela in s tem tudi na zmanjševanje pravic zaposlenih, katerih pravice urejajo kolektivne pogodbe. Malo delo ni prava alternativa za brezposelne in za mlade, ki po končanju šolanja iščejo zaposlitev, ki bi jim omogočila strokovno napredovanje in tisto socialno varnost, ki jo mladi in ostali brezposelni utemeljeno pričakujejo. Zakon prinaša negotovost tistim, ki bodo delali na malih delih in revščino. Državni zbor Republike Slovenije je ponovno odločal o Zakonu o malem delu na 33. izredni seji 16. 11. 2010 in ga je ponovno potrdil.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o izenačevanju možnosti invalidov na 36. redni seji 11.5.2010 in ga podprla. K predlogu zakona je pripravila splošne in konkretne pripombe. Državni svet Republike Slovenije je predlog zakona obravnaval na 26. redni seji 12.5.2010 in ga podprl skupaj s splošnimi in konkretnimi pripombami, ki pa jih tako matični Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide kot Državni zbor Republike Slovenije nista upoštevala. Slednja sta na podlagi mnenja Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora grobo posegla v samo vsebino predloga zakona, ki je bil sicer usklajen z invalidskimi organizacijami. Državni zbor Republike Slovenije je zakon sprejel na 21. redni seji 26.10.2010. Zato je skupina državnih svetnikov s prvopodpisanim Borisom Šuštaršičem predlagala Državnemu svetu Republike Slovenije, da zahteva od Državnega zbora Republike Slovenije, da o zakonu ponovno odloča.

V obrazložitvi je Državni svet Republike Slovenije poudaril, da osnovni problem Zakona o izenačevanju možnosti invalidov predstavlja zelo velik razkorak med vsebino, ki jo nakazuje naslov zakona, ter dejansko vsebino zakona, ki pozitivne rešitve v korist invalidov opredeljuje v precej skrčenem obsegu. Kljub temu je bil na nivoju Direktorata za invalide v okviru Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve in seveda posledično tudi v okviru Vlade Republike Slovenije vzpostavljen medsebojni konsenz med predstavniki države in legalnimi predstavniki slovenskih invalidov. To je bilo mogoče zaradi tega, ker je bilo ves čas nastajanja predloga besedila zakona omogočeno aktivno sodelovanje invalidov po načelu Nič o invalidih brez invalidov, in sicer v imenu Nacionalnega sveta invalidskih organizacij Slovenije in reprezentativnih invalidskih organizacij. K predlogu zakona je podala mnenje Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora. Predstavniki invalidskih organizacij so menili, da predlog zakona nasprotuje ustavnim kategorijam invalidskega varstva, določbam v zvezi s celo vrsto dogovorjenih pragmatičnih rešitev v zakonu in zanemarja določbe v Republiki Sloveniji ratificirane Konvencije o pravicah invalidov, pravnih okvirjev EU na področju izenačevanja možnosti in prepovedi diskriminacije zaradi invalidnosti ter drugo obstoječo pozitivno slovensko sistemsko zakonodajo, ki regulira položaj in socialne pravice invalidov.

Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide Državnega zbora je predlog zakona obravnaval na 21. seji 2.9.2010, na katero so bili sicer povabljeni predstavniki reprezentativnih invalidskih organizacij, ne pa tudi predstavniki NSIOS, ki je bil nosilec konsenza slovenskih invalidov k temu zakonu in je tudi legitimni zastopnik skupnih interesov slovenskih invalidov po 25. in 26. členu Zakona o invalidskih organizacijah (Ur. l. RS, št.

108/2002). Na seji odbora je bilo vloženi veliko število amandmajev, predvsem s strani koalicijskih strank, ki so bili v večini primerov oblikovani na podlagi pripomb Zakonodajno-pravne službe Državnega zbora in so predvidevali črtanje za invalide pomembne in poprej usklajene vsebine. Pri tem je potrebno opozoriti, da so bili v zvezi s člani, pri katerih je Zakonodajno-pravna služba menila, da niso dovolj natančno opredeljeni, sprejeti amandmaji, ki so predlagali najbolj striktno možno rešitev, to je črtanje celotnih odstavkov, členov ali celo poglavij, namesto da bi se skušalo določbe izboljšati. Seja odbora je bila sicer večkrat prekinjena, da je bilo oblikovano besedilo amandmajev odbora, s katerimi se je skušalo ponovno vzpostaviti smiselno vsebino predloga zakona, vendar pa nasprotovanje in tehtne argumentacije predstavnikov invalidskih organizacij v glavnem niso bile sprejete. Državni zbor Republike Slovenije je o Zakonu o izenačevanju možnosti invalidov ponovno odločal na 22. redni seji 16. 11. 2010 in ga je ponovno potrdil.

Komisija je na 32. seji 18.2.2010 obravnavala Predlog zakona o prenosu pokojninskih pravic, ki ga je v zakonodajni postopek predložila Vlada Republike Slovenije. Komisija je predlog zakona na načelni ravni podprla, ob tem pa je ocenila, da je potrebno vsebino predlaganega zakona in širše družbene posledice, ki jih bo ta zakon imel za državni proračun in slovenske davkopllačevalce, podrobno proučiti. Komisija je nadalje menila, da vsebina obravnavanega predloga zakona uvaja zavarovance drugačne kategorije in uveljavlja poseben nadsistem v okviru veljavnih sistemov pokojninskih zavarovanj evropskih držav, kjer sicer poteka priznavanje pokojnin na osnovi seštevka celotne zavarovalne dobe posamezne države in prav takšna praksa bi morala veljati za zavarovane osebe, ki delajo v okviru EU. Komisija je soglašala, da bi se vplačana sredstva lahko prenašala iz zavarovanj za prostovoljno pokojninsko zavarovanje, nikakor pa se ne bi smela sredstva odlivati iz obveznega pokojninskega zavarovanja, v katerega vplačujejo vsi državljani, na katere se bo v končni fazi tudi preneslo breme plačevanja zavarovanj za pokojnine zaposlenih v institucijah, organih, uradih in agencijah EU in mednarodnih organizacijah, katerih zaposleni niso vključeni v sistem pokojninskega zavarovanja v EU. Državni zbor je predlagani zakon sprejel in ni upošteval pripomb komisije.

Komisija je na 38. redni seji 15.6.2010 obravnavala Predlog zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev in Predlog zakona o socialno varstvenih prejemkih in se do njih ni opredelila, ker ni dobila številnih odgovorov, ki so jih v zvezi s tema dvema zakonoma Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve postavili Zveza svobodnih sindikatov Slovenije, Socialna zbornica Slovenije in Skupnost občin Slovenije. Komisija je izrazila dvom v implementacijo obeh zakonov, saj za to ni opredeljenih načinov in poti, kdo in v kakšnem času naj zagotovi potrebne evidence in baze podatkov (v enoten sistem je potrebno povezati približno 48 različnih baz podatkov) ter pravilno ovrednotiti premoženje in dohodke. V predlogu obeh zakonov so postopki preverjanja premoženja in dohodkov zelo nejasni in administrativno zelo zahtevni (začasno denarno socialno pomoč zaradi potrebnih podatkov o premoženju sploh ne bo možno izplačati). Centri za socialno delo v tako kratkem času (januar 2011) ne bodo sposobni realizirati določb iz predlaganih dveh zakonov.

Predlog zakona o izenačevanju možnosti invalidov je komisija obravnavala na 36. seji 11.5.2010, obrazložitev se nahaja pod odložitnim vetom.

Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o usklajevanju transferjev posameznikom in gospodinjstvom v Republiki Sloveniji je komisija obravnavala na 41. seji, 22.9.2010 in ob tem poudarila, da je potrebno položaj družinskega pomočnika ustrežneje opredeliti in finančno dodatno stimulirati, saj manjše število družinskih pomočnikov pomeni večje finančno breme za druge državne blagajne (pokojninsko, zdravstveno, občinske). Predlagano novelo je komisija podprla tudi zaradi humanosti, saj se s tem dosega bolj socialni odnos do oseb, ki potrebujejo oskrbo in postrežbo, saj ostajajo dalj časa v domači negi, na drugi strani pa se omogoča zaposlitev brezposelnim in težje zaposljivim osebam.

Komisija je na 43. seji 29.10.2010 obravnavala Predlog zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju in se do njega ni opredelila. Komisija je oblikovala številne splošne in konkretne pripombe, ki jih je matično delovno telo samo delno upoštevalo.

Komisija je obravnavala na 40. seji 26. 8. 2010 Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji (OdFIHO-A), EPA 1174-V in sprejela konkretne pripombe k 2. in 6. členu predloga odloka, ki pa jih matični Odbor za delo, družino, socialne zadeve in invalide ni povzel.

Komisija je na 30. seji, dne 13.1.2010 obravnavala Predlog zakona o spremembah Zakona o registraciji istospolne partnerske skupnosti, ki ga je v Državni zbor vložila skupina poslancev (prvopodpisani Jože Tanko). Komisija predloga zakona ni podprla. Komisija je bila seznanjena z vsebino predloga zakona, ki spreminja 22. člen Zakona o registraciji istospolne partnerske skupnosti (Ur. l. RS, št. 65/2005), s čemer naj bi se odpravila neusklajenost zakona z Ustavo RS, ki jo je ugotovilo Ustavno sodišče RS z odločbo št. U-I-425/06-10 z dne 2.7.2009 (Ur. l. RS, št. 55/2009 z dne 17.7.2009). Predlagatelji so kot prvi in temeljni cilj predloga zakona navajali ureditev pravnega položaja istospolnih partnerskih skupnosti na področju dedovanja, s čemer se odpravlja neskladje 22. člena Zakona o registraciji istospolne partnerske skupnosti z odločbo Ustavnega sodišča RS. Ustavno sodišče RS je z odločbo, št. U-I-425/06-10 z dne 2.7.2009, odločilo, da je 22. člen Zakona o registraciji istospolne partnerske skupnosti v neskladju z Ustavo RS.

Komisija je na 33. seji 16.3.2010 obravnavala Predlog Družinskega zakonika in ga podprla. Komisija je ob tem ugotovila, da Predlog Družinskega zakonika uresničuje določbe Ustavnega sodišča, prilagaja pravni red pravu EU in usklajuje določbe z že sprejetimi konvencijami. Večina predlaganih novih rešitev zasluži vso podporo, so pa nekatere rešitve predvsem glede izenačitve istospolnih partnerskih zvez s tradicionalno zakonsko zvezo ter določbe v zvezi s posvojitvami otrok s strani istospolnih partnerskih zvez preuranjene, saj je potrebno upoštevati sprejemljivost teh določb v sedanjih družbenih razmerah v slovenskem prostoru ter pri tem upoštevati splošno pravno kulturo, tradicijo in težko prilagajanje okolja na tako globoke zakonodajne posege. Izhajati je potrebno tudi iz razmisleka o uresničevanju predlaganih zakonskih določb ter biti posebno pozoren do implementacije novih vsebinskih določb v okolju, ki ima do novosti vrsto pripomb. Sklicevanje na ustavne pravice in izenačevanje partnerske zveze s klasično zakonsko zvezo ter dovoljevanje posvojitve otrok v istospolnih partnerskih zvezah je v trenutnih političnih, gospodarskih in socialnih razmerah v slovenski družbi nesprejemljivo. V Državnem zboru Republike Slovenije predlog Družinskega zakonika še ni sprejet.

Komisija je na 1. izredni seji 6.12.2010 obravnavala Predlog zakona o priznavanju poklicnih kvalifikacij zdravnik, zdravnik specialist, doktor dentalne medicine in doktor dentalne medicine specialist (ZPPKZ) - nujni postopek, EPA 1444-V in predlagala, naj Ministrstvo za zdravje obvesti o novih pogojih pridobivanja kvalifikacije 254 zdravnikov in zobozdravnikov, kolikor jih približno čaka na to priznanje s pogojem, da izvajalci izdajo pisma o nameri. Hkrati pa je menila, da bi se skladno z 2. odstavkom 25. člena morali kandidati po opravljenem pripravništvu zaposliti v mreži javne zdravstvene službe za daljše obdobje kot traja pripravništvo (npr. 18. člen Direktive Sveta 2009/50/ES govori o 18 mesecih). Glede 28. člena pa je komisija predlagala, da naj Ministrstvo za zdravje obveže Zdravniško zbornico Slovenije, da poenostavi postopke kandidatom, ki pri njej zaprosijo za licenco in da jim le-to podeli v najkrajših možnih rokih. Nadalje je komisija opozorila na postopek opravljanja strokovnega izpita, ki ga vodi Ministrstvo za zdravje. Strokovni izpiti se na tem ministrstvu izvajajo mesečno, težave pa nastopijo pri zahtevi, da morajo zdravniki pri prijavi k strokovnemu izpitu predložiti potrdilo pooblaščenih izobraževalnih ustanov (ki je za zdaj samo Filozofska fakulteta) o uspešno opravljenem preizkusu znanja slovenščine. Zato

komisija predlaga, da Ministrstvo za zdravje razširi krog izobraževalnih ustanov, ki imajo ustrezne reference za preverjanje slovenskega jezika.

Komisija je kot zainteresirano delovno telo na 39. redni seji 1.7.2010 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zavarovalništvu in ga ni podprla. Komisija ni podprla obravnavo predloga zakona po skrajšanem postopku, ker je menila, da ne gre za manjše spremembe in dopolnitve zakona in manj zahtevne uskladitve zakona s pravnim redom Evropske unije, temveč za vsebinsko velike posege v organizacijo, upravljanje in nadzor v Sloveniji edine vzajemne zdravstvene zavarovalnice in tudi ne zato, ker zadnja verzija predloga zakona ne bila usklajena s socialnimi partnerji.

Komisija je na svoji 34. seji, 8.4.2010 obravnavala Predlog Zveze svobodnih sindikatov Slovenije v boju zoper socialni dumping. Evropski parlament je 26. marca 2009 sprejel Resolucijo o družbeni odgovornosti podizvajalskih podjetij v proizvodni verigi (2008/2249 (INI)), iz katere med drugim jasno in nedvoumno izhaja, da podizvajalce pogosto izkoriščajo enega proti drugemu, kar ima za posledico, da so delavci, tako naročnikov v javnih razpisih kot podizvajalcev, pod pritiskom glede delovnih pogojev. Pogoji, v katerih se delo opravlja, namreč v veliki meri vplivajo na ceno posamezne storitve s katero se konkurira na razpisih. Praksa v Sloveniji kaže na izrazito slabo stanje na tem področju po celotni vertikali podizvajalske verige. Tako (podizvajalska podjetja brez razlogov zavlačujejo s plačilom svojih obveznosti do naslednjih podizvajalcev, precej podizvajalcev v imenu »stroškovne učinkovitosti« redno zlorablja delovno zakonodajo (npr. preko neplačevanja socialnih prispevkov. Zveza svobodnih sindikatov Slovenije je pripravila 9 predlogov za izboljšanje razmer v Sloveniji, ki jih je komisija povzela in jih posredovala Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve, da jih uporabi pri navodilih za sklepanje podizvajalskih pogodb.

Komisija je na svoji 35. redni seji, dne 13.4.2010 obravnavala Problematico Vzajemne zdravstvene zavarovalnice, ki sta jo pripravila državna svetnika Peter Požun in Drago Ščernjavič. Na problematiko sta najprej opozorila s svojimi vprašanji, ki jih je potrdil tudi Državni svet Republike Slovenije decembra 2009 in ki so zadevali trošenje denarja prejšnje in zdajšnje uprave Vzajemne. Ker nista dobila ustreznih odgovorov od Ministrstva za finance in Ministrstva za zdravje, sta problematiko uvrstila na komisijo. Komisija je ob tem ugotovila, da gre v primeru Vzajemne zdravstvene zavarovalnice za velik javni interes, za ogromna finančna sredstva, saj je bilo s 1.11.1999 iz Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije na Vzajemno zdravstveno zavarovalnico preneseno dopolnilno zdravstveno zavarovanje za 1.100.000 zavarovancev (vse zavarovalne pogodbe, sredstva, prenosne premije in rezerve, računalniški programi, zbirke podatkov s področja prostovoljnega zavarovanja in drugo). Danes je pri Vzajemni zdravstveni zavarovalnici 840.000 zavarovancev. To je znatno manj kot v začetku, saj so vse uprave te zavarovalnice s samostojnim kapitalskim obnašanjem na trgu zavarovalništva, s svojimi profitnimi ambicijami (poskusi samovoljnega preoblikovanja v delniško družbo, samovoljna združitve z zavarovalniško družbo Adriatic Slovenia) zniževale stopnjo zaupanja zavarovancev v sistem vzajemnosti, solidarnosti in dolgoročne varnosti zdravstvenega zavarovanja v tej zavarovalnici. Vlada Republike Slovenije bi morala v Zakonu o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju konkretno določiti pravice zavarovancev, ki bodo ohranili dopolnilno zdravstveno zavarovanje v vzajemni družbi in konkretno opredeliti vlogo organov upravljanja in nadzora te vzajemne družbe. Komisija je pripravila več sklepov, na podlagi katerih naj se razmere v Vzajemni uredi, predvsem pa naj se v upravo družbe, v nadzorne organe in skupščino poleg predstavnikov članov Vzajemne imenuje tudi predstavnike Vlade Republike Slovenije in Ministrstva za zdravje, ki bodo konkretno odgovorni za varovanje javnega interesa.

Komisija je na 36. redni seji 11.5.2010 ob obravnavi Predstavitve delovanja Sklada obrtnikov in podjetnikov Slovenije (SOP) predlagala, da se za vnaprejšnje zakonito delovanje SOP dobi od Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve odobritev pokojninskega načrta in SOP preoblikuje v vzajemno zavarovalnico. Komisija je zato predlagala Ministrstvu za delo,

družino in socialne zadeve, da problematiko pokojnin za obrtnike in podjetnike čim prej reši in da v roku 30 dni posreduje Komisiji Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide ustrezne rešitve.

Komisija je na 39. redni seji 1.7.2010 obravnavala Predlog za ureditev izvajanja pripravništva na področju socialnega varstva in ob tem sprejela sklep, da mora Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve sistematično urediti izvajanje pripravništva na področju socialnega varstva znotraj posameznih ministrstev (gospodarstvo, šolstvo, zdravstvo) ter se pri tem zgledovati po državah, ki imajo to strokovno zelo dobro urejeno, kot n.pr. nekatere skandinavske države (Danska), ter Španija in Portugalska.

Komisija je na 32. seji 18.2.2010 obravnavala zaključke s posveta Človekove pravice in duševno zdravje, ki jih je pripravila delovna komisija, v sestavi Boris Šuštaršič in Peter Požun kot predstavnika Državnega sveta Republike Slovenije ter dr. Suzana Oreški, Edo Belak in Srečko Brumen, kot predstavniki nevladnih organizacij. Posvet je bil organiziran v Državnem svetu Republike Slovenije 10.12.2009.

Komisija je na 42. seji 28.9.2010, skupaj s Komisijo za državno ureditev, obravnavala Petnajsto redno letno poročilo Varuha človekovih pravic Republike Slovenije za leto 2009. Komisiji sta se strinjali z mnenjem Varuha, da ni potrebe po imenovanju posebnih varuhov, ki bi skrbeli za pravice določenih starostnih skupin, za osebe z določenimi težavami itd., sta pa predlagali Varuhu, da bi na pobudo Nacionalnega sveta invalidskih organizacij Republike Slovenije v Sloveniji ponovno formirali Urad za invalide, v katerem bi delovali strokovnjaki, ki so zdaj zaposleni po raznih ministrstvih in drugih državnih uradih. Komisiji tudi podpirata pobudo Nacionalnega sveta invalidskih organizacij Republike Slovenije, da ta prične z Varuhom intenzivneje sodelovati in skupaj z njim pripravljati ustrezne zakonodajne in izvršilne predloge za hitrejše reševanje odprtih problemov in večjo integriteto invalidov v tekočo vladno politiko. Ob tem je bila dana tudi pripomba, da Sklad Republike Slovenije za vzpodbujanje zaposlovanja invalidov ne deluje razvojno in da se z njegovo ustanovitvijo število zaposlenih invalidov ne povečuje.

Komisija Državnega sveta za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je na 1. izredni seji 6.12.2010 obravnavala in sprejela zaključke s posveta Zagovorništvo starejših. Ob tem je poudarila, da je potrebno starejšim osebam zagotoviti zagovornika, ki naj varuje osnovne človekove pravice. Zagovornika naj se opredeli kot osebo, ki mora izpolnjevati formalne pogoje, kot so izobrazba, izkušnje, nadzor in dodatne pogoje kot so osebnostne lastnosti, nekaznovanost, sposobnost komunikacije, spoštljivost, dobra sposobnost komunikacije itd. Ob tem je pomembno za vse zagovornike določiti enake pogoje. Opredeliti je treba laično, profesionalno in vrstniško oz. kolektivno zagovorništvo.

Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide je imela v letu 2010 petnajst (17) rednih sej in eno (1) izredno sejo.

4.3.5 Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport

Komisija je obravnavala predloge zakonov in druge akte s področja predšolske vzgoje, osnovnega, srednjega, višjega in visokega šolstva, kulture, medijev in športa, znanosti in tehnologije.

1) Obravnavane zadeve

Predlog za odložilni veto:

- Zakon o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-2).

Predlogi zakonov:

- Predlog zakona o Javnem skladu Republike Slovenije za kulturne dejavnosti (ZJSKD) - druga obravnava, EPA 694-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vrtcih (ZVrt-E) - druga obravnava, EPA 882-V;
- Predlog zakona o šolski prehrani (ZŠolPre) - druga obravnava, EPA 883-V;
- Predlog zakona o javnem interesu v mladinskem sektorju (ZJIMS) - druga obravnava, EPA 950-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o mladinskih svetih (ZMS-A) - druga obravnava, EPA 947-V;
- Predlog zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev (ZUPJS) - prva obravnava kot zainteresirana komisija za področje iz svojih pristojnosti, EPA 1029-V;
- Predlog zakona o Radioteleviziji Slovenija (ZRTVS-2) - druga obravnava, EPA 1067-V;
- Predlog zakona o Slovenskem filmskem centru, javni agenciji Republike Slovenije (ZSFCJA) - druga obravnava, EPA 1063-V;
- Predlog zakona o malem delu (ZMD) - druga obravnava, EPA 1133-V;
- Predlog zakona o Nordijskem centru Planica (ZNCP) - druga obravnava, EPA 1206-V;
- Predlog zakona o spremembi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o osnovni šoli (ZOSn-G) - skrajšani postopek, EPA 1370-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o raziskovalni in razvojni dejavnosti (ZRRD-C) - skrajšani postopek, EPA 1440-V.

Drugi akti:

- Analiza uresničevanja Resolucije o nacionalnem programu izobraževanja odraslih za leti 2007 in 2008, EPA 781-V;
- Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o preoblikovanju Univerze v Ljubljani (OdPUL-1E), EPA 1210-V;
- Predlog Resolucije o spremembah in dopolnitvah Resolucije o Nacionalnem programu za kulturo 2008-2011 (ReNPK0811-A) - enofazni postopek, EPA 1251-V;
- Predlog spremembe in dopolnitve Pravilnika o pogojih, merilih in postopku za razporeditev sredstev Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji - enofazni postopek, EPA 1220-V.

Ostalo:

- Predlog zaključkov s posveta Športna rekreacija danes in jutri.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je obravnavala Predlog zakona o Javnem skladu Republike Slovenije za kulturne dejavnosti. Komisija navedeni predlog zakona podpira. Komisija je v razpravi ugotovila, da predlog zakona občinam ne prinaša dodatnih finančnih obveznosti in ne pomeni prenosa nalog iz državnih pristojnosti, temveč nadaljuje s prakso partnerstva med občinami in skladom za učinkovitejše opravljanje nalog občin na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti. Komisija je v razpravi podprla popravke Skupnosti občin Slovenije, ki odpravljajo nejasnosti v 15. členu, ki ureja razmerja med skladom in lokalnimi skupnostmi s pogodbami za sofinanciranje projektov, ki jih izvajajo njihove območne izpostave. Predstavniki Zveze kulturnih društev Slovenije je opozoril na dejstvo, da se pogosto zamenjuje njihovo delovanje

s profesionalno kulturo in bo zato treba razčistiti neumestnost avtorskih nadomestil za opravljanje dejavnosti lokalnih zvez oziroma organizacij ljubiteljskih kulturnih društev. Zato je komisija priporočila, da naj Ministrstvo za kulturo pospeši pripravo normativne ureditve ljudske in ljubiteljske kulture. Komisija je sklenila priporočiti, da naj predlagatelj še enkrat prouči pripombo predstavnika GLOSE, da se črta zadnji stavek prvega odstavka 6. člena, ki določa, da zaposleni v skladu ne morejo biti člani nadzornega sveta sklada. V obrazložitvi tega člena je namreč v tretjem odstavku zapisano, da se glede vprašanj v zvezi z imenovanjem članov nadzornega sveta lahko uporablja načelo, da le v primeru, če v tem predlogu zakona ni izrecno določeno, velja za imenovanje sistemski zakon. Ob tem so člani komisije še ugotovili, da trenutna zakonska ureditev ne omogoča preoblikovanja sklada v drugo statusno obliko, na primer javni zavod (medtem ko so po veljavnem zakonu ustanove pravne osebe zasebnega prava), ki bi omogočala drugačno rešitev v zvezi z imenovanjem članov nadzornega sveta.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vrtcih. Komisija navedeni predlog zakona podpira. Predstavnica skupnosti vrtcev Slovenije je predlagatelja opozorila, da je treba z novelo uskladiti tudi Pravilnik o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca, da se bo v praksi omogočilo uporabo ustreznih prostorov, namenjenih vrtcem, kar je komisija podprla. Komisija je soglašala z rešitvami v noveli, ki natančno opredeljujejo postopek vpisa in sprejema otrok v vrtec in ga poenostavi, skrajša ter poceni izpeljavo, ob zagotovitvi nezmanjšane pravne varnosti pravic staršev tudi v primeru, kadar je vpisanih več otrok kot je v vrtcih prostih mest. Komisija je podprla, da je na predlog SVIZ-a v prehodnih določbah novele zagotovljen enak položaj strokovnih delavcev, ki delajo v vrtcih s tistimi v drugih izobraževalnih zavodih in zato povzemajo določbe iz ZOFVI-a. Komisija je menila, da je organiziranost predšolske vzgoje pomembna, ker je naš sistem po kvaliteti nad evropskim standardom. Vendar Skupnost občin Slovenije opozarja, da se je treba zavedati, da bodo verjetno naslednje generacije otrok manjše, zato se je predlagatelj moral na trenutno stanje odzvati racionalno.

Komisija je obravnavala v drugi obravnavi Predlog zakona o šolski prehrani. Komisija navedeni predlog zakona podpira. Komisija je leta 2008 v postopku obravnave sedanjega zakona o subvencioniranju dijaške prehrane imela pomisleke o predlaganih, a ne dovolj domišljenih rešitvah in izrazila bojazen, da je bil tedaj predložen zakon le del hitrih predvolilnih potez. Član komisije je iz svojih pozitivnih izkušenj v praksi poudaril, da je z izvedbo veljavnega zakona zadovoljen. Komisija je menila, da predlagani zakon do neke mere pomeni upoštevanje socialnega korektiva tako za učence kot dijake, čeprav so znotraj posameznih skupin še vedno bistveno prevelike razlike. Poudarila je, da bi morali dijaki zaradi medgeneracijske solidarnosti vedeti, da upravičenci, ki izhajajo iz premožnejših družin, pač ne potrebujejo v celoti subvencioniranega (100%) toplega obroka dnevno, ki jim ga veljavni zakon omogoča. Komisija meni, da se v tem primeru predstavnik Dijaške organizacije Slovenije težko prepričljivo sklicuje na pridobljene pravice, saj jim veljavni zakon doslej prinaša le bonus v obliki toplega obroka in je zato zavrnila njihovo pripombo k 15. členu, s katero želijo obdržati splošno subvencijo v višini polne cene malice. Člani komisije so tudi izpostavili, da je osnovna šola obvezna in vključuje številno populacijo, med katero so učenci, ki v teh kriznih časih morajo biti tudi deležni v tem predlogu predvidene splošne subvencije, pa čeprav na račun zmanjšanja 100% subvencionirane dijaške prehrane za vse upravičence. Člani komisije so imeli tudi pomisleke sistemske narave, saj ni jasno, zakaj se sredstva za tako socialno naravnani predlog zakona ne črpajo iz drugih virov, namenjenih za socialne transferje in ne iz šolskih sredstev kot doslej (predlagatelj bi jih lahko namenil za druge namene, npr. za programe izobraževanja o zdravi prehrani). Predstavniki združenja ravnateljev osnovnih šol je komisijo opozoril, da bodo šole, tako osnovne kot srednje, imele nemalo težav pri administrativni izvedbi predloga zakona oziroma vodenju evidenc upravičencev. Šolska prehrana v osnovnih šolah že več desetletij sedaj poteka brez posebnega zakona. Komisija se strinja z očitkom, da se tudi na področju šolstva uvaja pretirano normativno urejanje, vendar je v tem primeru menila, da bo vzpostavitev centralne

evidence, ki jo 36. člen predloga zakona predvideva in že pridobljeni podatki pri organu, pristojnem za socialno delo, v pomoč pri realizaciji tega predloga zakona.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev. Komisija predlog zakona podpira, ker meni, da je to področje treba sistemsko urediti, ima pa številne pomisleke do predlaganih rešitev. Komisija je v razpravi izrazila dvom, da bodo centri za socialno delo v tako kratkem času, kot je predlagan rok za uveljavitev pravic iz javnih sredstev (januar 2011), lahko realizirali določbe iz novega zakona. Da ne bi spreminjali novega zakona še preden bo stopil v veljavo, bi bilo treba opredeliti prehodno obdobje, saj so predvidene številne nove, oziroma poenotene evidence, ki naj bi bile dostopne centrom iz različnih (elektronskih) baz. Člani komisije so bili skeptični do trditve, da ne bo prihajalo do zlorab, oziroma neupravičenega kopičenja socialnih pravic v posameznih primerih zaradi pomanjkljivosti, oziroma napak pri ugotavljanju materialnega položaja upravičenca, od česar bo odvisno tako število socialnih pravic kot odmera višine posamezne pravice. Doslej ni bil predviden noben nadzor pri ugotavljanju skladnosti med administrativnimi podatki in dejanskim stanjem. Ker predlagatelj trdi, da bo osnova za ugotavljanje premoženjskega stanja družine, oziroma posameznika črpal iz podatkov davčne uprave, so člani komisije opozorili, da tudi doslej ti podatki v večjih primerih niso prikazovali dejanskega premoženjskega položaja posameznika, predvsem pa je bil ta nadzor že do sedaj – pri neprimerno manjšem obsegu pristojnosti in nalog – neučinkovit in dolgotrajen. Komisija je v razpravi poudarila, da bi bilo treba vzpostaviti nadzor nad izvedbo rešitev iz novega zakona ter okrepiti inšpekcijske službe s teh področij, saj se je treba zavedati sive ekonomije, oziroma prikritih dohodkov in premoženja iz neprijavljenih dejavnosti posameznikov oziroma sorodnikov. V konkretnih pripombah so člani komisije izpostavili rešitev v 5. in 6. členu predloga zakona, ki pomeni poseg države v avtonomnost lokalne samouprave, na primer pri znižanju plačil za programe vrtcev. Bistveno premalo je tudi stopenj v lestvicah, saj izgubijo pravico do socialne pomoči tako ljudje, ki za malo presejajo prag revščine, kot najbogatejši z desetkrat večjimi dohodki. Za nekatere člane komisije je vprašljivo ohranjanje sedanje prakse, ko so občine le prehodni člen, saj ne odločajo ne o kriterijih ne o sredstvih (to je v pristojnosti države), pač pa le delijo, kar in kolikor določijo drugi. Komisija opozarja, da bo v praksi težko uresničiti sicer pozitiven izhodiščni koncept predloga zakona za zagotovitev enotnega vstopa v sistem socialnih pomoči, ki jih prejema upravičenec. Zato komisija meni, da bi predlagatelj ob sprejemanju zakona moral predstaviti določene simulacije o izvedbi predlaganih rešitev, oziroma predstaviti metodologijo, na podlagi katere so oblikovali kriterije za predlagane rešitve v novem zakonu. Obstaja namreč velika verjetnost, da so kriteriji postavljeni tako, da bo prevelik del sedanjih upravičencev izključen (kot se je zgodilo pri državnih štipendijah, ko so predvidena sredstva že sedaj – kljub zvišanju cenzusa – ostala neizkoriščena). V razpravi je bilo izraženo tudi stališče, da je zakon naravnano tako, da se bodo socialni transferji zmanjšali, ne pa da bodo pravičneje porazdeljeni. Komisija tudi opozarja, da se s tako postavljenim sistemom država odreka pomembnim vzvodom samostojne in različne politike na različnih področjih, saj uvaja enotne kriterije tako pri pomoči, s katerimi naj bi spodbujali npr. večje število otrok, kot pri dodeljevanju pomoči upokojujencem, dodatkom za pomočnika itd.

Komisija je kot matična komisija za področja iz svojih pristojnosti obravnavala Predlog zakona o Radioteleviziji Slovenija. Predlog zakona prinaša naslednje spremembe: statusno preobrazbo javnega zavoda v osebo javnega prava posebnega nacionalnega in kulturnega pomena; povečuje se jasnost pristojnosti, odgovornosti in učinkovitosti. Nova statusna rešitev omogoča prenos premoženja v last RTV, njegovo lažje upravljanje, pod določenimi pogoji omejeno s soglasjem Vlade RS; število članov Sveta RTVS se z 29 članov zmanjšuje na 15, in sicer: dva imenuje predsednik Republike Slovenije (enega na predlog narodnih skupnosti v Sloveniji, enega na predlog registriranih verskih skupnosti); Državni zbor imenuje pet članov (prek javnega razpisa iz organizacij civilne družbe; prej jih je imenoval 21); po enega SAZU, Nacionalni svet za kulturo Republike Slovenije, Zavod Center za informiranje, sodelovanje in razvoj nevladnih organizacij, Zveza društvenih organizacij Slovenije,

Rektorska konferenca Republike Slovenije; tri člane izvolijo izmed sebe zaposleni v RTV Slovenija na neposrednih volitvah (zastopane so informativna dejavnost, kulturno umetniška dejavnost in tehnika); število članov Nadzornega sveta se zmanjša z 11 na sedem (Državni zbor imenuje tri člane, najmanj enega na predlog opozicije, dva člana imenuje Svet, po enega Vlada in Svet delavcev RTVS); upravo RTVS sestavlja pet članov, Svet RTVS na predlog Nadzornega sveta imenuje generalnega direktorja, ostale člane uprave pa na predlog generalnega direktorja; uslužbenci RTVS ne bodo več javni uslužbenci in RTV prispevek se letno spreminja v skladu indeksom rasti cen. Komisija je zato predlagan status dvoživke ocenila za problematičnega, ker to pomeni, da bi se v istih programih izmenjavale nekomercialne (javne) in komercialne (tržne) vsebine (oddaje), kar bo povzročalo nehalno konkurenco znotraj same hiše. Nekomercialni programi (kulturni, izobraževalni, znanstveni ipd.) se bodo morali umikati komercialnim v manj privlačne termine (popoldan in pozno zvečer, kar se dogaja že sedaj). Posledično bo konkurenčnost povzročila sistemski konflikt tudi med zaposlenimi, saj bo sodelovanje pri nastajanju komercialnega programa privlačnejše (npr. popularnost, materialne koristi ipd.). Komisija se zaveda, da komercialni oziroma tržni program obstaja na RTV že sedaj, in opozarja, da že izriva nekomercialne vsebine. Novi zakon pa bo to povsem legitimiral in legaliziral. Prišlo bo tudi do prelivanja sredstev iz naročnine v tržni del, saj bo šlo za iste prostore, isto tehniko in v veliki meri iste ljudi. Komisija je poudarila, da v predlogu zakona manjkajo definicije določenih pojmov, zlasti pri opredelitvi statusa zavoda, ki bo imel najpomembnejše posledice pri njegovem delovanju. Glede na to, da 2. člen navaja, da je RTV Slovenija samostojna pravna oseba javnega prava posebnega kulturnega in nacionalnega pomena, se zastavlja vprašanje, kot kaj bo RTV vpisana v sodni register (kot gospodarska družba ali kot javni zavod). V 7. členu predlog omenja 90-odstotno ozemeljsko pokritost z nacionalnim televizijskim in radijskim programom. Komisija opozarja, da bi moral biti cilj zakona 100 odstotna pokritost, še zlasti, ker zakon sam precejšnjo pozornost namenja tudi tehnološkemu razvoju. V 16. členu predlog govori o dejavnosti, ki ni javna služba in ki jo lahko opravlja RTV Slovenija ali pravna oseba, ki jo ustanovi RTV Slovenija. Komisija je pri tem izpostavila dilemo o odgovornosti za delovanje te pravne osebe, ki se bo ukvarjala s tržno dejavnostjo, kdo bo njen lastnik in kako bo to vplivalo na razmerje do dejavnosti javnega interesa v okviru javne službe oziroma ali ne bo povzročilo dodatnega konflikta zaradi konkurenčnosti znotraj iste hiše. 17. člen določa sestavo in vlogo Sveta, pri čemer je komisija predlagala, da naj bo Svet vendarle neodvisen od politike. Imenovanje članov s strani Državnega zbora bo nadaljevalo tradicijo političnega vpliva na delovanje in programsko ustvarjanje RTV ne glede na dobronamernost samega postopka izbire in imenovanja, saj je po svojem izvoru in položaju Državni zbor najbolj politično telo. In še, kako bo lahko politično telo presoјalo strokovno usposobljenost kandidatov. Komisija zato predlaga, da naj zakon določi, kateri subjekti bodo zastopani v Svetu in ti subjekti naj sami imenujejo svoje predstavnike. Svet naj vključuje tudi skupnega predstavnika tako imenovane žive kulture (društev pisateljev, dramskih in filmskih umetnikov-ustvarjalcev) oziroma mora izboljšati sorazmerno zastopstvo različnih subjektov, ki so ustvarjalni in vsebinski ter kritični dejavniki opredeljevanja nacionalne identitete. Državni zbor kot formalni prostor imenovanja oziroma volitev ni potreben, saj vpliva na selekcijo na podlagi političnih kriterijev. Predlog bi moral še posebej poudariti ustvarjanje znanstvenih vsebin, otroških in mladinskih programov, posebno pozornost mora zakon nameniti obstoju in ustvarjanju slovenske radijske in televizijske avdiovizualne produkcije (TV film, radijska igra, radijska pravljica, kritika s področja različnih umetnosti), saj je RTV edina hiša, ki je bila ustanovljena za to, da neguje in vzpodbuja slovensko ustvarjalnost na področju avdiovizualne umetnosti. Predlog mora tudi glasbeno in koncertno dejavnost opredeliti kot javno službo oziroma kot dejavnost javnega pomena. Predlog zakona odpira dilemo med pomenom kakovosti programskih vsebin in njihovo kvantiteto oziroma gledanostjo. Komisija posebej opozarja, da je RTV Slovenije osrednja kulturna ustanova v Sloveniji, in takšen vsebinski status mora ohraniti tudi v prihodnje. Komisija je svoje stališče do statusa in pravic zaposlenih na RTV oprla zlasti na opozorila predstavnikov zaposlenih (sindikato in sveta delavcev RTV), ki so opozorili na ponovne spremembe njihovega statusa, ki so sicer z novo sistemsko plačno zakonodajo postali javni uslužbenci, s čimer se je njihov plačno-pravni

položaj ustrezno izboljšal in postal preglednejši. S predlaganimi spremembami pa bodo prešli pod zavodsko kolektivno pogodbo, sklenjeno med upravo in reprezentativnimi sindikati. Komisija je poudarila, da mora jasnost prehodnih določb zakona omogočiti neboleč prehod v nov sistem oziroma omogočiti zaposlenim, da ohranijo pravice in odgovornosti v zvezi s svojim delovnopравnim statusom in ustrezne pogoje za strokovno izpopolnjevanje ter napredovanje. Komisija je predlog zakona z navedenimi pripombami podprla s štirimi glasovi za in nobenim proti.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o Nordijskem centru Planica. Komisija navedeni predlog zakona podpira. Komisija je v razpravi podprla predlagane zakonske rešitve, predvsem opredelitev ožjega območja NC Planica, namenjenega za izvajanje dejavnosti nordijskih smučarskih disciplin kot tudi upravljanja, ki ga izvaja že ustanovljeni Zavod za šport Republike Slovenije Planica kot javno službo. Komisiji se zastavlja vprašanje odkupa deleža zemljišč, ker je država že zdaj večinska lastnica zemljišč na ožjem področju NC Planica, vendar mora za dejansko izgradnjo tega projekta imeti 100% lastništvo zaradi nemotenega poteka pri izvedbi investicije. Iz tega razloga predlog zakona predvideva kot skrajni ukrep tudi razlastitveni postopek na ožjem območju NC Planica zaradi velikega števila solastnikov posameznih zemljišč in nesorazmernosti med njihovim interesom in državo, ki zasleduje javno korist. Komisija je predlagatelju tudi zastavila vprašanje ali je ocena finančnih sredstev v predlogu zakona (Vlada Republike Slovenije je glavino odkupila že v letu 2008) za odkup preostalega deleža zemljišč realna v predvideni višini 600.000 EUR.

Komisija je obravnavala Predlog resolucije o spremembah in dopolnitvah Resolucije o Nacionalnem programu za kulturo 2008-2011. Komisija navedeno dopolnitev predloga resolucije podpira. Komisija je v razpravi ugotovila, da arhitektura kljub novemu poimenovanju, ki pomeni zgolj terminološko vprašanje, še naprej nujno deluje kot tehnično - gradbena ter razvojno - gospodarska dejavnost, tako da se s predlagano novelo le dopolni njena vloga in poveča njena družbena odgovornost. Komisija je menila, da je nepremična kulturna dediščina (naselja, stavbe, parki) nezamenljiv sistem, ki slovenskemu prostoru daje značilno identiteto, ki ima enakovreden pomen kot slovenski jezik. Povezovanje gospodarskega razvoja in upravljanje nepremične dediščine odpira številne možnosti za arhitekturno ustvarjalnost v smislu načrtovanja prostora (krajinska arhitektura). Zato je nujno treba medresorsko povezovanje oziroma sodelovanje tudi z Ministrstvom za okolje in prostor. Da bi pri pripravi dokumentov Vlada upoštevala sklepe posvetov Državnega sveta je komisija opozorila predlagatelja, da smo v zvezi s to problematiko organizirali dva posveta z naslovoma, in sicer:

- Čas je za spremembo v urejanju prostora (2010);
- Ohranitev kraške krajine kot razvojna priložnost Krasa (2008).

Komisija se je strinjala z vsebinskim in programskim preoblikovanjem Arhitekturnega muzeja v javni zavod Muzej za arhitekturo in oblikovanje, ker se s to spremembo pričakuje izboljšanje splošne informiranosti in večjo mednarodno prepoznavnost slovenske arhitekturne ustvarjalnosti.

Komisija je obravnavala predlog za odločilni veto skupine državnih svetnikov (prvopodpisani Alojz Kovšca) na Zakon o Radioteleviziji Slovenija. Komisija predloga za odločilni veto ne podpira. Komisija je menila, da novi zakon vsebuje rešitve, ki so boljše od veljavnega zakona. Na pomisleke, ki jih je komisija imela v drugi obravnavi predloga zakona in se nanašajo predvsem na predlagan status RTV, status in pravice zaposlenih ter sestavo Sveta RTV in so jih člani ponovno izpostavili, pa je ministrica za kulturo podala izčrpna pojasnila.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembi zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o osnovni šoli. Komisija navedeni predlog zakona podpira. Komisija je v razpravi ugotovila, da se s predlagano novelo zakona podaljšuje postopno uvajanje drugega tujega jezika v sedmem razredu osnovne šole za dve šolski leti, zato da se pred začetkov obvezne

uvedbe predlagatelju omogoči pripraviti celovito sistemsko rešitev za umeščanje tujega jezika v predmetnik osnovne šole tako, da ne bodo zmanjšali števila tedenske obveznosti za temeljne predmete (npr. slovenščina, matematika) oz. širil sedanjí obseg tedenske in učne obveznosti. Po zagotovilih predlagatelja so izhodišča za uskladitev tako s tedensko obveznostjo učencev po obveznem programu osnovne šole kot s predmetnikom skupine že v razpravi v strokovni skupini za pripravo Bele knjige o vzgoji in izobraževanju v Republiki Sloveniji, ki bo predloge predstavila za javno razpravo v marcu 2011. Člani komisije so v razpravi izrazili svoje poglede na spremembe izhodišč sistema osnovnošolskega izobraževanja, ki ga vidijo v temeljni usmeritvi, kakšno znanje naj učenci pridobijo, oz. v pristopu poučevanja učencev v tem obdobju, ki je po njihovem mnenju problematično z različnih vidikov.

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o raziskovalni in razvojni dejavnosti. Komisija navedeni predlog zakona podpira. Po mnenju komisije se upravnim odborom z okrepljeno vlogo predstavnikov zavoda in uporabnikov ob zmanjšanem številu predstavnikov ustanoviteljice (države), omogoča učinkovito delovanje in povečuje samostojnost odločanja. Član komisije, predstavnik SVIZ-a je pojasnil, da se je predlagatelj glede rešitev iz novele uskladir z vsemi reprezentativnimi sindikati. Komisija je v razpravi o novi strukturi upravnih odborov inštitutov predlagatelju zastavila vprašanje, ali bodo ob tej spremembi vanje imenovali kompetentne strokovnjake iz vrst uporabnikov oz. iz gospodarstva. Člani komisije so menili, da se je treba zavedati, da je v raziskovalnih inštitutih velika rezerva znanja, ki lahko predstavlja ključni generator gospodarskega razvoja, v primeru, da bo narejen premik k večji povezanosti med gospodarstvom in raziskovalnim področjem. Predlagatelj je navedeno rešitev v noveli podprl tudi s spremembo veljavnega Nacionalnega raziskovalnega in razvojnega programa (NRRP) v celovit inovacijski sistem, ki je opredeljen v osnutku nove Raziskovalne in inovacijske strategije Slovenije za obdobje do 2010, kar pomeni tudi uskladitev z Evropsko unijo. Komisija je v razpravi o navedenem osnutku nove strategije, ki jo bo predlagatelj predložil v obravnavo v prvi polovici prihodnjega leta, menila, da bi morala vsebovati opredelitev namena raziskovalnega dela v inštitutih in natančneje navesti razmerje med temeljnimi in aplikativnimi raziskavami v smeri večjega pretoka znanja iz raziskovalnih inštitutov v gospodarstvo.

Komisija je imela v letu 2010 trinajst (13) sej.

4.3.6 Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj

Komisija je obravnavala predloge zakonov in druge akte s področja lokalne samouprave, regionalnega razvoja, varstva okolja in urejanja prostora, komunalne, prometne in gospodarske infrastrukture ter pomorstva kot elementov regionalnega razvoja in stanovanjskega gospodarstva.

1) Obravnavane zadeve

Predlog za odločilni veto:

- Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (ZUODNO-G).

Predlogi zakonov:

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ravnanju z gensko spremenjenimi organizmi (ZRGSO-B) - druga obravnava, EPA 783-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti v železniškem prometu (ZVZelP-A) - druga obravnava, EPA 812-V;

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o prevozih v cestnem prometu (ZPCP-2C) - skrajšani postopek, EPA 821-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Energetskega zakona (EZ-D) - druga obravnava, EPA 822-V;
- Predlog zakona o pogrebni dejavnosti in upravljanju pokopališč (ZPDUP) - druga obravnava, EPA 805-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vrtcih (ZVrt-E) - druga obravnava, EPA 882-V;
- Predlog zakona o zagotavljanju sredstev za investicije v javno železniško infrastrukturo (ZZSIJŽ) - nujni postopek, EPA 940-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu rastlin (ZZVR-1C) - skrajšani postopek, EPA 842-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (ZUODNO-G) - skrajšani postopek, EPA 943-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o varnosti cestnega prometa (ZVCP-1G) - druga obravnava, EPA 924-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-R) - prva obravnava, EPA 1008-V;
- Predlog zakona o Triglavskem narodnem parku (ZTNP-1) - druga obravnava, EPA 806-V;
- Predlog zakona o rudarstvu (ZRud-1) - druga obravnava, EPA 1066-V;
- Predlog zakona o geodetski dejavnosti (ZGeoD-1) - druga obravnava, EPA 1099-V;
- Predlog zakona o odgovornosti za jedrsko škodo (ZOJed-1) - druga obravnava, EPA 1114-V;
- Predlog zakona o državnih subvencijah za nakup okolju prijaznejših osebnih motornih vozil (ZDSNOMV) - druga obravnava, EPA 1052-V;
- Predlog zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (ZUPUDPP) - druga obravnava, EPA 1149-V;
- Predlog zakona o razvojni podpori Mestni občini Maribor in občinam Zgornje Podravske regije (ZRPMZPR) - druga obravnava, EPA 1080-V;
- Predlog zakona o Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji (ZDARS-1) - prva obravnava, EPA 1207 – V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Pomorskega zakonika (PZ-D) - skrajšani postopek, EPA 1192 – V;
- Predlog zakona o soglasju in poročtvu Republike Slovenije za obveznosti DARS, d.d. iz kreditov in izdanih dolžniških vrednostnih papirjev za realizacijo gradnje avtocestnih odsekov iz Nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji v višini 297,811 milijonov evrov (ZPDVPNPIA3) - druga obravnava, EPA 1132 – V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o delovnem času in obveznih počitkih mobilnih delavcev ter o zapisovalni opremi v cestnih prevozih (ZDCOPMD-C) - skrajšani postopek, EPA 1294 – V;
- Predlog zakona o interventnih ukrepih zaradi gospodarske krize (ZIU) - nujni postopek, EPA 1314 – V;
- Predlog zakona o motornih vozilih (ZMV) - druga obravnava, EPA 1250 – V;
- Predlog zakona o voznikih (ZVoz) - druga obravnava, EPA 1249 – V;
- Predlog zakona o pravilih cestnega prometa (ZPrCP) - druga obravnava, EPA 1248 – V;
- Predlog zakona o cestah (ZCes-1) - druga obravnava, EPA 1247 – V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu (ZZelP-H) - druga obravnava, EPA 1344-V;

- Predlog zakona o družbi Slovenske železnice (ZDSŽ) - druga obravnava, EPA 1345-V;
- Predlog zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja - prva obravnava (ZSRR-2), EPA 1367-V.

Drugi akti:

- Predlog resolucije o Nacionalnem programu razvoja civilnega letalstva Republike Slovenije (ReNPRCL) - enofazni postopek, EPA 747-V;
- Letni plan razvoja in obnavljanja avtocest za leto 2010 - enofazni postopek, EPA 925-V;
- Poročilo o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrski varnosti v Republiki Sloveniji leta 2009, EPA 1139-V;
- Poročilo o izvrševanju Letnega plana razvoja in obnavljanja avtocest za leto 2009, EPA 1208 – V;
- Predlog resolucije o nacionalnem programu razvoja pomorstva Republike Slovenije (ReNPRP) - enofazni postopek, EPA 1195-V;
- Poročilo o okolju v Republiki Sloveniji 2009, EPA 1209-V.

Pobude:

- Pobuda državnega svetnika Jožeta Mihelčiča o podpori Beli krajini;
- Pobuda Skupnosti občin Slovenije za obravnavo nastale problematike delovanje Lokacijskih akcijskih skupin (LAS) v občinah;
- Pobuda Skupnosti občin Slovenije v zvezi s koncesijskimi dajatvami za trajnostno gospodarjenje z divjadjo;
- Pobuda Civilne iniciative Braslovče za vmesno evalvacijo postopka umeščanja severnega odseka tretje razvoje osi med Velenjem in avtocesto A1;
- Pobuda državnih svetnikov Marijana Klemenca, Jerneja Verbiča in Jožeta Slivška za obravnavo problematike načrtovane ukinitve policijskih uprav Slovenj Gradec, Postojna in Krško.

Ostalo:

- Predlog poročila o delu komisije v letu 2009;
- Obravnava zaključkov s posveta Čas je za spremembe v urejanju prostora;
- Obravnava problematike prevozov otrok v osnovno šolo;
- Obravnava gradiva Spremembe operativnih programov kohezijske politike cilja 1 v Sloveniji.

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Področje lokalne samouprave in regionalnega razvoja

Komisija je na 46. seji obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij (EPA 943-V), ki ga je pripravila Vlada po predhodnem postopku v Državnem zboru in po opravljenih referendumih, s katerim je bila ugotovljena volja prebivalcev. Komisija je podprla predlog zakona v delu, ki se nanaša na ustanovitev občine Mirna ter preimenovanje Občine Sveti Jurij, istočasno pa predlagala, da se iz predloga zakona črta določba o ustanovitvi občine Ankaran. Ko ne gre za originalno ustanavljanje občine, kar je veljalo v času vzpostavitve lokalne samouprave, ampak izločitev območja in posledično spreminjanje območja občine, je treba po mnenju komisije, poleg volje ljudi, upoštevati tudi mnenje občinskega sveta občine in narodne skupnosti. Predlog za

ustanovitev občine Ankaran predstavlja parcialno rešitev in ne celovitega reševanja neustavnosti Mestne občine Koper. Ankaran je del območja mesta Koper in zato v primeru izločitve tega dela iz območja Mestne občine Koper ne bi sledili odločbam Ustavnega sodišča, iz katerih izhaja, da je temeljni problem območja Mestne občine Koper prevelika heterogenost ozemlja, ki poleg mesta vključuje tudi ruralna območja. Območje Mestne občine Koper bi tudi z morebitno izločitvijo naselja Ankaran še zmeraj odstopalo od ustavne zasnove mestne občine in ustavne zasnove občine nasploh. Ker v Državnem zboru ni bil upoštevan njen predlog za črtanje določila o ustanovitvi občine Ankaran, je Državni svet, na predlog skupine državnih svetnikov na 16. izredni seji 6.4.2010 sprejel odložilni veto na zakon, ki ga je Državni zbor sprejel na 21. izredni seji 30.3.2010. V svoji obrazložitvi je Državni svet, poleg že navedenega, izpostavil, da bi z ustanovitvijo občine Ankaran na eni strani posegli v povezano naselje, po drugi strani pa bi naselja nad Ankaranom izgubila neposredni stik in postala tako še bolj nepovezana z mestom Koper. Eden od ključnih argumentov državnih svetnikov proti občini Ankaran je bil, da zakon posega v ustavno zaščitene pravice italijanske narodne skupnosti in da bi razdelitev območja Luke Koper med dve občini škodilo interesom Luke Koper, ki predstavlja enega ključnih gospodarskih subjektov v Sloveniji. Državni zbor na 16. seji 22.4.2010 ob ponovnem odločanju zakona ni sprejel.

Komisija je na 49. seji podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (EPA 1008-V), s katerim je Vlada predlagala ustavitve nadaljnje drobitve občin ter uredila vprašanje podeljevanja statusa mestne občine. Komisija je podprla predlog, da ne bo več možno ustanoviti občin z manj kot 5000 prebivalci, ni se pa strinjala z 8. členom novele zakona, po katerem bi bilo možno tudi po uveljavitvi nove ureditve nadaljevati s postopki ustanavljanja občin, na območju katerih je bil razpisan referendum (npr. Ankaran). Državni svet je na 26. seji povzel mnenje komisije, pri čemer je bila, na predlog Interesne skupine lokalnih interesov, njena splošna pripomba k 8. členu novele zakona preoblikovana v konkretno pripombo, da se vsi dosedanja postopki, ki še niso končani, z dnem uveljavitve zakona ustavijo, kar pomeni, da se vsi postopki za ustanovitev nove občine ali spremembo območja občine začnejo z vložitvijo zakona in v skladu z določbami novele zakona, ki predvideva izpolnjevanje novih vsebinskih pogojev (najmanj 5000 prebivalcev). Če se lahko v Državni zbor vloži zakon za ustanovitev nove občine, na območju katere je bil razpisan referendum, čeprav prejšnji predlog z isto vsebino ni dobil zadostne podpore, se v določenih primerih postopki za ustanovitev nove občine nikoli ne bodo končali. Vlada v svojem stališču do mnenja Državnega sveta ni podprla predloga za spremembo 8. člena novele zakona, ker bi v tem primeru neustrezno uredili prehodno obdobje po uveljavitvi novega zakona, saj bi novi zakon posegel v postopke, ki jih je Državni zbor že začel. Ker je zaradi ukinitve možnosti izjemne ustanovitve občine z manj kot 5000 prebivalcev vsaka ustavitve začetih in še ne končanih postopkov lahko nesorazmerna Vlada meni, da je za nadaljevanje postopka po prej veljavnem predpisu ali za ustavitve postopka treba upoštevati že sprejete odločitve Državnega zbora o predlogih za ustanovitev občin. To pomeni, da se postopek nadaljuje po prejšnjem oziroma sedaj veljavnem predpisu, če je Državni zbor sprejel odlok o razpisu referenduma za ustanovitev občine, ki ga po veljavnem zakonu sprejme le na podlagi ocene, da so izpolnjeni pogoji za ustanovitev občine. Na matičnem delovnem telesu Državnega zbora k predlogu zakona ni bil sprejet noben amandma. Državni zbor je na 18. seji zakon sprejel.

Komisija je na 39. seji 6.1.2010 podprla pobudo državnega svetnika Jožeta Mihelčiča o podpori Beli krajini ter Državnemu svetu predlagala v sprejem pobudo, da Vlado pozove, da preuči vse možne interventne ukrepe za reševanje pereče problematike brezposelnosti in hitrejšega vzpostavljanja cestne in ostale razvojne infrastrukture v Beli krajini in jih začne nemudoma izvajati, saj razvojni kazalci in argumenti belokranjskih občin kažejo na alarmantno stanje v Beli krajini. Državni svet je pobudo sprejel na 22. seji 20.1.2010 in jo posredoval Vladi, ki pa nanjo ni odgovorila. Komisija se je ob obravnavi pobude seznanila,

da bo Državni zbor na predlog Odbora DZ za lokalno samoupravo in regionalni razvoj odločal o sklepu, da Vlada v roku devetih mesecev od uveljavitve Zakona o razvojni podpori Pomurski regi v obdobju 2010 - 2015 pripravi nov Zakon o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja. Komisija je menila, da Bela krajina ne more čakati na navedeni zakon, ki naj bi vseboval rešitve za spodbujanje razvoja po meri posameznih območij in ki bi zagotovil dodatno državno podporo območjem, ki jih prizadenejo posebej veliki problemi. Na pobudo predstavnikov belokranjskih občin, da se do napovedanega obiska predsednika Republike Slovenije in predsednika Vlade v Beli krajini v začetku leta 2010 počaka s sprejemom zakonodajne iniciative, je komisija predlagala v sprejem Državnemu svetu prej navedeno pobudo, če pa Vlada ne bi začela z izvajanjem interventnih ukrepov, bo v nadaljevanju podprla oziroma predlagala zakonodajno iniciativo o podpori Beli krajini. Komisija kasneje ni predložila zakonodajne iniciative, je pa na razvojne probleme Bele krajine opozarjala ob obravnavi vrste dokumentov.

Državni svet je na 32. seji povzel mnenje komisije k Predlogu zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (EPA 1367-V) in ga posredoval v Državni zbor. Komisija je podprla Predlog zakona kot primerno podlago za nadaljnjo obravnavo, ob tem pa izrazila pričakovanje, da se bodo v nadaljnji fazi sprejemanja zakona upoštevali njeni pomisleki in opozorila obeh reprezentativnih združenj občin. Sistemske spremembe na področju spodbujanja skladnega regionalnega razvoja so nujne, saj veljavni zakon ne prinaša pričakovanih rezultatov. Komisija je opozorila, da se v predlogu zakona pokrajine sploh ne omenjajo tako kot v veljavnem zakonu, ki določa, da po uveljavitvi zakona o pokrajinah funkcijo razvojnih regij prevzamejo pokrajine. Komisija je poudarila, da potrebujemo pokrajine, saj brez njih ne bomo naredili razvojnega preboja in tudi zelene decentralizacije in dekoncentracije oblastnih funkcij. Največ pozornosti je komisija namenila vprašanju sestave sveta regije kot najvišjega organa odločanja na regijski ravni. Komisija se je strinjala z opozorili obeh reprezentativnih združenj občin, da predlagana sestava sveta regij pomeni manjšo vlogo občin, ki pa so ob državi nosilke regionalnega razvoja in zagotavljajo finančna sredstva za razvojne naloge. Zato je predlagala, da se preuči predlog, da je v svetu regije več predstavnikov občin ali da imajo v njem vse občine svojega predstavnika, omeji pa se teža njihovih glasov. Komisija je tudi predlagala, da se preuči predlog obeh reprezentativnih združenj, da v njem sodelujejo župani in ne občinski svetniki. Komisija sicer ni imela pripomb na dogovor za razvoj regije, s katerim se uresničuje regionalni razvojni program regije, je pa opozorila na način njegovega sklepanja za obdobje štirih let, saj se bo morala regija usklajevati glede projektov z vsakokratno vlado, prav tako se obdobje, za katero se bo sklepal dogovor, ne bo ujemalo z obdobjem finančne perspektive evropske kohezijske in strukturne politike. Komisija je tudi opozorila, da so poleg razvojnih razlik med regijami problematične tudi razlike znotraj razvojnih regij. Območja kot je npr. Bela krajina, ki po vseh kazalcih razvitosti krepko zaostaja za razvojem v razvojni regiji Jugovzhodna Slovenija, pričakujejo, da bo zakon izboljšal sedanjo situacijo in v okviru predvidenih ukrepov (območno razvojno partnerstvo) tem območjem omogočil razvoj. Državni zbor je na 23. seji 20.12.2010 sprejel sklep, da je predlog zakona primeren za nadaljnjo obravnavo.

Komisija je kot zainteresirana komisija podprla Predlog zakona o interventnih ukrepih zaradi gospodarske krize (EPA 1314-V) in se strinjala s predlagateljem, da so varčevalni ukrepi nujni, vendar je ocenila, da nekatere predlagane rešitve ne bodo prinesle pričakovanih učinkov. Komisija je podprla predlog obeh reprezentativnih združenj občin in številnih občin za črtanje 11. člena predloga zakona, saj se ni strinjala, da se v naslednjih dveh letih delež sofinanciranja investicij na lokalnem nivoju iz državnega proračuna ohrani na ravni leta 2010, ampak se je zavzela za povečanje teh sredstev v skladu z Zakonom o financiranju občin. Komisija je poudarila, da ta sredstva pomenijo pogoj za pridobivanje evropskih sredstev za investicije v lokalno infrastrukturo. Z ohranjanjem deleža sofinanciranja občinskih investicij na ravni iz leta 2010 v naslednjih dveh letih bi samo še bolj upočasnili investicijski cikel, saj se zmanjšujejo drugi prihodki, obenem pa se bodo zaradi omejevanja socialnih transferov in večje socialne stiske ljudi občinski proračuni še bolj obremenili. Po mnenju komisije bi morali

najprej poseči v tekoče odhodke in šele kot zadnji možni ukrep posegati v investicijske prihodke, ki trenutno upadajo in imajo multiplikativne učinke na gospodarstvo. Komisija je tudi opozorila, da vsebina nekaterih predlaganih ukrepov (varčevanje pri socialnih transferjih, pokojninah) povzroča dodatna nesoglasja in razslojevanje zaradi neenakomernega finančnega obremenjevanja različnih socialnih slojev, glede na predlagane določbe o plačah javnih uslužbencih pa pomeni tudi enostranski poseg Vlade v dialog s socialnimi partnerji. Komisija je mnenje posredovala na Odbor DZ za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, kjer je prevladalo stališče, se morajo v pogojih finančno gospodarske krize in ohranitve stabilnosti javnih financ odreči delu proračunskih sredstev tudi lokalne skupnosti in zato matičnemu odboru predlagal sprejem 11. člena predloga zakona. Odbor DZ za finance in monetarno politiko, kamor je komisija tudi posredovala mnenje, ni sprejel amandmaja PS SDS in PS SLS za črtanje tega člena. Državni svet na 31. seji ni sprejel mnenja k predlogu zakona, na 25. izredni seji 22.11.2010 pa je razpravljal o odložilnem vetu na zakon, ki ga je Državni zbor sprejel na 22. seji 16.11.2010, in ga ni podprl.

Komisija je kot zainteresirana komisija na 1. izredni seji, skupaj s Komisijo za državno ureditev in Interesno skupino lokalnih interesov, podprla pobudo državnih svetnikov Marijana Klemenca, Jerneja Verbiča in Jožeta Slivška v zvezi s problematiko načrtovane ukinitve policijskih postaj Slovenj Gradec, Postojna in Krško. Na podlagi obsežne razprave so komisiji in interesna skupina ugotovile, da projekt ukinjanja navedenih policijskih uprav nima podpore koroških, notranjskih in posavskih občin ter obeh reprezentativnih policijskih sindikatov, ki so iz medijev dobili informacijo o ukinjanju policijskih uprav, s čimer je bil kršen 26. člen Zakona o javnih uslužbencih in pogodba o pogojih dela sindikata v Ministrstvu za notranje zadeve in s tem socialno partnerstvo. Zaradi povezanosti organiziranosti policije z regionalizacijo Slovenije predvidena reorganizacija policije na regijski ravni po mnenju državnih svetnikov prejudicira prihodnjo pokrajinsko ureditev v Sloveniji. Ministrstvo za notranje zadeve in Generalna policijska uprava sta prestopila meje strokovnega odločanja in posegla v sfero političnega. Zato so ju pozvale, da postopek ukinjanja navedenih policijskih uprav ustavita oziroma kvečjemu nadaljujeta usklajeno s projektom regionalizacije oziroma izgradnje pokrajin v Sloveniji in le v dialogu z reprezentativnimi sindikati in lokalnimi skupnostmi. Na predlog komisij in interesne skupine je tudi Državni svet obravnaval problematiko predvidenega ukinjanja treh policijskih uprav na 32. seji 8.12.2010 in sprejete sklepe posredoval Vladi, Ministrstvu za notranje zadeve in Generalni policijski upravi. Sklepe Državnega sveta je predstavil državni svetnik Jernej Verbič tudi na Odboru DZ za notranjo politiko, javno upravo in pravosodje, ki je 10.12.2010 začel z obravnavo utemeljenosti nameravane ukinitve policijskih uprav v okviru reorganizacije slovenske policije.

Področje varstva okolja in urejanja prostora

Komisija je na 50. seji podprla Predlog zakona o Triglavskem narodnem parku (EPA 806-V) ter mnenje posredovala Odboru DZ za okolje in prostor, ki je pri pripravi dopolnjenega predloga zakona upošteval njene konkretne pripombe k 13., 19., 62 in 63. členu predloga zakona, da se na območju TNP in njegovem vplivnem območju prepove in opredeli kot hujši prekršek tudi delo z GSO v zaprtem prostoru. Komisija se je v zvezi s številnimi pripombami nevladnih organizacij strinjala z oceno predlagatelja, da tudi po nekajletnem usklajevanju ni možno doseči visoke stopnje družbenega konsenza o predlogu zakona, ki predstavlja kompromis med varstvenimi zahtevami in zahtevami občin ter pričakovanji lokalnih prebivalcev po dopuščenem trajnostnem razvoju v narodnem parku. Komisija je ugotovila, da predlagatelj izhaja iz izhodiščnega stanja in predlaga uzakonitev dejanskega stanja v naravi in preprečitev poslabšanja stanja ob možnosti za postopno celovito doseganje ciljev za II. kategorijo UICN ter sledi cilju, da se ohrani prostor z vsemi danostmi ob upoštevanju trajnostnega razvoja in obstoju lokalnega prebivalstva. Na podlagi nasprotujočih se stališč je komisija predlagala, da se v nadaljnji obravnavi še enkrat preveri vprašanje conacije in ugotovi, ali je predlagana členitev v osrednjem območju na prvo in drugo varstveno območje usklajena s priporočili za TNP. Na matičnem delovnem telesu Državnega zbora so

predstavniki resornega ministrstva in Javnega zavoda TNP zagotovili, da so predlagana varstvena območja v skladu z omenjenimi smernicami. V povezavi z izraženimi bojznimi o neupoštevanju IUCN je komisija tudi izrazila pričakovanje, da se bo izvajal učinkovit nadzor nad izvajanjem zakona in sistematično spremljali učinki in posledice sprejete zakonodaje v smislu ohranjanja naravnega bogastva in sonaravnega trajnostnega razvoja in po potrebi predlagalo ustrezne spremembe ali dopolnitve zakonodaje. Komisija je podprla rešitev, da se meja osrednjega območja spreminja tako, da se iz njega izvzema območja naselij in njihova zaledna območja, saj se s tem daje možnost razvoja določenih dejavnosti v narodnem parku in s tem omogoča ljudem, ki živijo v tem okolju, normalno preživetje. Državni svet je na 27. seji povzel mnenje komisije in podprl dopolnjen predlog zakona. Državni zbor je na 18. seji 18.6.2010 sprejel zakon.

Komisija je podprla Predlog zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (EPA 1149-V), saj so postopki umeščanja prostorskih ureditev državnega pomena v prostor predolgi. Komisija se je pridružila mnenju občin, da Vlada s pripravo tega zakona rešuje problematiko dolgotrajnega umeščanja prostorskih ureditev državnega pomena, medtem ko težave (npr. pridobivanje zemljišč in razlastitev ter njihovo ocenjevanje) umeščanja prostorskih ureditev lokalnega in regionalnega, ki presegajo interese posameznih občin, ostajajo. Ker se tega problema zavedajo tudi na Ministrstvu za okolje in prostor komisija pričakuje, da bo čim prej pristopilo k pripravi posebnega zakona oziroma sprememb in dopolnitve veljavne zakonodaje z analognimi rešitvami za umeščanje prostorskih ureditev regionalnega in lokalnega pomena v prostor. Na podlagi pripomb občin je za sejo komisije Ministrstvo za okolje in prostor pripravilo pisno stališče in v njem napovedalo amandmaje k trem členom, na podlagi katerih bi občine imele v postopku priprave DPN večjo vlogo (namesto usmeritev podajajo smernice). Komisija je podprla amandmaje, katere je Odbor DZ za okolje in prostor sprejel. Komisija je tudi podprla ponovno uvedbo instituta prostorske konference, katere ključna vloga je v boljši povezavi državnih nosilcev urejanja prostora, ki se morajo usklajevati in dogovarjati glede potrebnih aktivnosti in razreševati konflikte javnih interesov. Komisija pričakuje sodelovanje koordinatorja, pobudnika in državnih nosilcev urejanja prostora z občinami, saj je za učinkovito umeščanje infrastrukturnih objektov v prostor nujna koordinacija na območju občin, ki so zajeta v območju državnega prostorskega načrta, in vpetost lokalnega okolja v te procese. Prav tako pričakuje, da bodo predlagane rešitve preprečile situacije, ko ena občina ovira postopek umeščanja infrastrukturnega objekta, ki je pomemben za širše lokalno okolje. Komisija se je pridružila pozivu Direktorata za prostor Ministrstva za okolje in prostor kot koordinatorja v postopku priprave in sprejemanja prostorskih aktov, da nosilci urejanja prostora v teh postopkih upoštevajo zakonske roke za dajanje smernic, saj Ministrstvo za okolje in prostor ne more ukrepati, ker nima pravne podlage za sankcije zaradi nespoštovanja rokov. Na seji Odbora DZ za okolje in prostor je predstavnica Zbornice za arhitekturo in prostor Slovenije v imenu različnih institucij s tega področja predlagala, da se pristopi k celoviti prenovi obstoječega pravnega okvira urejanja prostora, kar je bil tudi eden od sklepov posveta Državnega sveta. Čas je za spremembe v urejanju prostora, ki je bil organiziran februarja 2010. Državni zbor je zakon sprejel na 20. seji.

Komisija je na 57. seji sprejela mnenje k Poročilu o okolju v Republiki Sloveniji 2009 (EPA 1209-V) in ga poslala Odboru DZ za okolje in prostor. Komisija je opozorila na pozno predložitev poročila, saj je sedemletno obdobje ni v skladu z zakonom in je predolgo za učinkovito oceno stanja okolja in načrtovanje politik ter iskanje odgovornosti za nepravočasno ali neustrezno ukrepanje. S tem so se strinjali tudi v Odboru DZ za okolje in prostor, kjer so člani menili, da je tako dolgo obdobje morda vzrok, da je poročilo premalo kritično. Komisija pogreša predvsem bolj sistematično spremljanje trendov in doseganja ciljev ter pripravljane načrtov ukrepov ali dodatnih ukrepov za doseganje ciljev. Na predlog Odbora DZ za okolje in prostor je Državni zbor na 23. seji 16.12.2010 sprejel sklep, da predlaga ministrstvu, da naslednje poročilo o okolju pripravi skladno z določbami 107. člena Zakona o varstvu okolja in prikaže stanje napredka pri izvajanju in doseganju zastavljenih

ciljev ter dolgoročne trende, na podlagi katerih bo možno opredeliti cilje in naloge za nadaljnje ukrepanje. Glede na nekatere zaskrbljujoče okoljske podatke, zlasti pri hrupu, delno pri vodi in pri zraku, kjer so trendi negativni, komisija meni, da bi morali še dodatno okrepiti mrežo meritev ključnih okoljskih podatkov in predvsem vsakodnevno obveščati javnost o stanju teh podatkov. Komisija je k posameznim poglavjem podala stališča, med drugim je pri stanju kvalitete voda izpostavila, da vsi navedeni razlogi za upadanje podtalnice niso edini in ključni, sploh ob dejstvu, da se je pred leti iz vodnih virov odvzelo še enkrat več vode kot danes, pa kljub temu danes nivo podtalnice upada. Po oceni komisije je razlog iskati tudi v napačnem ravnanju z odvajanjem meteornih voda, ki se stekajo v vodotoke, s tem pa se podtalnica siromaši. Pri hrupu je komisija opozorila, da izmerjene vrednosti sicer ne presegajo dovoljenih mejnih vrednosti, vendar glede na izbiro lokacij in časa meritev izmerjene vrednosti dajejo lokalnemu okolju občutek, da so meritve ponekod prirejene. V Sloveniji imamo samo dve organizaciji, ki sta pooblaščenici za merjenje hrupa, in se zaradi tega zaupanje v korektnost takih meritev postavlja pod vprašaj. Pri odpadkih je komisija izpostavila, da ločeno zbiranje odpadkov na izvoru povzroča dodatne stroške na račun logistike in transporta, slednji pa pomenita tudi večjo porabo energije in pritisk na okolje v primerjavi s sistemom, v katerem bi se odpadki za nadaljnjo predelavo ločili od ostalih odpadkov in sortirali v regijskih centrih. Z ozirom na jasno usmeritev države, da z ločenim zbiranjem odpadkov sledi zahtevam EU o odgovornem ravnanju z odpadki, komisija ocenjuje, da vprašanje izbire sistema ločevanja odpadkov ne bi smeli prepuščati izvajalcem javne službe, ki v prvi vrsti zasledujejo ekonomske cilje in šele potem okoljske. Komisija je zato predlagala, da Ministrstvo za okolje in prostor pristopi k analizi ekonomskih, okoljskih in energetskih učinkov sistema ločenega zbiranja odpadkov na izvoru in v regijskih centrih ter na njeni podlagi ugotovi, kateri način ločenega zbiranja odpadkov je optimalnejši.

Področje komunalne, prometne in gospodarske infrastrukture ter pomorstva kot elementi regionalnega razvoja

Predlog zakona o pogrebni dejavnosti in upravljanju pokopališč (805-V) je komisija na 42. seji podprla ob pogoju, da se v nadaljevanju upoštevajo njene pripombe glede predlaganega prenosa opravljanja pogrebnih dejavnosti na prosti trg, medtem ko Državni svet na 23. seji, na podlagi amandmaja Interesne skupine lokalnih interesov, ni podprl predloga zakona. Komisija in Državni svet sta enotno ocenila, da je veljavna zakonska ureditev področja pogrebne in pokopališke dejavnosti potrebna posodobitve in sprememb, vendar tako diametralno nasprotujoča si mnenja med zainteresiranimi subjekti niso dobra osnova za te spremembe. Komisija in Državni svet nista podprla predloga, da je pogrebna dejavnost podvržena delovanju prostega trga in pridobitnim principom ter se nista strinjala z argumenti predlagatelja, da bo razvoj konkurence med izvajalci pogrebnih storitev prispeval h kakovostnejšemu izvajanju storitev ter znižanju cen. Ob tem sta tudi opozorila, da predlagane rešitve ne rešujejo nekaterih ključnih vprašanj, ki so zelo pomembna z vidika lokalnih skupnosti, na primer vprašanja odškodninskih zahtevkov dosedanjih koncesionarjev ter lastniškega vprašanja pokopališč. Odbor DZ za gospodarstvo je na 21. seji sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo, saj so si o predlaganem konceptu opravljanja pokopališke in pogrebne dejavnosti mnenja diametralno nasprotna in bi bilo zato neprimerno ter nesmiselno predlog zakona v skladu z vsemi pripombami in predlogi s številnimi amandmaji konceptualno spreminjati. Državni zbor je na 16. seji sprejel sklep, da predlog zakona ni primeren za nadaljnjo obravnavo. S tem je bil zakonodajni postopek končan.

Komisija je podprla Predlog zakona o družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji (EPA 1207-V), njeno mnenje pa je povzel Državni svet na 29. seji in ga posredoval v Državni zbor. Komisija je ocenila, da so predlagane rešitve o podelitvi časovno omejene stavbne pravice na infrastrukturo in v določenih primerih lastninske pravice na DARS, z vidika obvladovanja javnega dolga, ustrezne. Ker predlog zakona vsebuje tudi določbo o prepovedi obremenjevanja in razpolaganja z avtocestami in nepremičninami za vzdrževanje avtocest in

za opravljanje spremljajočih dejavnosti, ki tudi ne morejo biti predmet stečajnega postopka ali izvršbe, je komisija menila, da pravice države ali uporabnikov cest ne bodo okrnjene. Ker bo upravljanje dolga zelo odgovorno in zahtevno, je komisija izpostavila, da mora Vlada kot zastopnica države narediti vse, da bo DARS solventen, saj v nasprotnem primeru postane Republika Slovenija plačnik dosedanjega dolga. Vprašanje finančne zmožnosti DARS za poplačilo posojil bo še posebej izpostavljeno v obdobju med leti 2012 in 2021, ko bodo letne obveznosti servisiranja največje. Ker DARS, glede na ugotovitve Računskega sodišča, v prihodnje ne bo več financiral gradnje t. i. ne cestninskih cest, ki ne sodijo v omrežje avtocest, je komisija opozorila, da bo treba breme financiranja gradnje glavnih in regionalnih cest prenesti na državni proračun. DARS je od leta 2004 dalje obračunaval vstopni DDV po Zakonu o davku na dodano vrednost, vračilo vstopnega DDV pa namenil za gradnjo avtocest, kar pa je po mnenju Računskega sodišča v nasprotju s predpisi. Komisija je poudarila, da je višina vračila vstopnega DDV od leta 2004 opredeljena v vseh vsakoletnih planih razvoja in obnavljanja avtocest, ki jih je sprejela Vlada v soglasju z Državnim zborom, kar pomeni, da so se ta sredstva namenjala za gradnjo avtocest ob vednosti Vlade in Državnega zbora ter Državnega sveta in komisije. Po mnenju komisije je predlagatelj ustrezno rešil vprašanje vstopnega DDV. Komisija je podobno kot Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora opozorila na 24. člen predloga zakona, na podlagi katerega se stvarno pravna razmerja (lastninska pravica, stavbna pravica in stvarni vložek Republike Slovenije), ki se bodo vzpostavila šele z uveljavitvijo zakona, že upoštevajo od 1.1.2010, vendar v Državnem zboru k temu členu ni bil predlagan amandma. Državni zbor je zakon sprejel na 22. seji.

Komisija je podprla Predlog zakona o soglasju in poroštvu Republike Slovenije za obveznosti DARS, d. d. iz kreditov in izdanih dolžniških vrednostnih papirjev za realizacijo gradnje avtocestnih odsekov iz Nacionalnega programa izgradnje avtocest v Republiki Sloveniji v višini 297.811 milijonov (EPA 1132-V). O zadolževanju DARS, ki je predmet tega zakona, se je komisija seznanila že marca 2010 ob obravnavi Letnega plana razvoja in obnavljanja avtocest za leto 2010 (EPA 925-V), h kateremu je Državni zbor podal soglasje. Njena pripomba se je v povezavi z mnenjem Zakonodajno - pravne službe Državnega zbora nanašala na pogoj za najem kredita, ker je preohlapno določen in bi ga zato kazalo nadomestiti s primernejšim merilom. Komisija je bila v zvezi s to pripombo seznanjena, da je način zadolževanja DARS, d. d. drugačen od zadolževanja drugih pravih oseb, saj je ročnost odplačevanja kreditov bistveno daljša. Na matičnem odboru Državnega zbora pa je predstavnik Ministrstva za finance dodatno pojasnil, da je v zelo hitro spreminjajočih se situacijah na finančnih trgih zelo težko opredeliti zgornjo mejo obrestne mere in bi z morebitnim omejevanjem obrestne mere povzročili, da se DARS ne bi mogel zadolžiti oziroma bi bilo treba spremeniti zakon. Na seji komisija ni dobila odgovora na vprašanje, ali je predvideno poroštvo države v višini 297,811 milijonov evrov za kredite DARS, d. d. v skladu s Slovensko izhodno strategijo 2010 - 2013 in Programom stabilnosti, ki ga je konec januarja 2010 sprejela Vlada. Državni zbor je na 22. seji sprejel zakon.

Komisija je podprla Predlog zakona o cestah (1247-V), njeno mnenje pa je povzel Državni svet in ga posredoval v Državni zbor. Vlada je v stališču do mnenja Državnega sveta pozdravila podporo Državnega sveta, v zvezi z njegovim opozorilom, da bi se lahko pri projektiranju in gradnji cest znižali tehnični standardi, vendar ne na račun varnosti, pa je Vlada navedla, da je zaradi zagotavljanja ustrezne ravni prometne varnosti nujno, da na območju države veljajo enotna pravila za vse upravljavce cest, vendar se bodo morali tehnični standardi, ki jih določajo predpisi o javnih cestah, upoštevati le pri cestnih odsekih, ki se bodo gradili ali pa rekonstruirali po uveljavitvi zakona. Vlada se tudi zaveda problema neurejenih razmer na področju odmere državnih in občinskih cest in neurejenosti zemljiškopravnih razmer, na kar sta opozorila komisija in Državni svet. Za ureditev premoženjsko-pravnih razmerij in postopke določanja in označevanja meje javnih cest potrebujemo dodatna finančna sredstva v proračunu države in občin, pri čemer zakon ne rešuje teh starih bremen. Državni svet podpira rešitev, da daje zakon pravno podlago za

ustanovitev služnosti na javni cesti, ki jo lahko v skrajnem primeru država oziroma občina tudi enostransko uveljavi, vendar ta možnost zahteva dodatna finančna sredstva (po civilno - pravnih predpisih). Vlada je poudarila, da se moramo zavedati dejstva, da je treba dejansko stanje v naravi tudi pravno urediti, ker pa je to povezano z vprašanji ureditve lastninsko-pravnih razmerij v zemljiški knjigi, predlagatelj zakona na to nima vpliva, saj je področje urejanja lastninsko pravnih razmerij stvar obligacijsko pravnih predpisov. Po mnenju komisije je nujna reorganizacija opravljanja strokovnih nalog in izvajanja gradnje ter upravljanja državnih cest, še posebej v odnosu do veljavnega državnega proračuna oziroma njegovega rebalansa, ki je praktično okrnil vse načrtovane programe gradnje, obnove in vzdrževanja državnih cest. Komisija je bila seznanjena, da bo predlagatelj po sprejemu zakona pristopil k pripravi posebnega zakona za ustanovitev bodoče družbe za ceste po zgledu DARS, ki je predvidena za opravljanje nalog upravljanja in vzdrževanja z državno cestno infrastrukturo, razen za avtocestno in hitro cestno omrežje. Državni zbor je zakon sprejel 20.12.2010.

Državni svet je povzel mnenje komisije in podprl Predlog zakona o pravilih cestnega prometa (EPA 1248-V) in novosti glede na veljavno ureditev, ki so usmerjene v povečanje varnosti vseh udeležencev v cestnem prometu. Vlada je v svojem stališču do mnenja Državnega sveta pozdravila podporo Državnega sveta, glede pripomb pa podala pojasnila. Ob podpori zvišanju glob za najhujše prekrške je komisija predlagala, da se višina globe določi tudi glede na objektivno okoliščino, v kateri je storjen prekršek in premoženjsko stanje storilcev prekrškov. Vlada se strinja, da mora biti sankcioniranje v prekrškovnem postopku takšno, da pretirano ne ogroža socialnega položaja najšibkejših, kar se tudi zagotavlja z določbami Zakona o prekrških. Komisija je opozorila, da povratniki, ki dnevno ogrožajo varnost v cestnem prometu in ne plačujejo kazni, niso dovolj sankcionirani. Vlada je odgovorila, da Ministrstvo za pravosodje glede problematike povratništva preučuje možnost inkriminacije novega kaznivega dejanja (npr. kršitve prepovedi vožnje motornega vozila v povezavi z vožnjo pod vplivom alkohola, prepovedanih drog). Komisija je podprla pripombo Višjega sodišča v Ljubljani in predlagala, da se ohrani veljavna ureditev, po kateri je povzročitev prometne nesreče kvalificirana oblika prekrška. Ker bo udeleženec cestnega prometa v primeru povzročitve prometne nesreče I. ali II. kategorije kaznovan le za temeljni prekršek, se za navedene prometne nesreče ne bo ugotavljala vzročna zveza med kršitvijo in posledico. Po mnenju komisije se s črtanjem povzročitve prometne nesreče kot kvalificirane oblike prekrška zmanjšuje pravna varnost oškodovancev, saj bodo morali za povrnitev škode iz naslova zavarovalne police v civilnopravnem postopku dokazovati vzročno zvezo med prometno nesrečo, ki jo je povzročil drug voznik, in nastalo škodo. Komisija je poudarila, da mora zakon dati pravno podlago za uveljavitev pravic voznikov, ki so oškodovani v prometni nesreči. Vlada v svojem odgovoru navaja, da je razlog za novo ureditev v usmeritvi nove prometne zakonodaje, ki poudarja predvsem težo samega temeljnega prekrška, ne pa toliko pomen posledice prometne nesreče. Ta sprememba bo skupaj s predlogom novele zakona o prekrških, ki je bil posredovan v zakonodajni postopek, omogočila ustrezno obravnavo storilcev vseh prekrškov, na način, ki bo predvsem preprečeval nadaljnje kršitve najbolj nevarnih voznikov oziroma odpravljal vzroke zanje. Po mnenju Vlade se položaj oškodovanca zaradi črtanja te določbe ne bo poslabšal. Za posamezno zavarovalnico v primeru reševanja škodnega primera ni relevantna vzročna zveza med storjenim prekrškom in nastalo posledico, saj zavarovalnica na podlagi evropskega poročila ali policijskega zapisnika ter drugih dokumentov samostojno odloča o odgovornosti udeležencev prometne nesreče in to v civilnopravnem postopku. Vlada tudi meni, da predlog zakona ne more določati pravic voznikov, ki so oškodovani v prometni nesreči, saj se z zakonom določajo le pravila ravnanja v cestnem prometu ter pooblastila in sankcije, ki jih pri izvajanju zakona izrekajo pristojni organi. Na 14. seji Odbora DZ za promet, kjer ni bil predlagan noben amandma na to temo, je predstavnica Ministrstva za promet poudarila, da je bila določba o povzročitvi prometne nesreče kot kvalificirane oblike prekrška črtana v okviru medresorskega usklajevanja na podlagi mnenja Službe vlade za zakonodajo. Državni zbor je zakon sprejel na 23. seji 20.12.2010.

Komisija je na 59. seji podprla Predlog zakona o voznikih (EPA 1249-V). Državni svet je njeno mnenje povzel in ga dopolnil s stališčem Interesne skupine lokalnih interesov ter ga poslal v Državni zbor. K mnenju Državnega sveta je podala stališče Vlada. Komisija se ni strinjala s prenosom vsebine prometne vzgoje na civilno družbo, zato je predlagala, da zakon v 5. členu določi, da se vzgoja in izobraževanje za varno udeležbo v cestnem prometu vključi v programe predšolske vzgoje ter programe osnovnošolskega in srednješolskega izobraževanja. Vlada se strinja, da mora biti prometna vzgoja sistemsko vključena v osnovnošolske in srednješolske izobraževalne programe, kar tudi določa ReNPVCP, zato meni, da je to vsebino potrebno urediti v sklopu šolske zakonodaje, ne pa Zakona o voznikih. Hkrati Vlada meni, da je treba analizirati uspešnost vključitve vsebin prometne varnosti v kurikularne izobraževalne vsebine v osnovne oziroma srednje šole ter preventivne programe v šole in vrtce, saj je bilo med razpravo na komisiji in v Državnem svetu ugotovljeno, da so nekatere vsebine že vključene v kurikularne programe, a se postavlja vprašanje, v kolikšni meri in na kakšen način. Po mnenju Ministrstva za šolstvo in šport je v vseh stopnjah izobraževanja vključeno dovolj prometne vzgoje. Ker je vprašljivo, če jo učitelji po posameznih šolah tudi ustrezno izvajajo, je Odbor DZ za promet na 14. seji, kjer je bilo temu vprašanju namenjen večji del razprave, sprejel amandma koalicijskih poslancev, da vsebine usposabljanja in izobraževanja za varno udeležbo v cestnem prometu prevzame Javna agencija za varnost prometa, ki je bila s tem namenom tudi ustanovljena. Predstavnik Ministrstva za promet se je na seji Odbora DZ za promet zavezal, da bo skupaj z javno agencijo in v sodelovanju z vsemi zainteresiranimi pripravilo strokovno gradivo na to temo, podprto z analizami. Vlada se ni strinjala s predlogom komisije, da bi bil svet za preventivo in vzgojo v cestnem programu (SPV) posvetovalno telo župana, ker bi takšna rešitev po mnenju Službe vlade za lokalno samoupravo in regionalno politiko bistveno zmanjšala pomen in težo SPV, poleg tega Zakon o lokalni samoupravi sploh ne opredeljuje posvetovalnega telesa župana. Oblikovanje sektorskih politik sodi v pristojnost občinskega sveta in ne župana. Državni svet je tudi opozoril na pogoje za opravljanje dejavnosti usposabljanja kandidatov, saj je mnenja, da bi morale osebam, ki so predavale cestnoprometne predpise pred 1.5.1998, ta pravica ostati, prav tako to velja za učitelje vožnje, ki bodo imeli na dan uveljavitve Zakona o voznikih veljavno dovoljenje. Vlada se je strinjala s to pripombo in je bil na matičnem odboru Državnega zbora sprejet amandma z obrazložitvijo, da bi višanje izobrazbenih pogojev učiteljev vožnje, učiteljev predpisov in strokovnih vodij šol vožnje lahko pomenilo, da bi se v nekaj letih soočili s pomanjkanjem kadra za poučevanje kandidatov, predvsem višjih kategorij. Državni zbor je zakon sprejel na 23. seji 20.12.2010.

Državni svet je povzel mnenje komisije in podprl Predlog zakona o motornih vozilih (EPA 1250-V), ob tem pa podal dve pripombi, ki nista bili upoštevani. V zvezi z mnenjem komisije in Državnega sveta, da je s preventivno varnostnega vidika vezanost registrske tablice na lastnika vozila bolj primerna, je Vlada odgovorila, da bi ponovna uvedba sistema obvezne vezave registrskega območja na prebivališče oziroma sedež lastnika vozila pomenila nedopustno omejevanje pravic lastnikov vozil, hkrati pa lastnikom vozil povzročila ob morebitni spremembi kraja prebivališča povsem nepotrebne dodatne stroške zaradi zamenjave registrskih tablic in prometnega dovoljenja. Ravno tako pa dosledna vezava registracijske oznake na območje prebivališča lastnika vozila nima nikakršnega vpliva na preventivno varnostne razmere v prometu. Komisija in Državni svet sta podprla predlog Gospodarske zbornice Slovenije, da se skrajša rok prvega tehničnega pregleda vozila s štirih na tri leta. Vlada je pojasnila, to pa je predlagatelj zakona ponovil tudi na Odboru DZ za promet, da je bil rok za izvedbo prvega tehničnega pregleda pri osebnih avtomobilih z novelo Zakona o varnosti cestnega prometa leta 2006 podaljšan iz treh let na štiri, ker je prevladalo mnenje, da je tako podaljšanje primerno, čeprav pred to odločitvijo zaradi pomanjkanja podatkov ni bila izvedena nobena analiza. Študija AUTOFORE iz leta 2007 sicer priporoča znižanje periodike tehničnih pregledov na tri leta po prvi registraciji, vendar pa sta bili od takrat izdani dve spremembi evropske direktive s področja tehničnih pregledov, ki pa nista upoštevali tega priporočila. Zaradi tega tudi predlagatelj pri pripravi zakona tega ni upošteval,

kar pa ne pomeni, da te določbe v prihodnosti ne bodo spreminjali. Naloga Javne agencije za varnost prometa je tudi opravljanje analiz in študij s področja varnosti prometa, zato bo možno v bližnji prihodnosti napraviti tudi analizo, ki bo pokazala stanje vozil na prvem tehničnem pregledu. Šele potem bo mogoče sprejeti utemeljeno odločitev o tem, ali je primerno skrajšati rok prvega tehničnega pregleda. Državni zbor je zakon sprejel na 23. seji 16.12.2010.

Komisija je na 60. seji obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o železniškem prometu (EPA 1344 - V) in mnenje posredovala na Odbor DZ za promet. Komisija je menila, da so spremembe zakona potrebne, tako zaradi potrebnega prenosa prvega železniškega paketa v slovenski pravni red kot zaradi zagotavljanja konkurenčnosti in učinkovitosti upravljanja JŽI in nadaljnega prestrukturiranja in preoblikovanja družbe Slovenske železnice d.o.o. Glede na različne poglede Slovenskih železnic in Direkcije za vodenje investicij v javno železniško infrastrukturo na predlagane rešitve, kar je pokazala razprava, je komisija opozorila, da to lahko povzroči neučinkovito izvajanje zakona, če bo sprejet v predlagani vsebini. Zato je izrazila pričakovanje, da se bodo v nadaljnji obravnavi predloga zakona vse pripombe preučile in ustrezno upoštevale. Medtem ko veljavna ureditev pozna pojem investicije v JŽI, ki pomeni graditev nove in nadgradnjo obstoječe JŽI, se z novelo zakona ločuje pojem investicija v JŽI (graditev nove JŽI) in nadgradnja, zaradi tega pa bosta investicije in nadgradnje vodila dva subjekta oziroma trije subjekti, če upoštevamo še obnovo. To je po mnenju komisije z ekonomskega vidika neprimerno in ima lahko negativen vpliv na učinkovitost posodabljanja JŽI kot ene najbolj pomembne gospodarske infrastrukture. Komisija meni, da se z vsako nadgradnjo železniškega podsistema njegova vrednost poveča, zato je ločitev pojma investicije in nadgradnje nerazumljiva. Komisija je tudi menila, da rešitev, da se izvajalec nadgradenj izbere na javnem razpisu, ni najboljša, saj obstaja tveganje za ne oddajo projektov vodenja nadgradnje JŽI zaradi pritožb neizbranih ponudnikov. Komisija je bila tudi seznanjena, da predlagana rešitev glede nosilcev vodenja investicij in nadgradenj predstavlja tudi tveganje za pridobivanje kohezijskih sredstev. Glede na izražene pomisleke je komisija predlagala spremembo oziroma črtanje 2. člena in spremembo z njim povezanih členov tako, da se ohrani veljavni pojem investicije v JŽI in da vodi ter izvaja investicije ena gospodarska družba. V tej smeri so bili na Odboru DZ za promet predlagani amandmaji PS SDS, ZARES in SLS, vendar sta PS SDS in ZARES amandma umaknili, amandma PS SLS pa ni bil sprejet. Komisija je predlagala, da je sedež gospodarske družbe, ki izvaja investicije, v Mariboru, kar je bilo z amandmajem matičnega odbora DZ upoštevano. Državni zbor je na 23. seji 16.12.2010 zakon sprejel.

Komisija je 25.11.2010 obravnavala Predlog zakona o družbi Slovenske železnice (EPA 1345 - V) in mnenje posredovala na Odbor DZ za promet. Glede na mnenje Zakonodajno pravne službe Državnega zbora, da za ustanovitev družbe Slovenske železnice d.o.o. kot obvladujoče družbe in ustanovitev odvisnih družb ni potreben poseben zakon in dejstva, da s strani predlagatelja na sami seji ni dobila pojasnila o potrebnosti posebnega zakona, je komisija izrazila pričakovanje, da se to razreši na matičnem odboru Državnega zbora, ki je 1. 12. 2010 pri pripravi dopolnjenega predloga zakona sledilo predlagatelju, da s posebnim zakonom vzpostavimo temelje za preoblikovanje Slovenskih železnic. Komisija je še posebej izpostavila, da mora biti pred sprejemom zakona najprej zagotovljena kapitalska ustreznost družbe Slovenske železnice d. o. o., saj brez tega ne bo mogla ustanoviti odvisnih družb, ki jih bo po zakonu dolžna ustanoviti. Komisija je bila seznanjena, da velik problem za to družbo predstavljajo predpisi o varnosti v železniškem prometu, zakonsko zahtevane revizije vozniških sredstev, za katere nimajo lastnih sredstev in zato najemajo kredite (trenutna zadolženost Slovenskih železnic je okoli 375 milijonov evrov). Komisija je opozorila na pripombo Zakonodajno pravne službe Državnega zbora glede nejasne ločitve opravljanja posameznih dejavnosti, kar pa je bilo z amandmaji na matičnem odboru DZ razrešeno. Komisija je na predlog člana komisije Draga Ščernjaviča predlagala, da se natančneje določijo pravice zaposlenih v primeru njihovega prehoda v odvisne družbe, da ne bo kasneje prihajalo do delovnopравниh sporov, vendar je vsebina tega dela zakona, h kateremu

Zakonodajno pravna služba Državnega zbora ni imela pripomb, ostala nespremenjena. Državni zbor je na 23. seji 16. 12. 2010 sprejel zakon. Komisija je ob obravnavi zakona v skladu s prvim odstavkom 56. člena Zakona o Državnem svetu pozvala Ministrstvo za promet in družbo Slovenske železnice d.o.o, da ji predloži poročilo o stanju zadolženosti družbe Slovenskih železnic d.o.o. Slednja je 14. 12. 2010 posredovala poročilo z oznako poslovna skrivnost.

Komisija je imela v letu 2010 triindvajset (23) rednih sej in eno (1) izredno sejo, od tega je imela v skladu z 21. členom Poslovnika Državnega sveta eno sejo skupaj z Interesno skupino lokalnih interesov in Komisijo za državno ureditev, eno sejo skupaj s Komisijo za državno ureditev in eno sejo skupaj s Komisijo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

4.3.7 Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano obravnava predloge zakonov in druge akte s področja kmetijstva, gozdarstva, lovstva in ribištva, prehranske industrije in veterinarstva.

1) Obravnavane zadeve

Predlogi zakonov:

- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu rastlin (ZZVR-1C) - skrajšani postopek, EPA 842-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zadrugah (Zzad-D), druga obravnava, EPA 911-V;
- Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (ZSKZ-C), skrajšani postopek, EPA 982-V;
- Predlog zakona o spremembi Zakona o kmetijskih zemljiščih (ZKZ-C) - skrajšani postopek, EPA 1215-V;
- Predlog zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o gozdovih (ZG-C) - skrajšani postopek, EPA 1360-V.

Drugi akti:

- Obravnava zaključkov s posveta Gozd in les-razvojna priložnost Slovenije;
- Obravnava zaključkov s posveta Gospodarski in družbeni pomen zadrug - stanje in razvojne možnosti v Sloveniji ter izkušnje iz sosedstva;
- Obravnava predlogov Kmetijsko gozdarske zbornice do
 - a) problematike obdavčevanja osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti,
 - b) predvidenih sprememb pokojninskega sistema na osnovi kmetijske dejavnosti,
 - c) enakopravnosti pri uveljavljanju pravice do sofinanciranja kmetijskih zavarovanj;
- Predlog za sprejem avtentične razlage prvega odstavka 16. a člena Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 19/2010 - uradno prečiščeno besedilo UPB2), EPA 1100-V (št. 412-01/10-0042/3);
- Izhodišča Slovenije za razpravo o Skupni kmetijski politiki EU po letu 2013;
- Osnutek Resolucije o strateških usmeritvah razvoja Slovenskega kmetijstva in živilstva;
- Prošnja za predlog spremembe oziroma dopolnitve člena zakona o ponovni vzpostavitvi agrarnih skupnosti.

Pobude in vprašanja:

- Pobuda Skupnosti občin Slovenije za obravnavo nastale problematike v delovanju Lokacijskih akcijskih skupin (LAS) v občinah;
- Pobuda Skupnosti občin Slovenije v zvezi s koncesijskimi dajatvami za trajnostno gospodarje z divjadjo;
- Pobuda državnega svetnika Draga Ščernjaviča za pripravo predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije;
- Pobuda komisije, da se zaradi izbruha vulkana na Islandiji, ki iz ognjenika bruha ogromno pepela, predlaga Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ter Ministrstvu za okolje in prostor, da opravijo analizo zemlje, vzamejo vzorce in ugotovijo morebitno prisotnost žvepla, ki bi imela lahko vpliv na mikroorganizme v zemlji;
- Pobuda komisije Kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije, naj na svojem spletnem portalu svojim članom (slovenskim podjetjem, samostojnim podjetnikom in fizičnim osebam) omogoči, da predstavijo lesne izdelke in polizdelke in na ta način pripomore k njihovi promociji;
- Pobuda komisije za vpogled v vsebino pogodb med Skladom kmetijskih zemljišč Republike Slovenije ter koncesionarji;
- Pobuda državnega svetnika Vincenca Otoničarja za naročilo študije glede ponovne pridelave in predelave sladkorne pese v Sloveniji (Ormož).

2) Povzetek stališč in pomembnejših razprav

Komisija je obravnavala in podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zdravstvenem varstvu rastlin, ki ga je Državnemu zboru predložila v obravnavo skupina poslancev (prvopodpisani mag. Radovan Žerjav). V obrazložitvi je predstavnik predlagatelja zakona pojasnil, da bi s spremembami in dopolnitvami zakona bila dana pravna podlaga za ukrepanje proti vnosu in za preprečevanje širjenja ter zatiranje ambrozije in drugih invazivnih tujerodnih rastlin, ki škodujejo zdravju ljudi in povzročajo gospodarsko škodo. Ukrepanje je nujno, saj je treba pravočasno še pred novo sezono cvetenja pelinolistne ambrozije sprejeti zakon in podzakonske akte ter začeti izvajati ukrepe, da bi preprečili nadaljnjo škodo. Cvetni prah ambrozije je namreč močan alergen in povzroča seneni nahod, sama rastlina pa lahko ob stiku povzroči dermatitis. Osebe, občutljive na cvetni prah ambrozije, velikokrat obolevajo za alergijskim rinitisom in astmo. Prag, ki izzove reakcijo, je zelo nizek in je v nekaterih primerih tudi pri manj kot 20 pelodnih zrnih na kubični meter zraka. Predstavnica Ministrstva za okolje in prostor pa je menila, da invazivnost tujerodnih rastlin ne pozna državnih meja, zato v okviru EU že od leta 2008 poteka razprava o skupnem pristopu k ureditvi tujerodnih invazivnih vrst. Ministrstvo za okolje in prostor, ki je pristojno za tujerodne rastline v Sloveniji, sodeluje v delovnih telesih EU, stališča pa usklajuje tudi s Fitosanitarno upravo Republike Slovenije. Problematika invazivnih tujerodnih vrst je izjemno kompleksna in zahteva široko medresorsko sodelovanje, zato se je v letu 2009 vzpostavilo sodelovanje tudi z Ministrstvom za zdravje. Na skupnih sestankih z Evropsko komisijo, direktorati, ki so pristojni za naravo in varstvo rastlin, se trenutno razpravlja o najustreznejši različici izvedbe evropske strategije o invazivnih tujerodnih vrstah, da bi racionalizirali predpise za preprečevanje vnosa in širjenja tujerodnih rastlin in živali, ki sicer lahko obremenjujejo kmetijstvo in gospodarstvo. Predstavnica Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano pa je poudarila, da je ambrozija nezahtevna glede rasti razmer, zato raste predvsem ob avtocestah in železnicah, na slabo urejenih komunalnih javnih in drugih površinah. Zatiranje tega plevela na kmetijskih površinah pa je problematično predvsem na zemljiščih, ki so zapuščena. Vlada Republike Slovenije načeloma ne nasprotuje osnovni predlagani rešitvi, da se preprečevanje širjenja pelinolistne ambrozije ureja v Zakonu o zdravstvenem varstvu rastlin, vendar predlog ni ustrezen za nadaljnjo obravnavo, saj finančni učinki sprememb niso pravilno ocenjeni in besedilo sprememb ni v celoti ustrezno. Vlada lahko podpre spremembe in dopolnitve tega

zakona le, če se upoštevajo njene pripombe in da se za izvedbo zakona ovrednotijo finančne posledice za državni proračun. Člani komisije so menili, da v tem trenutku ne sme biti vprašanje sredstev; potrebno je ukrepati takoj in zavezati na vsak način gojišča na nezazidanih in opuščenih zemljiščih. Le tako bo mogoče preprečiti in omejiti negativne posledice hitrega širjenja ambrozije pri nas. Tujerodne invazivne vrste izpodrivajo domače rastline in s tem zmanjšujejo biotsko raznovrstnost in delovanje ekosistemov, zaradi širjenja invazivnih vrst pa se zmanjšuje število samoniklih vrst. Komisija ugotavlja, da se z ukrepi, ki jih predvideva predlog zakona, z ničemer ne preprečuje nadgradnja temu, kar je možno in bo treba še dopolniti z novimi ukrepi in predlogi. Potrebno je predvsem takoj začeti v lokalnih skupnostih, kjer lahko pristopijo k ukrepom (npr. s košnjo in čiščenjem ambrozije). Problem pa bo predvsem ob državnih cestah in avtocestah, železnicah ter zasebnih kmetijskih in državnih zemljiščih, zato člani komisije pričakujejo, da bo Ministrstvo za okolje in prostor in Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano imelo več vizije in izvedlo aktivnosti osveščanja prebivalcev Slovenije o možnem načinu zatiranja in ukrepanja proti invazivnim tujerodnim rastlinam, med katerimi je tudi ambrozija.

Komisija je obravnavala problematiko Skupnosti občin Slovenije, ki je že v letu 2009 informirala Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, v letošnjem letu pa je problematika v okviru svojih posledic še izrazitejša. SOS v okviru programa LEADER izraža veliko zaskrbljenost glede koriščenja evropskih sredstev, saj bodo slednja ob trenutni praksi in ob delovanju ministrstva za kmetijstvo ostala ob preteku obdobja v veliki meri neizkoriščena. Predstavniki SOS je sicer izjavil, da so v zadnjem času že pripravljene bistvene spremembe, da sredstva ne bi ostala neizkoriščena. Zato je komisija podprla predlog da se najkasneje v roku enega meseca prouči predloge in rešitve LAS-ov ter sprejme ukrepe, ki bodo omogočili hitrejšo črpanje sredstev iz programa LEADER. Skupnost občin je obvestila člane komisije, da so s strani ministrstva pričele prihajati obvestila o zneskih iz naslova koncesijskih dajatev za trajnostno gospodarjenje z divjadjo. Zneski, ki so v dopisih ministrstva, so neracionalni in nesmiselni, gibljejo pa se v razponu od enega pa do 500 evrov glede na posamezno lovsko društvo. Neracionalni in nesmiselni pa je skupni znesek, ki ga naj bi posamezna občina prejela iz naslova koncesijske dajatve. Občine bi tako morale za smešno nizke zneske pisati odloke, razpise in programe. Slednje je pogojeno z dodatnimi delovnimi obveznostmi in s tem stroški, s sprejemi pravilnikov in programov ter proceduralnimi postopki občinskih uprav. Ker višina sredstev ne opravičuje vseh postopkov potencialnih prejemnikov, višina sredstev pa je nesmiselna, SOS predlaga ministrstvu, da ustrezno ukrepa ter predstavi realne rešitve.

Komisija je obravnavala in podprla pobudo državnega svetnika Draga Ščernjaviča za pripravo Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije. Člani komisije so menili, da je sprememba zakona prinesla veliko odprtih vprašanj. Kljub dvakratnemu nasprotovanju predloga zakona na Komisiji za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in na plenarnem zasedanju Državnega sveta je Državni zbor Republike Slovenije je izglasoval podporo zakonu s preglasovanjem na neobičajen in vprašljiv način. Zato je na komisiji prevladalo prepričanje, da so potrebne aktivnosti za spremembo veljavnega zakona na točkah, ki so bile temelj za odložni veto oz. nasprotovanju sprejema predloga zakona:

- Nadzor nad delom državnega sklada kmetijskih zemljišč in gozdov; sedaj veljavni zakon predvideva, da nadzor nad delom opravlja pristojno ministrstvo, Vlada pa najmanj enkrat letno o njegovem delu poroča Državnemu zboru RS. Pred novelo zakona je direktorja sklada in nadzorni odbor sklada imenoval Državni zbor RS. Državni svet je ob nasprotovanju predlogu zakona menil, da bo zaradi te zakonske določbe zemljišča lažje podrediti ozkim kapitalskim interesom, saj se izrinja še zadnje vzvode države za nadzor nad lastnimi gozdovi, izgublja pa se tudi javen nadzor nad porabo proračunskih sredstev.
- Vprašanje koncesijskih dajatev; del sredstev, ki jih pridobi sklad s koncesijskimi dajatvami se nameni občinam v katerih so gozdovi, ki so v državni lasti. Stališče Državnega sveta je bilo utemeljeno, saj se postavlja vprašanje, kaj bo na gozdarskem področju počela

občina z razdrobljenimi sredstvi (enako se danes dogaja s koncesninami s področja lovstva in divjadi).

- Nedodelan prenos nezazidanih stavbnih zemljišč s sklada na občine; neodplačen prenos lastninske pravice na kmetijskih zemljiščih in gozdovih v lasti občin bi povzročil izpad dohodkov državnega proračuna po nekaterih izračunih najmanj 9 milijonov evrov letno, ta sredstva pa so bila do sedaj namenjena za nakupe kmetijskih zemljišč.
- Prehod gozdarjev iz Zavoda za gozdove RS na sklad stroškovno sklad dodatno obremenjuje, poleg tega pa ti delavci, ki so sedaj na Zavodu za gozdove RS, delajo na več programih in nalogah.

Komisija je obravnavala in podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zadrugah (prvopodpisani Franc Bogovič), ki ga je Državnemu zboru predložila v obravnavo skupina poslancev. V obrazložitvi je predstavnik predlagatelja predloga zakona navedel, da uredba o statutu evropske zadruga predvideva, da se evropske zadruga vključujejo v enak sistem revizije kot domače zadruga, če je ta sistem skladen z zahtevami iz direktive. Predlog zakona izhaja iz cilja, da značilnosti zadruga narekujejo posebno ureditev sistema zadruga revizije in je zato sistem zadruga revizije kot zunanega nepristranskega in strokovnega nadzora treba ponovno urediti za vse zadruga, pri tem pa upoštevati zahteve iz direktive in praktične potrebe po čim večjem zmanjšanju stroškov in drugih bremen povezanih z izvajanjem revizije. Sprejem predloga zakona bi zagotovil izvajanje zadruga revizije v zadrugah, prilagojeno velikosti in drugim posebnostim zadruga, zlasti morebitnemu obstoju in višini nedeljivega zadruga kapitala, ter usklajeno z zahtevami direktive. Takšna ureditev je ne le v interesu članov in upnikov, temveč tudi v javnem interesu, saj zadruga revizija zaradi širšega predmeta revidiranja in zaradi specializiranosti zadruga zvez kot izvajalcev revizije, bistveno prispeva k varnosti poslovnega prometa pa tudi varstvu in namenski rabi nedeljivega zadruga premoženja, ki je osnova za delo prihodnjih generacij zadruga. Komisija se je seznanila s pisnim mnenjem Vlade Republike Slovenije iz katerega izhaja, da se s predlaganimi spremembami ne strinja in tega predloga ne podpira. Komisija meni, da se vsebinski razlogi za zadruga revizijo, ki obsega vse zadruga, niso spremenili. Članstvo v zadrugi je namreč vsebinsko kompleksnejše kot v drugih gospodarskih organizacijah, saj člani niso samo pasivni vlagatelji kapitala, ampak tudi uporabniki storitev, ki z zadruga poslovno sodelujejo, iz tega pa izhajajo nekatera tveganja; zato zadruga revizija varuje koristi članov pred izgubo deležev in realizacijo odgovornosti za obveznosti zadruga. Komisija ocenjuje, da se višina kapitala in število članov v zadrugi spreminjata, osebna odgovornost članov pa je načeloma omejena oz. celo izključena, zato zadruga revizija posredno varuje tudi koristi poslovnih partnerjev zadruga in poslovnega prometa. Načelo članske samouprave pomeni, da se funkcije v organih vodenja in nadzora zadruga opravljajo načeloma nepoklicno, zato zadruga revizija lahko prispeva k boljšemu opravljanju upravljaljskih funkcij. V večini delujočih zadruga pomeni pomembno postavko lastnega kapitala nedeljivi zadruga kapital; predstavlja namreč vrednostno premoženje, ki se niti ob prenehanju zadruga ne sme razdeliti med člane in tudi ob prenehanju zadruga obdrži zadruga namembnost, zato zadruga revizija lahko prispeva k ohranjanju tega kapitala, ki odraža medgeneracijsko oblikovano premoženje s trajno zadruga namembnostjo. Komisija ugotavlja, da ni videti formalnih ovir za nadaljnji razvoj zadruga revizije. Direktiva ne omejuje opravljanja revizije glede na pravno obliko revizijskega podjetja in govori le o zakonitih revizorjih ter revizijskih podjetjih. Izrecno celo predvideva, da lahko zadruga revidira subjekt, v katerega so zadruga včlanjene, kar pomeni, da niso utemeljeni očitki, da bi članstvo subjekta, ki ga zadruga zveza revidira, pomenilo nedopusten odstop od zahtevane neodvisnosti revizijskega podjetja. Navedeno izhaja iz izrecne določbe k direktivi, ki govori o neodvisnosti zakonitih revizorjev in revizorskih podjetij pri opravljanju obveznih revizij, tudi v zadruga zvezah oz. odnosu med mrežo in revidiranim subjektom.

Komisija je obravnavala in podprla Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije, ki ga je Državnemu zboru predložila v obravnavo skupina poslancev (prvopodpisani Franc Bogovič). Predstavnik

predlagatelja zakona je poudaril, da je predlog pripravljen z namenom vzpostaviti stanje pred zadnjo spremembo tega zakona januarja letos, na katerega je bilo že ob sprejemanju veliko tehtnih pripomb. Spremembe zakona, sprejete januarja letos, so okrnile funkcijo sklada, predvsem pa niso onemogočile špekulacije, ki se dogajajo s kmetijskimi zemljišči, temveč so še povečale možnosti za okoriščanje posameznikov pri preprodaji kmetijskih zemljišč. Spremembe so oslabile nadzor nad delovanjem sklada in porabo proračunskega denarja. Sprejeti zakon namreč odpravlja nadzorni odbor sklada in poročanje o njegovem delu neposredno Državnemu zboru, kar je nedopustno. Z zadnjimi spremembami zakona je pod okrilje Vlade prešlo tudi imenovanje sveta sklada. S predlagano spremembo bi ureditev vrnili v prejšnje stanje, ki je pri gospodarjenju z državnimi gozdovi izvezalo možnosti enostranskih odločitev, saj je bilo upravljanje sklada podrejeno odločitvi Državnega zbora. S predlagano novelo zakona bi se izvajanje nalog iz 57. člena zakona o gozdovih vrnilo na Zavod za gozdove, kar pomeni da bi s tem zaustavili tudi prenos delavcev, sredstev in arhiva z Zavoda za gozdove Slovenije na sklad. Komisija meni, da je bil posebej nesprejemljiv predlog, da se odpravi nadzor Državnega zbora nad delom državnega sklada, s čimer bi z odpravo javnega nadzora kmetijska zemljišča in gozdove podredili ozkim kapitalnim interesom. Novela zakona ni pripomogla k učinkovitemu gospodarjenju z gozdovi, saj je izrinila še zadnje vzvode države za nadzor nad gozdovi, katerih lastnica je. Sprejeti zakon je skladu dodatno odvzel sredstva iz koncesijskih dajatev, hkrati pa mu je stroškovno naložil še zaposlene z Zavoda za gozdove Slovenije in obenem zmanjšal stroške strokovnega dela, s tem pa tudi strokovno delo z manjšim obsegom vlaganja v gozdove in investicijsko vlaganje v gozdne ceste. Komisija ocenjuje, da sprejeti Zakon o skladu kmetijskih zemljišč in gozdov RS ne prinaša sprememb v smeri učinkovitejšega, transparentnejšega in nasploh boljšega delovanja sklada, temveč v negotovost postavlja delovanje in celo obstoj sklada. Po sedaj veljavnem zakonu bi se močno zmanjšali prihodki sklada, kar bi imelo za posledice, da bi sklad postal velik proračunski porabnik. Največje državno premoženje je v kmetijskih in gozdnih površinah, ki jih združuje sklad. Vsako zakonsko preoblikovanje sklada mora zato vedno težiti v smeri in ciljem ter namenu krepitve in ohranitve sklada.

Komisija je obravnavala in sprejela naslednje zaključke k posvetu Gozd in les-razvojna priložnost Slovenije. Za državo z veliko lesno zalogo, ki se zavzema za trajnostni razvoj, je lesno-predelovalna industrija izjemno pomembna panoga s pozitivnimi okoljskimi in gospodarskimi učinki, oziroma razvojna priložnost za večjo prepoznavnost Slovenije v evropskem in širšem prostoru. Ker smo v Državnem svetu prepričani, da imamo v Sloveniji dovolj znanja, da naredimo moderen koncept za umno rabo lesa ter na podlagi analize stanja določimo ukrepe in načine za razvojni preboj gozdarske, lesarske in papirniške gospodarske panoge, smo organizirali posvet s ciljem povečanja zavedanja pomena lesa kot strateške dobrine in kot prispevek k temu, da bi pristopili k intenzivnemu povečanju investicij v gozdarstvo in v lesno-predelovalni industriji ter posledično ustvarjanju novih delovnih mest.

Komisija je obravnavala zaključke s posveta na temo Gospodarski in družbeni pomen zadrug - stanje in razvojne možnosti v Sloveniji ter izkušnje iz sosedstva. Cilj posveta je bil opozoriti na pomen zadružništva kot temelja slovenskega kmetijstva ter predstaviti stanje in možnosti za razvoj zadružništva v Sloveniji; s predstavitvijo pozitivnih izkušenj z zadružništvom v pokrajini Trentino v sosednji Italiji, ki ima podobne geografske značilnosti, vendar nekoliko drugačno organiziranost zadružništva v pokrajini ter pravne okvire za delovanje zadružništva v Italiji na nacionalni ravni ter regionalne in pokrajinske zakone. Izmenjava izkušenj je bistvenega pomena za razvoj zadrug in njihovo ustrezno obravnavo v sistemskih rešitvah, še posebej pri premagovanju finančne in gospodarske krize, zato so izkušnje iz italijanske pokrajine Trentino lahko dobra osnova za razvoj potencialov in dograditvi zadružnega okolja v Sloveniji. Posebnost zadružništva v pokrajini Trentino je, da zveza združuje kmetijske zadruge, kreditne, potrošniške ter delavske, storitvene, socialne in stanovanjske zadruge. Zadruge delujejo po zadružnih načelih: prostovoljnem pristopu, demokratičnem nadzoru, ekonomski participaciji članstva, samostojnosti in neodvisnosti, vzgoji, izobraževanju in informiranju, sodelovanju zadrug in obveznosti do krajevskih skupnosti. Najpomembnejši so

zaupanje, solidarnost, poštenost in združna zavest, ki jo v pokrajini privzgjajajo že otrokom v osnovni in srednji šoli. Zadruga na področju posameznih dejavnosti se povezujejo v konzorcije za uvajanje in usklajevanje skupnih dejavnosti, tako imenovane zadruga druge stopnje, zlasti z namenom skupnih nakupov, distribucije, marketinga, raziskav in inovacij. Zadruga uspešno izvajajo v sodelovanju z lokalnimi skupnostmi prostorske projekte, skrbijo za trajnostni socialno - ekonomski razvoj, gradijo partnerstva z drugimi območji in se dogovarjajo z univerzami in šolami. Pravno podlago za zadruga dajejo civilni zakonik in nekateri nacionalni zakoni. Zadruga so družbe s spremenljivim kapitalom v vzajemnostne namene. Zakonodaja predvideva obvezno namenitev dela zaslužka poslovnega leta v nedeljive rezerve in uvedbo podpornega članstva in vzajemnostnih skladov za pospeševanje in razvoj združništva.

Komisija je obravnavala in podprla predloge Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije do:

a) Problematike obdavčevanja osnovne kmetijske in osnovne gozdarske dejavnosti ter glede na to, da bo takšna obdavčitev pustila globoke posledice v dohodku slovenskih kmetij predlaga, da se s problematiko seznanijo Državni svet ter preučijo možnost vložitev ustavne presoje na Zakon o dohodnini. Komisija apelira na Vlado, Ministrstvo za finance, ter Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano naj vzpostavijo dialog z nevladnimi kmetijskimi organizacijami s ciljem obravnave in rešitvami predlogov.

b) Problematike predvidenih sprememb pokojninskega sistema na osnovi kmetijske dejavnosti ter podpira predloge Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije do problematike predvidenih sprememb pokojninskega sistema na osnovi kmetijske dejavnosti ter poziva Vlado, da Kmetijsko gozdarsko zbornico vključi v Ekonomsko socialni svet.

c) Problematike enakopravnosti pri uveljavljanju pravice do sofinanciranja kmetijskih zavarovanj ter podpira predloge Kmetijsko, gozdarske zbornice Slovenije do problematike enakopravnosti pri uveljavljanju pravice do sofinanciranja kmetijskih zavarovanj ter poziva vse zainteresirane, da nadaljuje z dialogom s ciljem najti najustreznejšo rešitev.

Komisija je obravnavala in podprla predlog za sprejem avtentične razlage prvega odstavka 16. a člena Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 19/2010 - uradno prečiščeno besedilo UPB2), ki ga je Državnemu zboru predložila v obravnavo skupina poslancev (prvopodpisani Milan Gumzar). Predlagatelj Milan Gumzar je uvodoma poudaril razloge za avtentično razlago, saj v postopku izvajanja določil prvega odstavka 16.a člena tega zakona o neodplačnem prenosu zemljišč v lasti občin v praksi prihaja do problema zaradi nedorečenosti termina nameniti in različnega tolmačenja le tega s strani upravičencev na eni strani in Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije na drugi strani. Problem je širše narave, saj predstavlja oviro za vrnitev zemljišč vsaj petnajstim slovenskim občinam, ki so spremembe in dopolnitve prostorskih sestavin planskih aktov sprejele pravočasno, vendar so bili objavljeni v uradnih glasilih tako, da je vakacijski rok zapadel po presečnem datumu iz prvega odstavka 16.a člena zakona.

Komisija je obravnavala in podprla izhodišča Slovenije za razpravo o skupni kmetijski politiki EU po letu 2013, ki jih je Državnemu zboru predložila Vlada. V obrazložitvi je predstavnik predlagatelja izhodišč poudaril, da se Slovenija v teh razpravah zavzema za stabilno financiranje do leta 2020 ter podpira ohranitev SKP v sedanji dvostebni strukturi. Pridelava hrane je za Slovenijo strateško pomembna, zato v celoti tega področja ni možno prepustiti prostemu trgu. Kmetijstvo in proizvodnja hrane imata pomembno vlogo pri trajnostni rasti, saj kmetijstvo ob zagotavljanju preskrbe s hrano tudi bistveno prispeva k ohranjanju biotske raznovrstnosti, kulturne krajine in zaščiti naravnih virov. V okviru prioritete vključujoče rasti predstavljata kmetijstvo in proizvodnja hrane bistven del podeželskega gospodarstva, saj prispevata k ohranjanju prebivalstva in gospodarske dejavnosti na podeželju. Poleg tega je treba več pozornosti nameniti nadaljnji krepitvi znanja in spodbujanju inovacij, pospeševanju tehnoloških raziskav in razvoja ter njihovega prenosa v prakso, kar je pogoj za povečevanje

dodane vrednosti in izboljševanja konkurenčnosti. Za Slovenijo je zelo pomembno tudi to, da bi imela v prihodnosti možnost reševati specifičnosti slovenskega kmetijstva, pri tem pa je zlasti pomemben živilnorski sektor. V razpravi so člani komisije opozorili, da bi izhodišča morala vsebovati tudi zaščito kmetijskih zemljišč, čeprav se zavedajo, da je to vprašanje tudi prostorske politike. Odgovor zaščite in rešitve pa naj bi vsebovala novela Zakona o kmetijskih zemljiščih, ki bi ga naj Vlada sprejela v prvi polovici meseca septembra. Čeprav ima dokument nastavke v več področjih tudi za globalizacijo in podnebne spremembe, kjer se v poglavju o ukrepih govori o vzpostavitvi varnostne mreže, bi po mnenju članov komisije izhodišča morala vsebovati tudi primere izrednih dogodkov (podnebne spremembe) v neki članici EU, sredstva za odpravljanje takih posledic pa bi morala biti zagotovljena iz sredstev EU. Komisija ocenjuje, da bodo določene spremembe nedvomno nujne, kar je pogojeno s hitro spreminjajočim se okoljem (gospodarska in finančna kriza, globalizacija kmetijskih trgov, klimatske spremembe, rast povpraševanja po hrani, pričakovanja potrošnikov, trajnostni razvoj kmetijstva in podobno); bodoča SKP naj bi ustvarjala učinkovit okvir za izvajanje strateških ciljev razvoja kmetijstva v Sloveniji.

Komisija je obravnavala in podprla Predloga zakona o spremembi Zakona o kmetijskih zemljiščih, ki ga je Državnemu zboru predložila v obravnavo skupina poslancev (prvopodpisani Jože Tanko). Predstavnik predlagateljev zakona je v obrazložitvi pojasnil, da predlog zakona predvideva, da se predlog za uvedbo komasacijskega postopka lahko vložijo, če se s komasacijo strinjajo lastniki kmetijskih zemljišč, ki imajo v lasti več kot 67% površin zemljišč na predvidenem komasacijskem območju. Tako bi se naj odstotek (67%) uskladi z Zakonom o urejanju prostora. Predstavnik Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je v predstavitvi stališč dejal, da se z vsebino člena sicer strinjajo, predloga zakona pa ne podpirajo, saj bo v noveli zakona o kmetijskih zemljiščih, ki je v pripravi, celovito urejeno področje komasacije, ki bo usklajeno s prostorskih načrtovanjem. Komisija ugotavlja, da je enako novelo predloga Zakona o kmetijskih zemljiščih podprla na 23. seji 10. 11. 2009, opozarja pa, da ni rešen pritožbeni postopek v komasacijskem postopku, zato je to potrebno še dodati v predlogu zakona.

Komisija je obravnavala in podprla Osnutek Resolucije o strateških usmeritvah razvoja slovenskega kmetijstva in živilstva, ki ga je pripravilo Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Predstavnik Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je na seji predstavil osnutek resolucije, kjer so zastavljeni strateški cilji bodočega razvoja kmetijstva ter jo po končani javni razpravi (do vključno 20.10.2010) predlagal v potrditev Vladi in Državnemu zboru. Resolucija opredeljuje vizijo in cilje razvoja kmetijstva v Sloveniji v naslednjem srednjeročnem obdobju do leta 2020. V svojih usmeritvah resolucija izhaja iz Strategije razvoja slovenskega kmetijstva in drugih strateških in zakonskih dokumentov, ki so načrtali oblikovanje kmetijske politike po letu 1992. V ospredju resolucije je upoštevanje večnamenske vloge kmetijstva in opredelitev razvoja kmetijstva skozi cilje trajnostnega razvoja. Ta temelji na upoštevanju ekonomske, okoljske in socialne vloge kmetijstva. Cilji so opredeljeni skozi predstavitev stanja v kmetijstvu, globalnega in evropskega okvira ter razvojnih prednosti in možnosti. Na podlagi ciljev so opredeljene prednostne usmeritve in mehanizmi za njihovo doseganje. Kmetijstvo je razumljeno v svojem širšem pomenu, skupaj s povezanimi gospodarskimi panogami in s svojim vplivom na okolje, prostor in podeželske vire. Člani komisije so po opravljeni predstavitvi izpostavili predvsem zemljiško politiko in socialni del ter se vprašali, ali smo sposobni izpeljati programe, ki so navedeni v resoluciji. Poudarek mora biti na ohranjanju rodnosti in potencialov kmetijskih zemljišč, nadaljnji preprečitvi zaraščanja in zaščiti pred degradacijo ter v zaščiti dobrih kmetijskih zemljišč. Glede konkretnih pripomb so člani komisije predlagali, da se na strani 15 osnutka resolucije, kjer je govora o načelih in mehanizmih ukrepanja, v zadnjem odstavku izločiti besedilo: izboljšati evidenčno podlago o kakovosti zemljišč in uvesti denarna nadomestila ob spremembi namembnosti najboljših kmetijskih zemljišč. Poleg tega je v osnutku resolucije nujno potrebno urediti področje konjereje, saj se ta panoga v zadnjih letih izredno hitro

razvija. V osnutku resolucije je potrebno pri prednostnih programskih usmeritvah dodati tudi izgradnjo mreže opazovalnic za spremljanje možnih gozdnih požarov.

Komisija je obravnavala in podprla Prošnjo za predlog spremembe oziroma dopolnitve člena Zakona o ponovni vzpostavitvi agrarnih skupnosti, ki jo je naslovila Agrarna skupnost Škrilj. Predstavnik Agrarne skupnosti Škrilj je pojasnil, da gre na območju Škrilja na Kočevskem za zaprto vojaško območje. Zemljišče zato ne more biti vrnjeno v naravi, kar je razumljivo zaradi obrambnih interesov državnega pomena, saj gre za območje izključne obrambne rabe. Jedro problema je v dejstvu, da se Zakon o ponovni vzpostavitvi agrarnih skupnosti naslanja pri metodološkem izračunu vrednosti na Zakon o denacionalizaciji, ne omogoča pa dodelitve nadomestnega zemljišča v primeru, kot je njihov, ko zaradi povsem razumljivih razlogov vrnitev v naravi ni možna. V primerjavi z drugimi agrarnimi skupnostmi, kjer ovir za vračilo v naravi ni bilo, so izrazito prizadeti, saj ne morejo dobiti svojega premoženja nazaj, pristati pa morajo na nizko odškodnino, ki v tem primeru znaša celo 15 do 20-krat manj od poštene tržne vrednosti, kar nikakor ne more biti pravična odškodnina. Zato predlagajo, da bi se pristopilo k postopku za dopolnitev tistega člena Zakona o ponovni vzpostavitvi agrarnih skupnosti, kjer bi se dopolnilo, da se v primeru, ko ni možna vrnitev v naravi zaradi ovir državnega pomena, lahko dodeli nadomestno zemljišče iz Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije. Komisija ugotavlja, da gre v primeru Agrarne skupnosti Škrilj za nerešen primer iz preteklosti, zato predlaga, da agrarna skupnost sproži postopek mediacije z Ministrstvom za pravosodje, v reševanje problematike in v postopek pa se naj vključi tudi predsednik komisije ter Služba Državnega sveta za pravne in analitične zadeve. V primeru neuspešne mediacije pa naj Agrarna skupnost Škrilj vložijo formalno tožbo, saj spreminjanje zakonodaje v tem trenutku, kakor tudi za nazaj, ni možno.

Komisija je obravnavala in ni podprla Predlog zakona o spremembi in dopolnitvi Zakona o gozdovih, ki ga je Državnemu zboru predložila v obravnavo Vlada. V obrazložitvi je predstavnica predlagatelja zakona poudarila, da se z manjšimi spremembami v zakonu urejuje možnost delitve gozdnih parcel manjših od 5 ha in zakonska podlaga za izjemo k pogojem za zasedbo določenih delovnih mest na Zavoda za gozdove Slovenije. Po novem se zemljiške parcele, ki so gozd in so manjše od 5 ha lahko delijo, in sicer v primeru, da v prostorskih aktih na taki zemljiški parceli ali njenem delu kot namenska raba ni določen gozd ali če je to potrebno zaradi gradnje javne infrastrukture ali če gre zemljiške parcele, ki so bile v postopku denacionalizacije upravičencem vrnjene v naravi. Zakon o gozdovih je bil v letu 2007 dopolnjen z določbo, da gozdnih parcel, manjših od 5 ha, ni dovoljeno deliti razen pri gradnji javne infrastrukture. Ta določba je učinkovito prispevala k zmanjšanju drobljenja gozdne posesti v Sloveniji. V praksi pa se je pokazalo, da je v postopku sprememb in dopolnitev občinskih prostorskih aktov bila ponekod na delu gozdne parcele dosežena sprememba namenske rabe na primer iz gozdnega v kmetijsko ali stavbno zemljišče. Ne glede na navedeno pa se zaradi določbe o prepovedi delitve gozdnih parcel ta del zemljišča ni mogel odmeriti in posledično izvajati rabo, kot jo določajo veljavni prostorski akti. Prav tako ni bilo možno deliti gozdnih parcel v državni lasti v postopkih denacionalizacije v primeru vračanja gozda v naravi. V razpravi so člani komisije opozorili na sporno tretjo alinejo 1. člena predloga zakona, ki govori o tem, da se zemljiške parcele, ki so gozd in so manjše od 5 ha, lahko delijo samo, če gre za zemljiške parcele, ki so bile v postopku denacionalizacije upravičencem vrnjene v naravi. Alineja poraja dvom ali gre za vse parcele, ki so bile upravičencem denacionalizacije vrnjene v naravi? Delitev ustvarja dve vrsti lastnikov in državljanov, saj so nekateri obsojeni na omejitve, zato se postavlja vprašanje zakaj so potrebne spremembe pri delitvi parcel manjših od 5 ha, ter ali se te spremembe izvajajo na pritisk denacionalizacijskih upravičencev. Poleg tega določba prvega člena predloga zakona pomeni spremembo kmetijske politike, saj že leta sledimo združevanju kmetijske zemlje in kmetijskih gospodarstev, s tem določilom pa kmetijsko zemljo drobimo. Komisija nasprotuje ustvarjanju posebnosti in različnosti državljanov saj je nejasno ali gre za zemljiške parcele, ki so bile vrnjene v naravi in so v solastništvu z državo. Potrebno je natančneje opredeliti ali so

v delitvi parcel zajeti vsi denacionalizacijski upravičenci, s čimer bi se odprli vsi sorodstveni problemi denacionalizacije.

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je imela v letu 2010 enajst (11) sej.

4.3.8 Mandatno-imunitetna komisija

Mandatno-imunitetna komisija poleg zadev, ki izhajajo iz Zakona o Državnem svetu in Poslovnika Državnega sveta, opravlja še naslednje naloge: obravnava predloge sprememb poslovnika in drugih aktov Državnega sveta, obravnava predloge za razlago določb Poslovnika Državnega sveta in drugih aktov Državnega sveta, obravnava predloge aktov, ki urejajo pogoje za delo članov Državnega sveta in obravnava druge zadeve, za katere jo pooblasti Državni svet.

1) Obravnavane zadeve

Mandatno-imunitetna komisija Državnega sveta je na 17. seji 14.1.2010 obravnavala dopis Ministrstva za kulturo glede imenovanja predstavnika v nacionalni usklajevalni odbor za izvajanje Evropskega leta prostovoljnih dejavnosti. Prisotni člani komisije so predlagali Državnemu svetu Petra Požuna kot predstavnika v nacionalni usklajevalni odbor za izvajanje Evropskega leta prostovoljnih dejavnosti. Državni svet je predlog za imenovanje potrdil s sklepom na 22. seji dne 20.1.2010.

Na 18. seji 22. 2. 2010 je Mandatno-imunitetna komisija sprejela pobudo Interesne skupine negospodarskih dejavnosti za sprejem Predloga sklepa o dopolnitvah Sklepa o merilih za izplačevanje sejin za opravljanje funkcije članov Državnega sveta in izplačil za opravljanje funkcije predsednika in sekretarja Državnega sveta. 3. člen sklepa se dopolni z novim 2. odstavkom, ki se glasi: »Članu Državnega sveta, ki je invalid in za opravljanje dela v okviru Državnega sveta potrebuje fizično pomoč tretje osebe, kar izkaže s predložitvijo ustreznega potrdila o opravičenosti do dodatka za pomoč in postrežbo oziroma do družinskega pomočnika ali do primerljive pravice, se kot povračilo stroškov za tujo fizično pomoč prizna dodatni mesečni stalni del sejnine v višini, v skladu s 5. točko prvega odstavka 4. člena tega sklepa«. 5. člen sklepa se dopolni z novim sedmim odstavkom, ki se glasi: »Za udeležbo na sejah organov ali delovnih teles v katera so imenovani s strani Državnega sveta so člani Državnega sveta upravičeni do spremenljivega dela sejnine v višini 4,20 odstotka od 55. plačilnega razreda. Dosedanji sedmi odstavek postane osmi«. Sklep je Državni svet sprejel na 23. seji 24.2.2010 in je začel veljati s 1.3.2010.

Mandatno-imunitetna komisija je na 18. seji 22.2.2010, na pobudo predsednika mag. Blaža Kavčiča, oblikovala predlog Sklepa o začasnem znižanju višine sejin za opravljanje funkcije članov Državnega sveta in izplačil za opravljanje funkcije predsednika Državnega sveta. Komisija se je vključila v razprave o stabilizaciji javnih financ. Državni zbor je sprejel Zakon o interventnih ukrepih, ki so začasno omejili rast izdatkov, med njimi znižanjem plač funkcionarjem za 4%. Med funkcije Republike Slovenije spada tudi funkcija državnega svetnika, predsednika Državnega sveta in sekretarja Državnega sveta. Za razliko od predsednika in sekretarja Državnega sveta, ki svojo funkcijo opravljata poklicno in zato prejemata plačo, se funkcija državnega svetnika opravlja nepoklicno. Državni svetniki imajo pravico do nadomestila izgubljenega zaslužka, kar se jim povrne v obliki sejnine, in pravico do povračila stroškov v zvezi z opravljanjem funkcije. Višina sejnine je določena s Sklepom o merilih za opravljanje funkcije članov Državnega sveta in izplačil za opravljanje funkcije predsednika in sekretarja Državnega sveta, katerega sprejem je v pristojnosti Državnega sveta. ZIU torej ne posega v višino sejnine, ki jo prejemajo državni svetniki, zaradi česar se je Mandatno-imunitetna komisija odločila, da sprejme pobudi in Državnemu svetu predlaga

znižanje sejin za 4% in s tem pripomore k varčevanju javnofinančnih sredstev. Državni svet je sklep sprejel na svoji 23. seji, dne 24.2.2010 in je začel veljati s 1.4.2010.

Mandatno-imunitetna komisija je na 19. seji 6.12.2010 sprejela Predlog sklepa o spremembi sklepa o začasnem znižanju višine sejin za opravljanje funkcije članov državnega sveta in izplačil za opravljanje funkcije predsednika Državnega sveta. S tem predlogom, analogno z Zakonom o interventnih ukrepih, ki je znižal plače funkcionarjev v državi, se podaljša 4% znižanje sejin za državne svetnike. Državni svet je sklep sprejel na 32. seji, dne 8.12.2010 in je začel veljati 1.1.2011.

Mandatno-imunitetna komisija je na 19. seji 6.12.2010 obravnavala pobudo za sprejem Predloga dopolnitev Poslovnika Državnega sveta Republike Slovenije, ki jo je v dogovoru s kolegijem Državnega sveta posredoval predsednik Državnega sveta mag. Blaž Kavčič. Z dopolnitvijo poslovnika se omogoča predlagatelju zakona oz. njegovemu predstavniku, kadar nastopa v vlogi predlagatelja, da po končani razpravi poda dodatno obrazložitev. Dodatna obrazložitev je časovno omejena na deset minut. Na ta način lahko predlagatelj po končani razpravi odgovori na dileme, ki so jih državni svetniki odprli med razpravo. Državni svetniki v skladu s poslovnikom ne morejo več razpravljati po opravljeni dodatni obrazložitvi, saj je razprava že končana, imajo pa pravico obrazložiti svoj glas pred samim glasovanjem. Državni svet je sklep sprejel na 32. seji, dne 8.12.2010.

Mandatno-imunitetna komisija je imela v letu 2010 tri (3) seje.

4.4 SEJE KOLEGIJA DRŽAVNEGA SVETA

V letu 2010 je imel kolegij devet (9) sej na katerih so člani obravnavali vsebino rednih sej Državnega sveta, aktualno problematiko ter različne pobude in vprašanja.

4.5 DRUGE OBLIKE DELOVANJA DRŽAVNIH SVETNIKOV

4.5.1 Svetniške pisarne

V skladu z 28. členom Poslovnika Državnega sveta (Ur. l. RS, št. 70/2008, št. 73/2009 in št. 101/2010) vzdržujejo državni svetniki stike z volilno bazo in pridobivajo informacije. Na zahtevo interesnih organizacij in lokalnih skupnosti so državni svetniki dolžni le-te obveščati o svojem delu ter vlagati pobude in predloge na njihovo zahtevo, stike z volivci pa lahko uresničujejo v interesnih organizacijah ali v lokalnih skupnostih tudi prek pisarn, ki so v ta namen organizirane v njihovih volilnih enotah.

Člani interesne skupine lokalnih interesov zastopajo v Državnem svetu interese občin volilne enote, v kateri so bili izvoljeni. V ta namen so v občinah odprte svetniške pisarne, kjer lahko državni svetnik opravlja razgovore s predstavniki občin, volivci in drugimi zainteresiranimi iz svoje volilne enote. Na ta način je omogočen neposreden stik med volilno bazo in državnim svetnikom in s tem prenos problemov oziroma predlogov, mnenj in pobud med volilno bazo in Državnim svetom.

5. MEDNARODNA DEJAVNOST

V skladu z 99. členom Poslovnika Državnega sveta (Ur. l. RS, št. 70/2008, št. 73/2009 in št. 101/2010) Državni svet sodeluje s predstavnimi telesi drugih držav, z mednarodnimi parlamentarnimi institucijami ter z mednarodnimi organizacijami.

5.1 BILATERALNI DOGODKI

DOGODEK	KRAJ IN DATUM	UDELEŽENEC
Sprejem veleposlanika Kraljevine Nizozemske, nj. eksc. Johannes Douma	Državni svet, 28. januar	mag. Blaž Kavčič
Osrednja Prešernova proslava Slovencev v Italiji	Tržič/Monfalcone (Italija) 6. februar	mag. Blaž Kavčič
Delovni obisk v Republiki Avstriji na povabilo predsednika Zveznega sveta Republike Avstrije Petra Mittererja	Celovec, 14. marec	mag. Blaž Kavčič
Srečanje z delegacijo poslancev Odbora za javne službe, medije in lokalno upravo kosovske skupščine	Državni svet, 15. april	Člani Komisije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, Milan Ozimič in Vincenc Otoničar
Sprejem veleposlanika Ljudske republike Kitajske nj. eksc. Zhi Zhaolina	Državni svet, 20. april	mag. Blaž Kavčič
Srečanje s predsednikom Microsofta za Evropo Janom Muehlfeitom	Brdo pri Kranju, 5. maj	mag. Blaž Kavčič
Sprejem delegacije Skupščine Kosova	Državni svet, 20. maj	Delegacija Državnega sveta, vodja Alojz Kovšca
Delovni obisk predsednika Zveznega sveta Republike Avstrije Petra Mittererja	Državni svet, 16. junij	mag. Blaž Kavčič
Sprejem veleposlanika Republike Turčije nj. eksc. Derya Kanbaya	Državni svet, 17. junij	mag. Blaž Kavčič
Udeležba na slavnostnem koncertu na povabilo generalnega konzula RS v Celovcu Matjaža Longarja	Celovec, 23. junij	mag. Blaž Kavčič
Sprejem veleposlanika Republike Slovenije v Republiki Hrvaški nj.eksc. Vojka Volka	Državni svet, 13. julij	mag. Blaž Kavčič
Srečanje z delegacijo Sveta federacije Ruske federacije	Radovljica, 23. julij	Bogomir Vnučec Vincenc Otoničar
Sprejem veleposlanika Ljudske republike Kitajske nj.eksc. Suna Rongmina	Državni svet, 13. september	mag. Blaž Kavčič
Sprejem delegacije Južnomoravske pokrajine Republike Češke	Državni svet, 4. oktober	mag. Blaž Kavčič Darko Fras Vincenc Otoničar

Uradni obisk v Kanadi	Kanada, 20. - 24. oktober	mag. Blaž Kavčič Milan Ozimič Vincenc Otoničar Bojan Papič
Sprejem veleposlanika Združenih držav Amerike nj. eksc. Josepha A. Mussomelija	Državni svet, 14. december	mag. Blaž Kavčič
Srečanje z mag. Milanom Cviklom, članom Evropskega računskega sodišča	Državni svet, 22. december	mag. Blaž Kavčič

5.2 MULTILATERALNI DOGODKI

DOGODEK	KRAJ IN DATUM	UDELEŽENEC
COSAC*	Madrid, 4. - 5. februar	Vincenc Otoničar
COFACC**	Madrid, 25. - 26. februar	Vincenc Otoničar
Srečanje generalnih sekretarjev parlamentov držav članic EU in Evropskega parlamenta	Stockholm, 7. - 8. marec	Marjan Maučec
Konferenca o podpori Parlamentu Republike Armenije East - West Parliamentary Practice Project (EWPPP)	Yerevan, 24. - 27. marec	Darko Fras
12. srečanje Združenja evropskih senatov	Rim, 15. - 16. april	mag. Blaž Kavčič
77. mednarodni kmetijski sejem	Novi Sad, 14. - 16. maj	Cvetko Zupančič, Vincenc Otoničar
XLIII. COSAC	Madrid, 30. maj - 1. junij	Vincenc Otoničar, Bojan Kekec
Srečanje voditeljev mednarodne organizacije za kulture in šport Evrope	Bruselj, 29. - 30. junij	Bogomir Vnučec
COSAC	Bruselj, 4. - 5. julij	Vincenc Otoničar
3. svetovna konferenca predsednikov parlamentov	Ženeva, 19. - 21. julij	mag. Blaž Kavčič
12. Transatlantic Forum	Dublin, 18. - 22. avgust	Darko Fras
Parlamentarno srečanje predsednikov odborov parlamentov Evropske unije za zunanjo politiko	Lizbona, 27. september	Vincenc Otoničar
XLIV. COSAC	Bruselj, 24. - 26. oktober	Alojz Kovšca
GLOBE Europe Strategy Conference: briefing materials and draft Conclusions for Part II	Bruselj, 29. - 30. oktober	prof. dr. Janvit Golob
12. srečanje predsednikov parlamentov Regionalnega partnerstva	Varšava, 4. - 5. november	mag. Blaž Kavčič
GLOBE Mexico City Legislators Forum	Cancun, 4. - 5. december	prof. dr. Janvit Golob

*Srečanje predsednikov odborov, pristojnih za evropske zadeve

** Konferenca predsednikov zunanje-političnih odborov

6. POSVETI, JAVNE RAZPRAVE, DOGODKI

V Državnem svetu je bilo v tretjem letu IV. mandata 49 dogodkov, in sicer 31 posvetov in 18 drugih dogodkov (predavanja, konference, forumi, razstave in ostali dogodki).

Tabela 7: posveti, javne razprave, dogodki

Leto 2008		Leto 2009		Leto 2010		Indeks	
						2009/2008	2010/2009
22		47		49		214	104
Posveti	Drugi dogodki	Posveti	Drugi dogodki	Posveti	Drugi dogodki		
16	6	32	15	31	18		

6.1 POSVETI

- Cilji izvajanja obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja v letu 2010 (15.1.2010); organizator Združenje občin Slovenije;
- Kakšne pokrajine potrebujemo (26.1.2010); organizator Državni svet in društvo Občanski forum;
- Ocenjevanje uradnikov in napredovanje v upravah lokalnih skupnosti in ostala aktualna problematika s tega področja (29.1.2010); organizator Združenje občin Slovenije;
- Geocogen, geotermalne elektrarne GW velikostnega reda (10.2.2010); organizatorja Državni svet in Zveza društev za biomaso Slovenije;
- Priprava zaključnih računov proračunov občin in letnih poročil za leto 2009 (16.2.2010); organizator Združenje občin Slovenije;
- Čas je za spremembe v urejanju prostora (25.2.2010); organizatorja Državni svet in Inštitut za politike prostora;
- Gozd in les - razvojna priložnost Slovenije (2.3.2010); organizatorja Državni svet in Slovenska gozdno lesna tehnološka platforma;
- Predlog Zakona o dolgotrajni oskrbi in zavarovanju za dolgotrajno oskrbo (11.3.2010); organizator Državni svet;
- OVE in URE za Slovenijo do leta 2030 (15.3.2010); organizatorja Državni svet in Zveza društev za biomaso Slovenije,
- Priprava občinskih uprav na jesenske volitve (16.3.2010); organizator Združenje občin Slovenije;
- Novosti in spremembe na področju javnega naročanja (26.3.2010); organizator Združenje občin Slovenije;
- Črpanje sredstev na podlagi 21. in 23. člena ZFO-1 (23.4.2010); organizator Združenje občin Slovenije;
- Mesta - urbani izziv prihodnosti (18.5.2010); organizatorja Državni svet in Združenje zgodovinskih mest Slovenije;
- Integriteta in javna etika (1.6.2010); organizatorja Državni svet in Komisija za preprečevanje korupcije;
- Veliko nam imajo povedati (8.6.2010); organizatorja Državni svet in Zavod Ypsilon;
- Zagovorništvo starejših (14.6.2010); organizatorja Državni svet in Zveza društev upokojencev Slovenije;
- Memorandum: Vlada naj spremeni energetske projekte (22.6.2010); organizator Državni svet;

- 11. mednarodna konferenca SLOBIOM 2010: Mednarodno sodelovanje za blažitev podnebnih sprememb (8.,9.7.2010); organizatorja Državni svet in Zveza društev za biomaso Slovenije;
- Strokovni posvet ob 20. letnici manevrske narodne zaščite (4.10.2010); organizatorji Državni svet, Organizacijski odbor za obeležitev 20. obletnice MSNZ in Inštitut za novejšo zgodovino;
- Poslanec med ustavo, zakoni in pravosodjem (6.10.2010); organizatorja Državni svet in Društvo 90;
- Izmenjava dobrih praks in iniciativ za progresiven razvoj inovacijskih sistemov (18.10.2010); organizatorja Državni svet in InCo gibanje;
- Zelena javnofinančna reforma (5.11.2010); organizatorja Državni svet in Focus;
- Upravno poslovanje v občinah (9.11.2010); organizator Združenje občin Slovenije;
- Priprava občinskih predpisov in temeljni pristopi nomotehnike in najpogostejše napake (16.11.2010); organizator Združenje občin Slovenije;
- Čari protokola - 3. del (23.11.2010); organizator Združenje občin Slovenije;
- Posvet ob svetovnem dnevu aidsa (29.11.2010); organizatorja Državni svet in Inštitut za varovanje zdravja;
- Lokalni energetski posveti slovenskih občin (2.12. 2010); organizatorja Državni svet in Zveza društev za biomaso Slovenije;
- Univerzalni temeljni dohodek za Slovenijo - utopija ali realna možnost? (7.12.2010); organizator Državni svet;
- Vse, kar je dobro vedeti za delovanje občinskega (mestnega) sveta (8.12.2010); organizator Skupnost občin Slovenije;
- Izobraževanje občinskih svetnikov in svetnic (9.12.2010); organizator Združenje občin Slovenije;
- Aktualna vprašanja s področja javnega naročanja in predstavitev bonitetnih ocen S. bon v postopkih javnega naročanja (17.12.2010); organizator Združenje občin Slovenije.

6.2 PREDAVANJA, KONFERENCE, FORUMI, RAZSTAVE IN DRUGI DOGODKI

- Ustavimo revščino takoj - otvoritveni dogodek ob Evropskem letu boja proti revščini in socialni izključenosti (12.2.2010); organizatorja Državni svet in Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve;
- Otvoritev razstave Bojane Boh z naslovom Svetloba v geometriji snovi (18.3.2010); organizator Državni svet;
- Konferenca socialnih partnerjev Študentske organizacije Slovenije (23.3.2010); organizator Študentska organizacija Slovenije;
- Predavanje z naslovom Benečija in slovenstvo danes - Nadiška, Terska in Rezijska dolina (30.3.2010); organizator Državni svet;
- Razvojni forum z naslovom Kje so meje rasti (22.4.2010); organizatorja Državni svet in Umanotera;
- Razvojni forum z naslovom Trajnostni razvoj: med realnostjo, nerazumevanjem in vizijo (30.3.2010); organizatorja Državni svet in Umanotera;
- Zasedanje dijaškega parlamenta (7.5.2010); Dijaška organizacija Slovenije;
- Predstavitev knjige z naslovom Srce v prgišču zemlje (11.5.2010); organizator Državni svet;
- Razvojni forum z naslovom Kompas razvoja in blaginje (15.6.2010); organizatorja Državni svet in Umanotera;
- Razvojni forum z naslovom Lahko Slovenija postane model trajnostnega razvoja? (9.9.2010), organizatorji Državni svet, Umanotera in Plan B za Slovenijo;
- Skupna seja Skupnosti občin Slovenije in Združenja občin Slovenije (16.7.2010);
- Zasedanje dijaškega parlamenta (24.9.2010); Dijaška organizacija Slovenije;
- Problemska okrogla miza z naslovom Prometna preventiva prepuščena dobri volji posameznikov? (30.9.2010); organizator Skupnost občin Slovenije;
- Podelitev priznanj GLOBE (11.10.2010); organizatorja Državni svet in Državni zbor;

- Konferenca kariernih coachev Slovenije (11., 12.11.2010), organizator Državni svet in Glotta Nova - Center za novo znanje;
- Zasedanje dijaškega parlamenta (19.11.2010); Dijaška organizacija Slovenije;
- Otvoritev evropskega leta prostovoljstva 2011 in podelitev plaket najzaslužnejšim prostovoljcem za leto 2010 (3.12.2010); organizatorji Državni svet, Ministrstvo za javno upravo in Zveza društvenih organizacij Slovenije;
- Otvoritev razstave ob dnevu miru (6.12.2010).

6.3 AKTIVNA UDELEŽBA PREDSEDNIKA IN DRŽAVNIH SVETNIKOV

Na mednarodnih in domačih dogodkih, ki jih je (so)organiziral Državni svet, ali pa je bil nanje vabljen predstavnik Državnega sveta, je aktivno sodeloval bodisi predsednik Državnega sveta bodisi posamezni državni svetniki.

Predsednik Državnega sveta je kot govornik nastopil na posvetih in odprtju razstav v Državnem svetu ter na različnih dogodkih po Sloveniji, in sicer na:

- Vseslovenskem kulturnem plenumu, 28.1.2010, Ljubljana;
- delavnici Prakse povezovanja, sodelovanja in informiranja socialnih partnerjev v EU, 16.2.2010;
- odprtju 1. veje rastoče knjige izseljenstva, 24.3.2010, Ljubljana;
- 3. konferenci o inovacijskem komuniciranju, 8.4.2010; Ljubljana;
- 7. festivalu Več znanja za več turizma, 14.4.2010, Celje;
- slovesnosti ob dnevu upora proti okupatorju, 23.4.2010, Škofja Loka;
- posvetu Možnosti financiranja in subvencij na področju energetske varčnih zgradb ter oken, 5.5.2010, Brdo pri Kranju;
- dnevih slovenske obrti in podjetništva podelil nagrado za Obrtnika leta, 6.5.2010, Portorož;
- prireditvi Čar lesa, 15.5.2010, Ljubljana;
- festivalu Inovativnost - izzivi gospodarskega razvoja, 17.5.2010, Ljubljana;
- 22. mednarodnem forumu odličnosti in mojstrstva ter Konferenci zmagovalcev, 20.5.2010, Otočec;
- V. obletnici rasti Deklice z Rastočo knjigo, 21.5.2010, Ljubljana;
- konferenci Z inovativnostjo do poslovne odličnosti, 17.6.2010, Hrastnik;
- odprtju razstave ognjenega orožja Kaj jemlješ ti orožje, sin?, 22.6.2010, Škofja Loka;
- proslavi ob dnevu državnosti, 25.6.2010, Radovljica;
- posvetu Motivi in vsebine zgodovinskih obdobj v sodobni turistični ponudbi mest, 28.6.2010, Ljubljana;
- 20. srečanju državnikov pod Najevsko lipo;
- Dnevih zadrušnikov, Kmetijsko živilski sejem, 25.8.2010, Gornja Radgona;
- srečanju gorenjskih upokojencev, 2.9.2010, Pokljuka;
- otvoritvi 43. mednarodnega obrtnega sejma, 8.9.2010, Celje;
- razstavi Rastoča knjiga Šentrupert, Šentrupert, 19.9.2010;
- odprtju Evropske razstave psov, 30.9.2010, Celje;
- predstavitvi rezultatov projekta Mreža za prostor, v okviru katerega je s posvetom Čas je za spremembe v urejanju prostora sodeloval tudi Državni svet, 4.10.2010, Ljubljana;
- odprtju projekta Združene Rastoče knjige sveta, 6.10.2010, Ljubljana;
- prvi obletnici Zavoda Ypsilon, 27.10.2010, Ljubljana;
- posvetu Prihodnost parlamentarne demokracije, 9.11.2010, Državni zbor, Ljubljana;
- tradicionalnem posvetu Kmetijske svetovalne službe Kmetijske gozdarske zbornice Slovenije, 6.-7.12.2010, Portorož.

7. PUBLICISTIČNA DEJAVNOST

V tretjem letu IV. mandata je izšlo pet (5) zbornikov in dve (2) dvojni številki Biltena Državnega sveta. Izšlo je osem (8) Poročevalcev Državnega sveta ter Poročilo o delu Državnega sveta za leto 2009.

Zborniki:

- Gozd in les - razvojna priložnost Slovenije,
- Čas je za spremembe v urejanju prostora,
- Športna rekreacija danes in jutri,
- Nacionalna strategija razvoja energetike na področju tekočih goriv v okviru Zelene knjige,
- Kaj lahko pričakujemo od centrov odličnosti?,

Bilten Državnega sveta:

- številka 1-2, julij 2010;
- številka 3-4, december 2010.

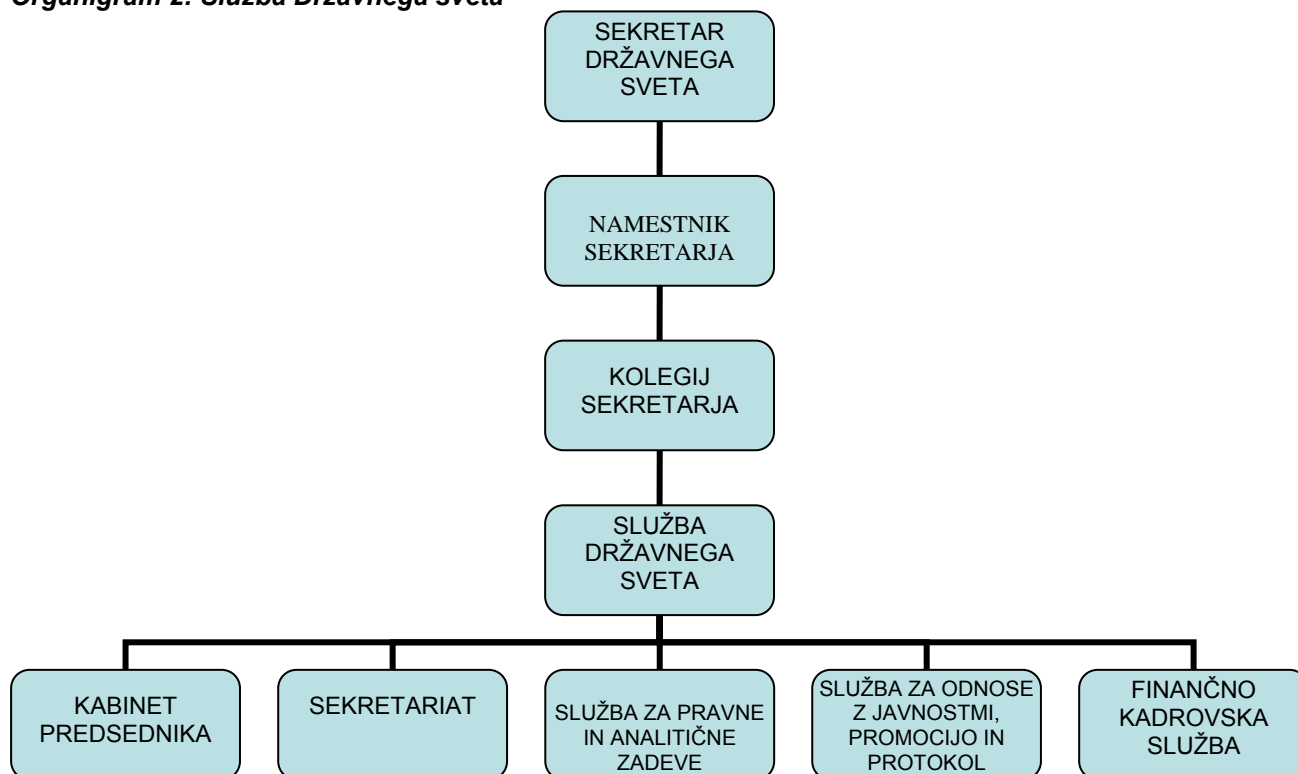
8. SLUŽBA DRŽAVNEGA SVETA

8.1 DELOVNA PODROČJA

Služba Državnega sveta opravlja strokovna, administrativna in druga opravila, s katerimi se zagotavljajo pogoji za delo Državnega sveta. Svoje naloge opravlja v naslednjih notranjih organizacijskih enotah:

- sekretariat,
- kabinet predsednika Državnega sveta,
- služba za pravne in analitične zadeve,
- služba za odnose z javnostmi, promocijo in protokol,
- finančno-kadrovska služba.

Organigram 2: Služba Državnega sveta



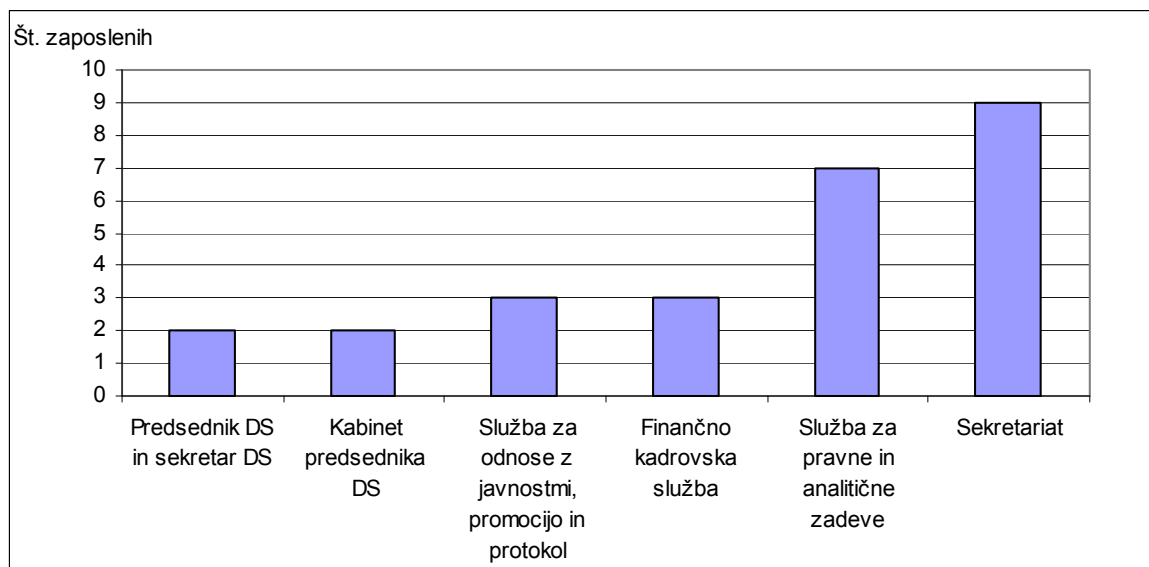
Kolegij sekretarja Državnega sveta. Kolegij je neformalno posvetovalno telo, ki ga sestavljajo vodje posameznih služb Državnega sveta. Kolegij obravnava aktualne zadeve glede organizacije dela in uresničevanja zadolžitve v posameznih službah.

8.2 KADROVSKA STRUKTURA

Kadrovska struktura

V skladu s sprejeto sistemizacijo in kadrovskim načrtom službe Državnega sveta za leti 2010 in 2011 je bilo na dan 31.12.2010 v Državnem svetu 26 zaposlenih, od tega dva (2) funkcionarja in 24 javnih uslužbencev. Na dan 31.12.2010 je bilo zaposlenih 24 javnih uslužbencev za nedoločen čas in za določen čas ni bilo zaposlenih javnih uslužbencev.

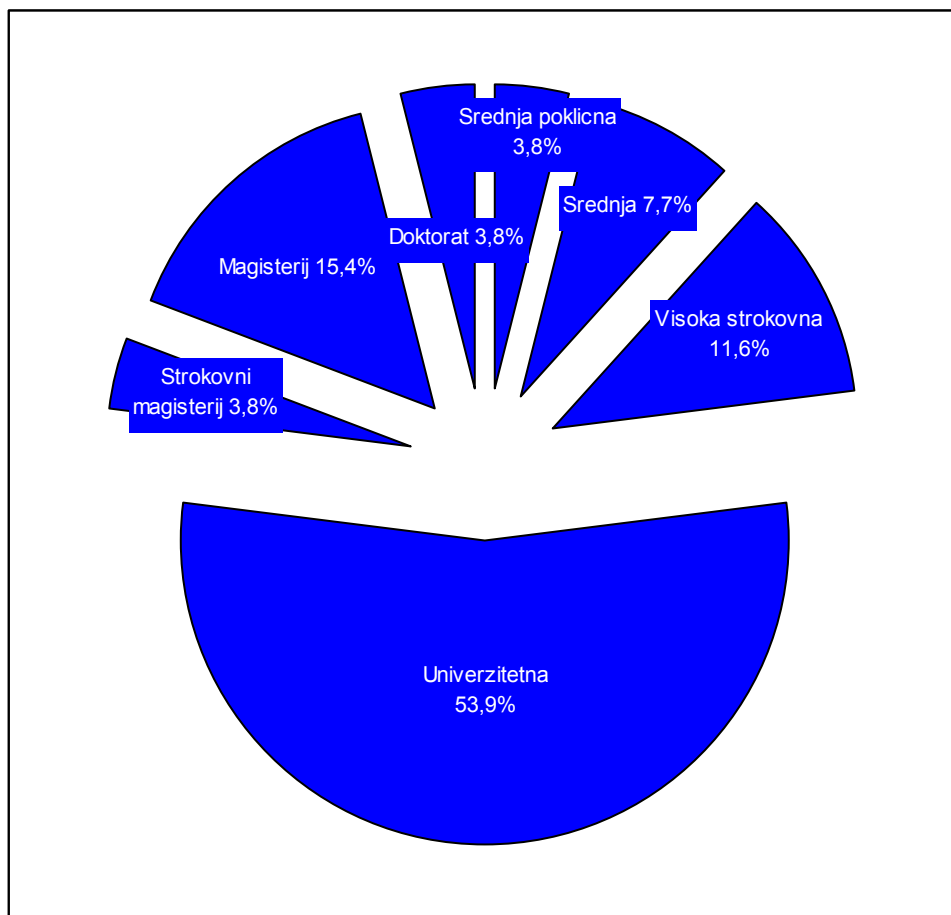
Graf 6: Funkcionarja Državnega sveta in javni uslužbenci v Državnem svetu po notranjih organizacijskih enotah



Povprečna starost javnih uslužbencev v Državnem svetu na dan 31.12.2010 je bila 45,8 let. Glede na spolno strukturo je v Državnem svetu zaposlenih 19 žensk in 7 moških.

Od skupno 26 javnih uslužbencev ima 1 javni uslužbenec doktorat, kar predstavlja 3,8 % vseh zaposlenih, 3 javni uslužbenci in 1 funkcionar imajo magisterij, kar predstavlja 15,4 % vseh zaposlenih, 1 funkcionar ima strokovni magisterij, kar predstavlja 3,8 % vseh zaposlenih, 14 javnih uslužbencev ima univerzitetno izobrazbo, kar predstavlja 53,9 % vseh zaposlenih, 3 javni uslužbenci imajo visoko strokovno izobrazbo, kar predstavlja 11,6 % vseh zaposlenih, 2 javna uslužbenca imata srednjo izobrazbo, kar predstavlja 7,7 % vseh zaposlenih in 1 javni uslužbenec ima srednjo poklicno, kar predstavlja 3,8 % vseh zaposlenih v Državnem svetu.

Graf 7: Izobrazbena struktura zaposlenih v službi Državnega sveta

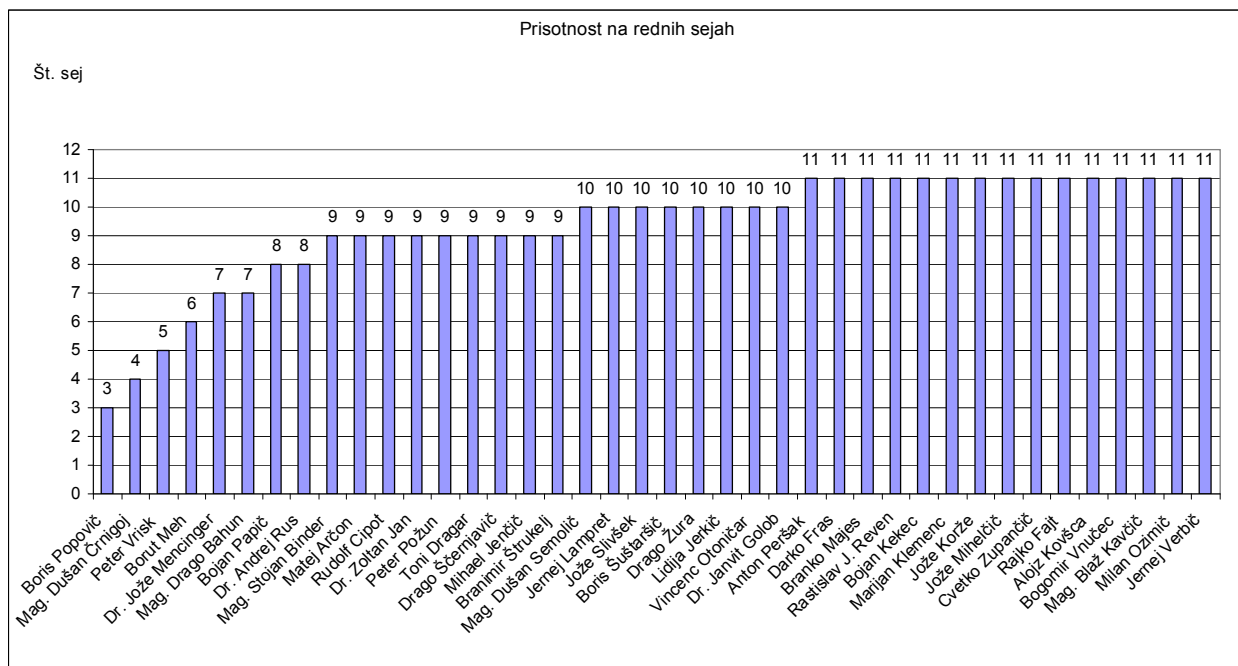


9. PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH

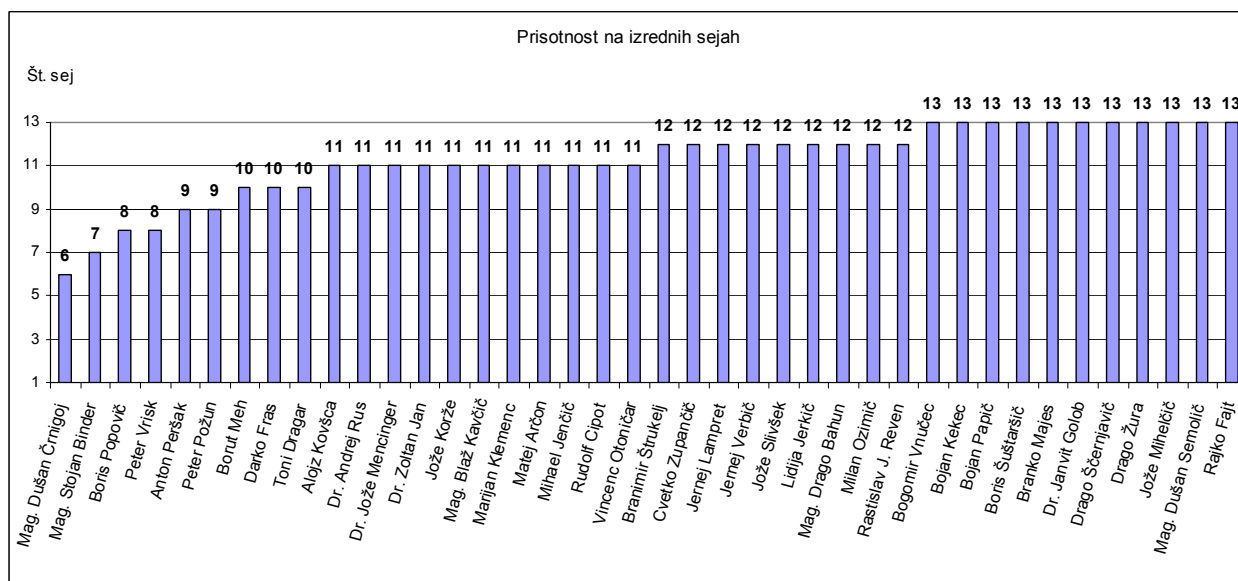
9.1 PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH DRŽAVNEGA SVETA

V letu 2010 je bilo 24 (11 rednih in 13 izrednih) sej Državnega sveta.

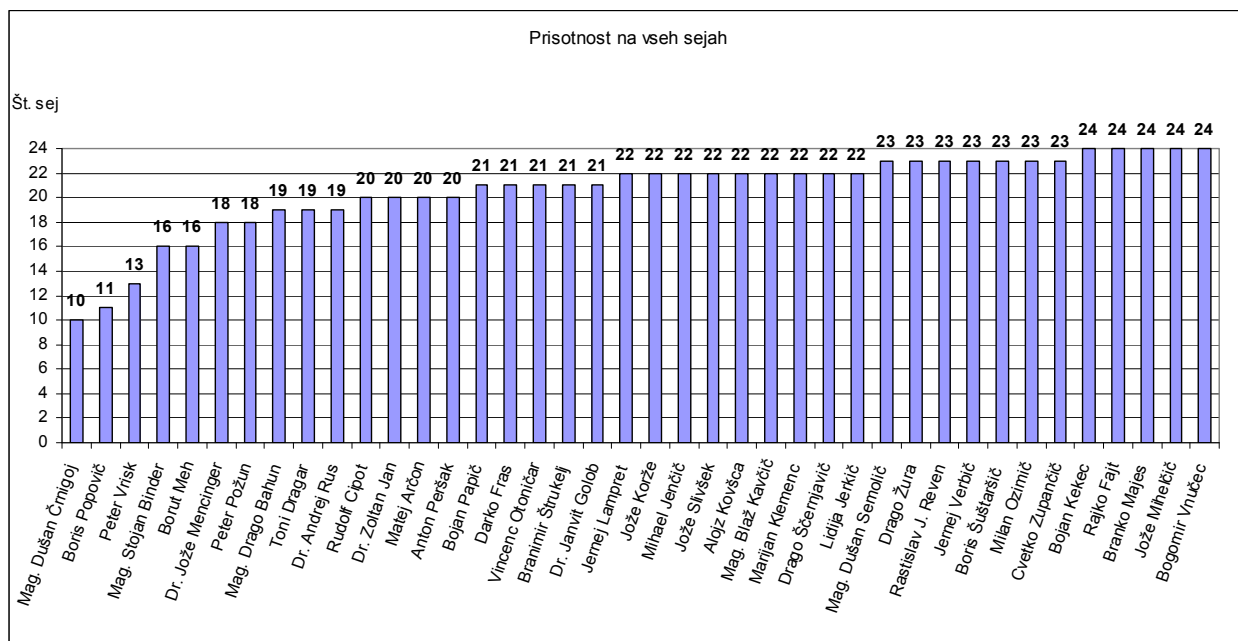
Graf 8: Prisotnost državnih svetnikov na rednih sejah Državnega sveta



Graf 9: Prisotnost državnih svetnikov na izrednih sejah Državnega sveta

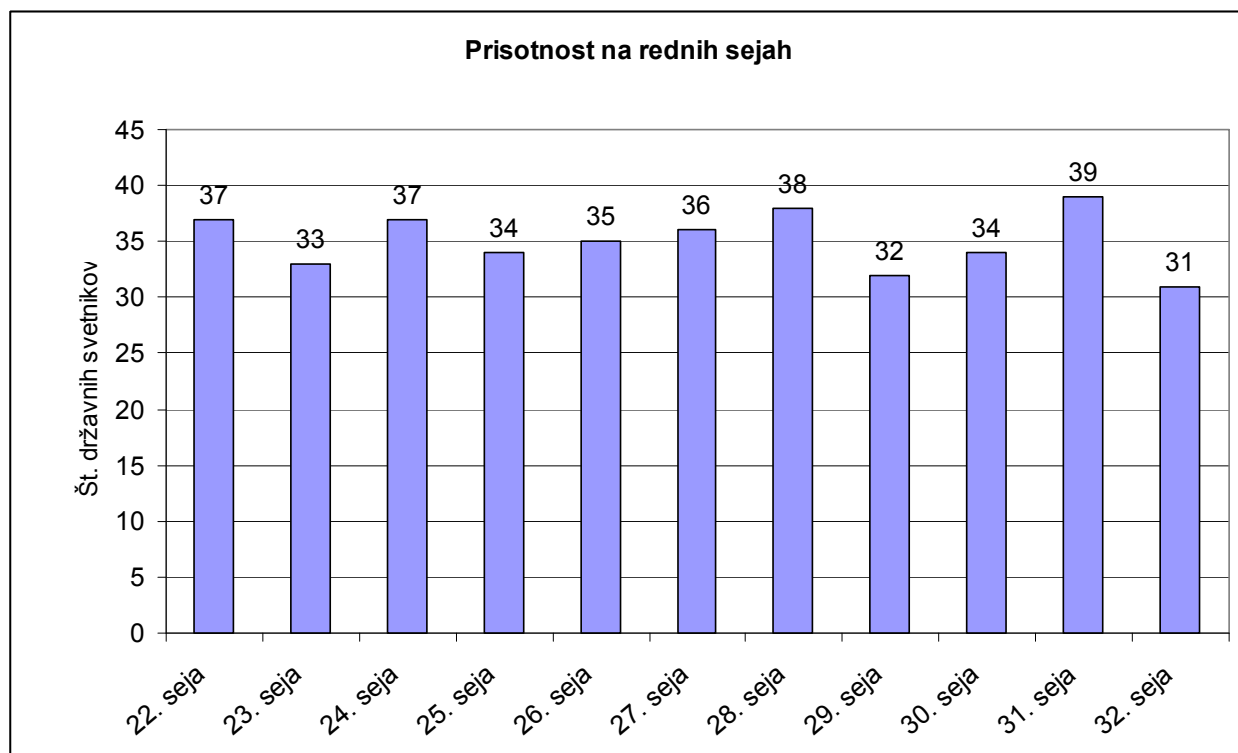


Graf 10: Prisotnost državnih svetnikov na vseh sejah Državnega sveta

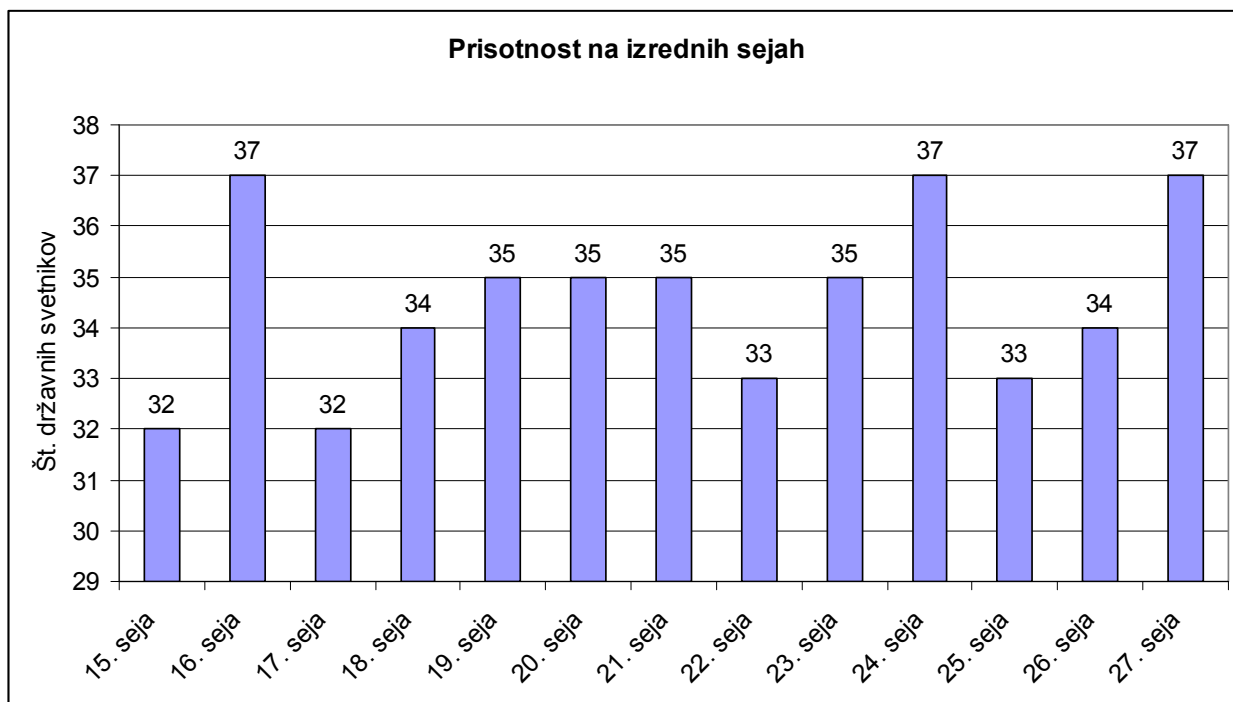


Graf 11: Udeležba na sejah Državnega sveta

Povprečna prisotnost na rednih sejah: 87,7 odstotna.

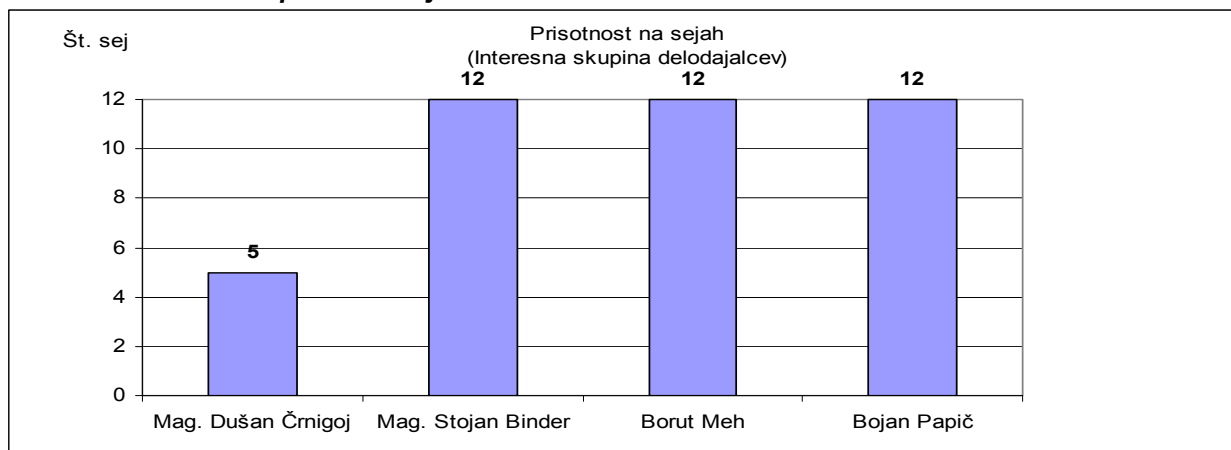


Povprečna prisotnost na izrednih sejah: 86,4 odstotna.

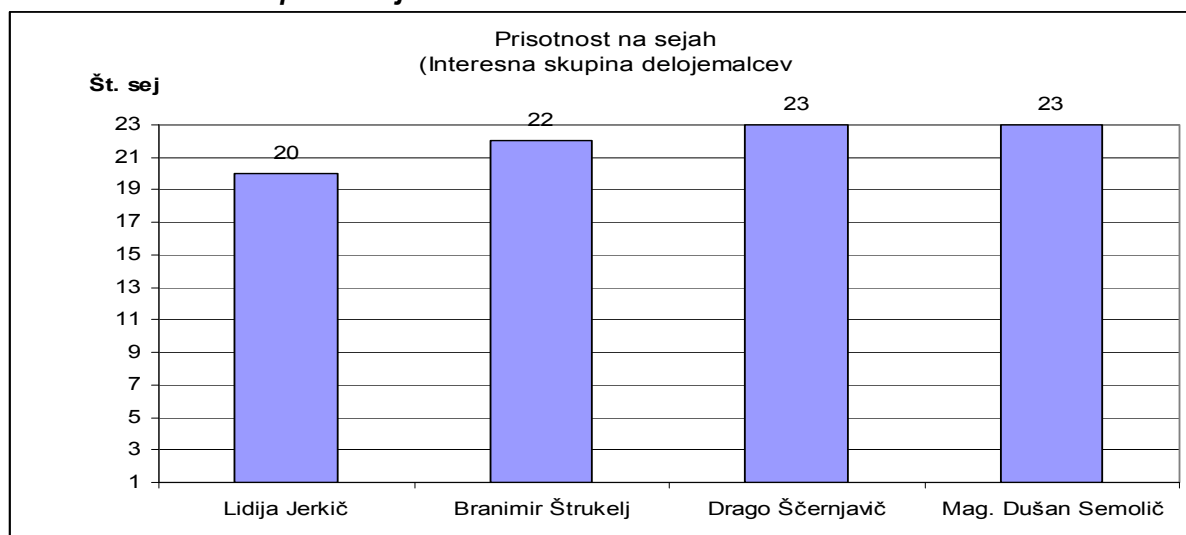


9.2 PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH INTERESNIH SKUPIN

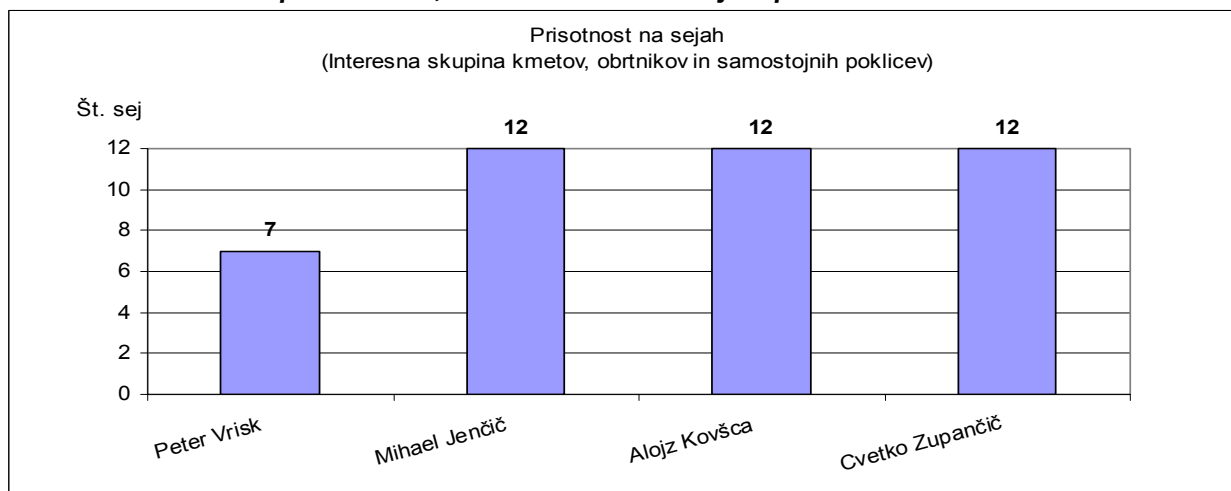
Graf 12: Interesna skupina delodajalcev



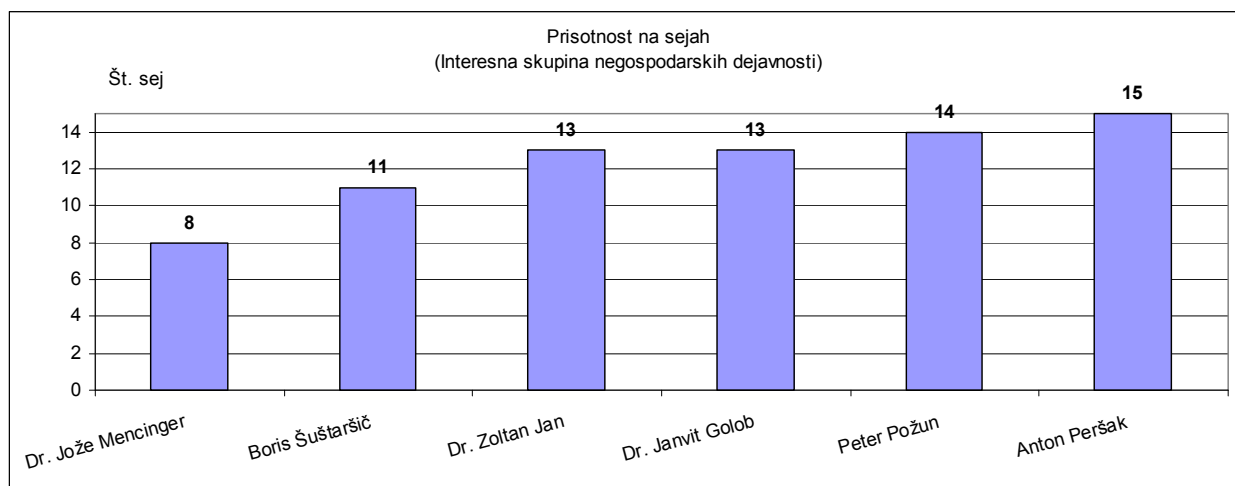
Graf 13: Interesna skupina delojemalcev



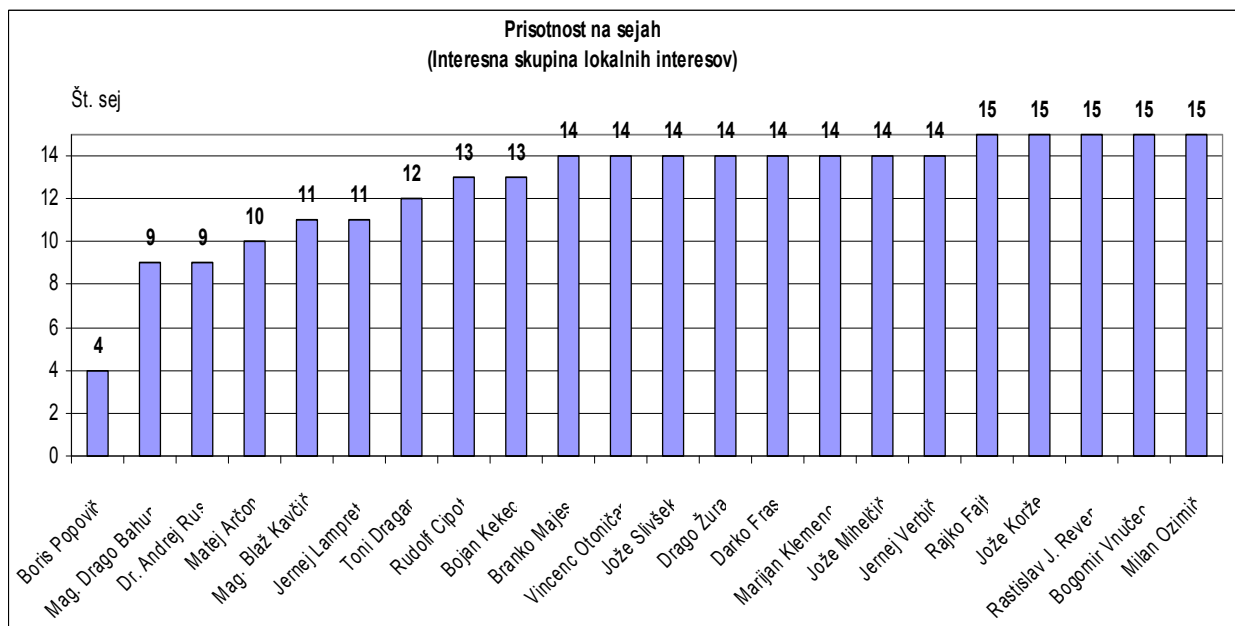
Graf 14: Interesna skupina kmetov, obrtnikov in samostojnih poklicev



Graf 15: Interesna skupina negospodarskih dejavnosti

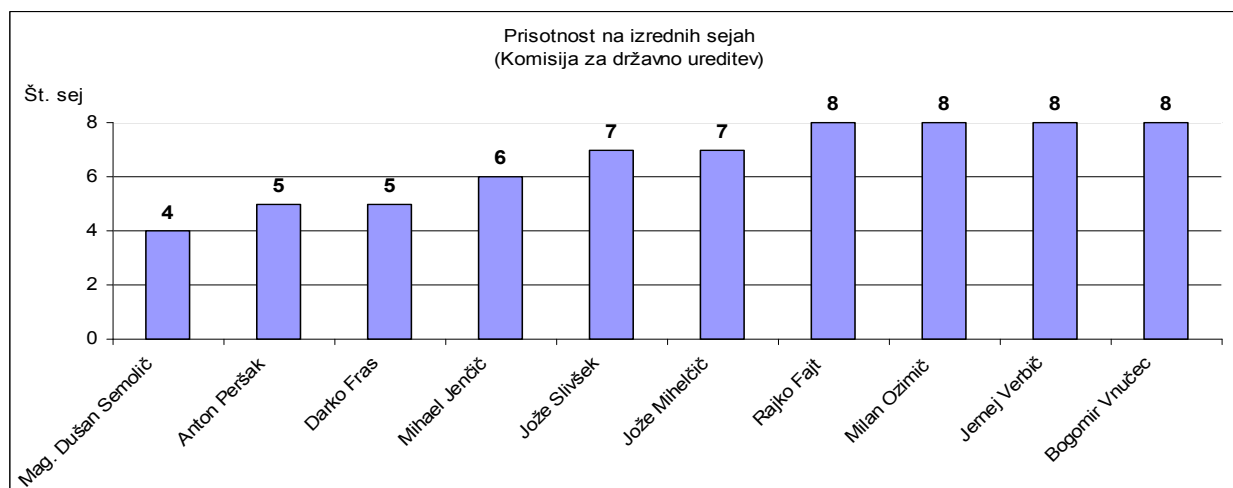
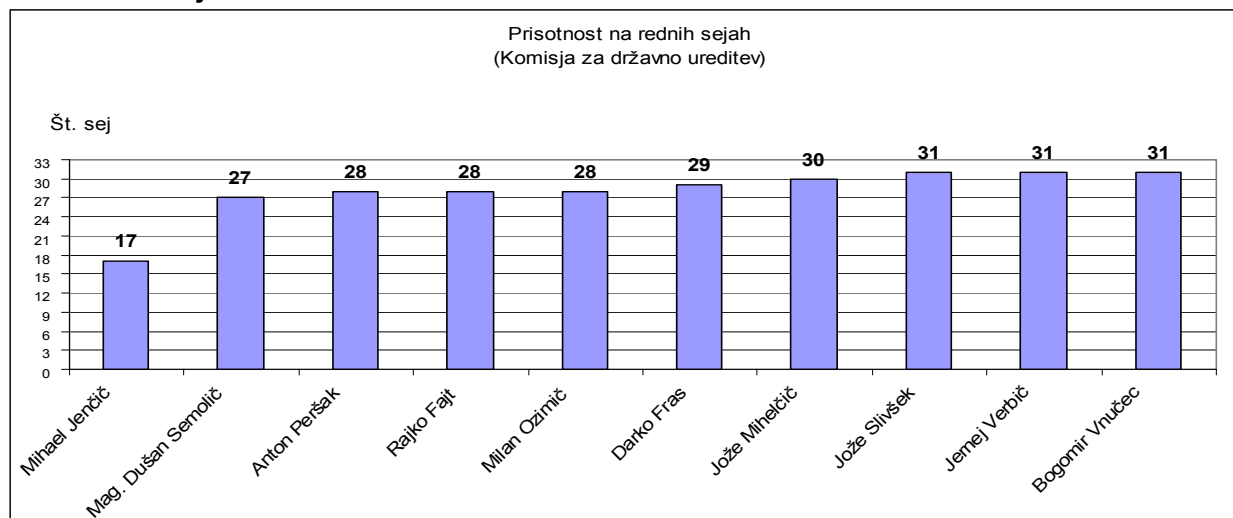


Graf 16: Interesna skupina lokalnih interesov

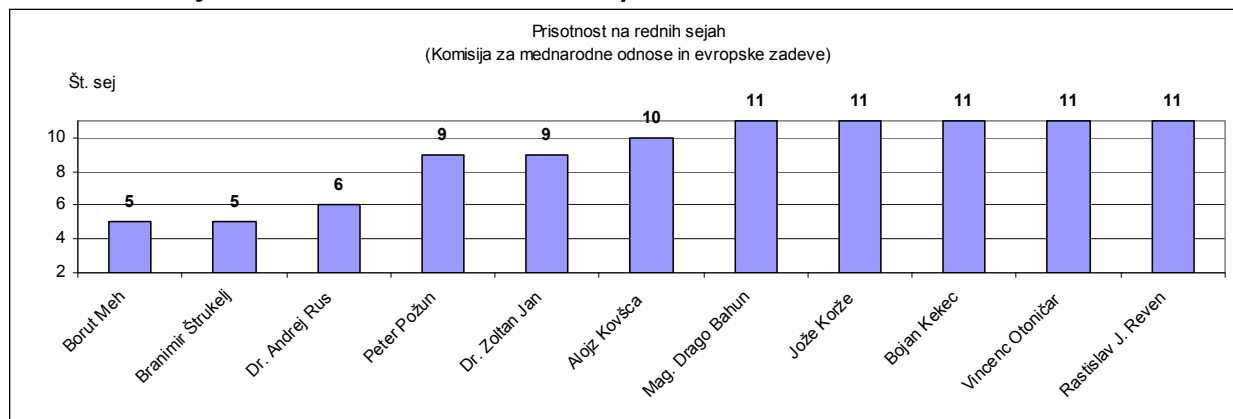


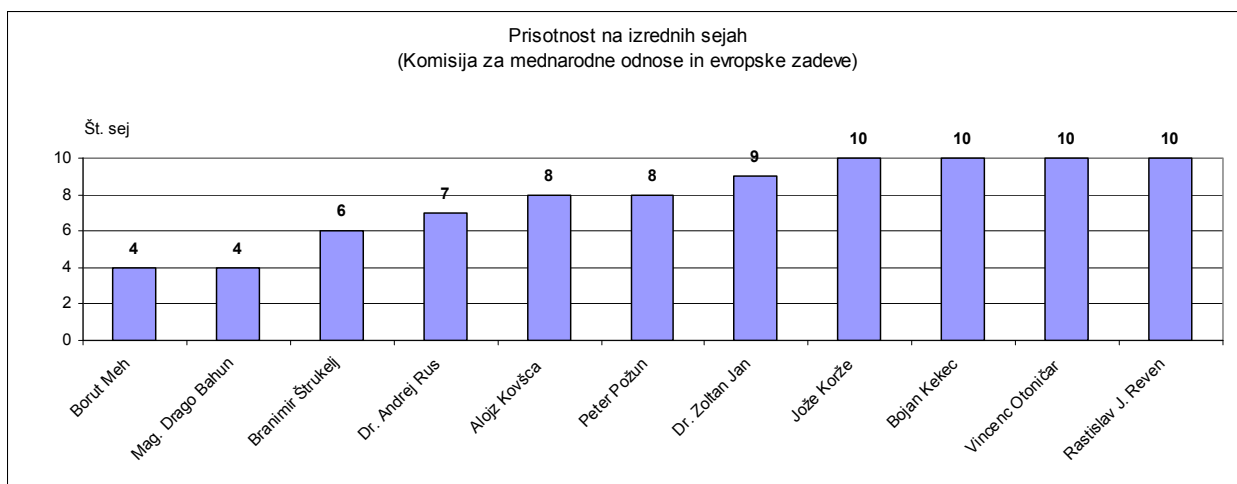
9.3 PRISOTNOST DRŽAVNIH SVETNIKOV NA SEJAH KOMISIJ

Graf 17: Komisija za državno ureditev

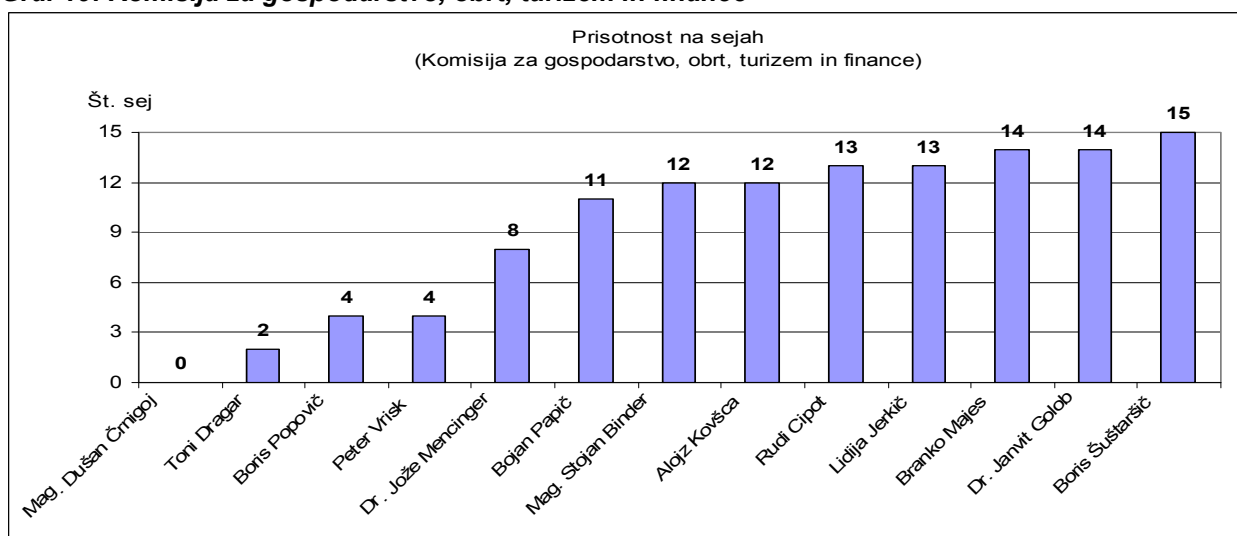


Graf 18: Komisija za mednarodne odnose in evropske zadeve

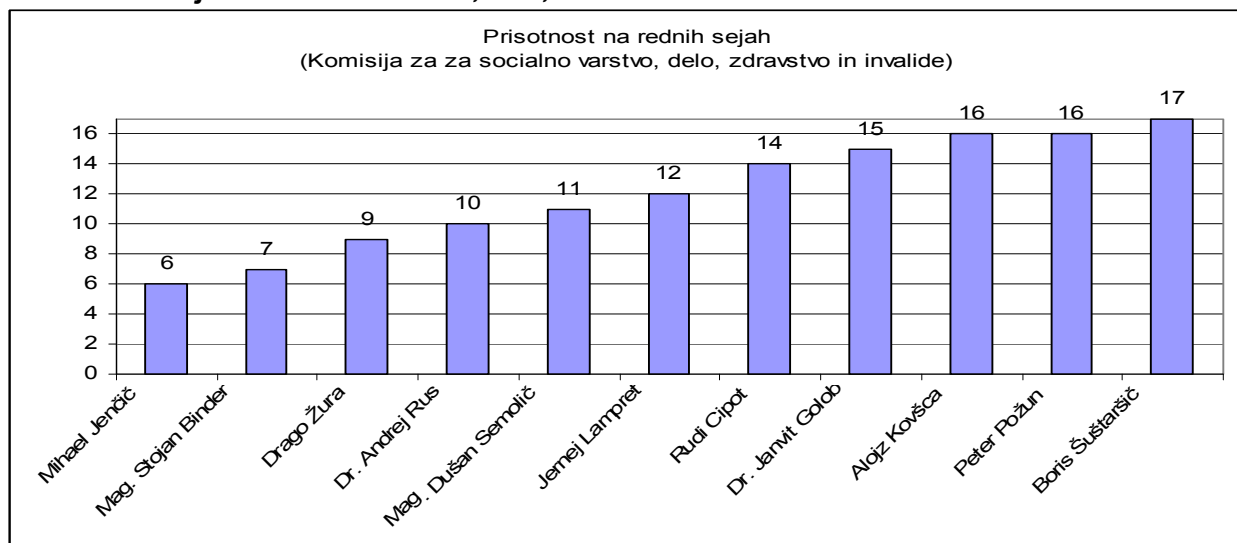


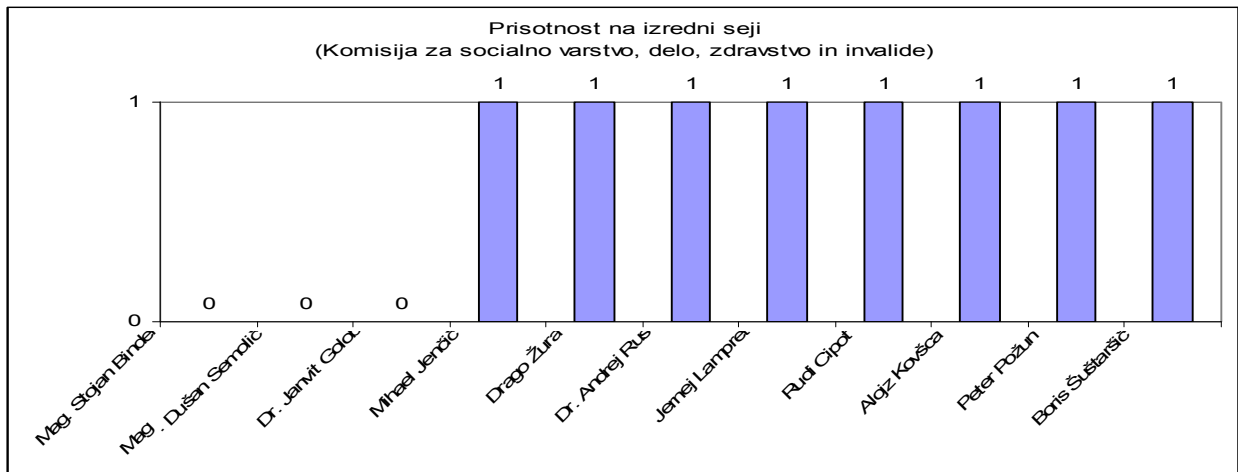


Graf 19: Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance

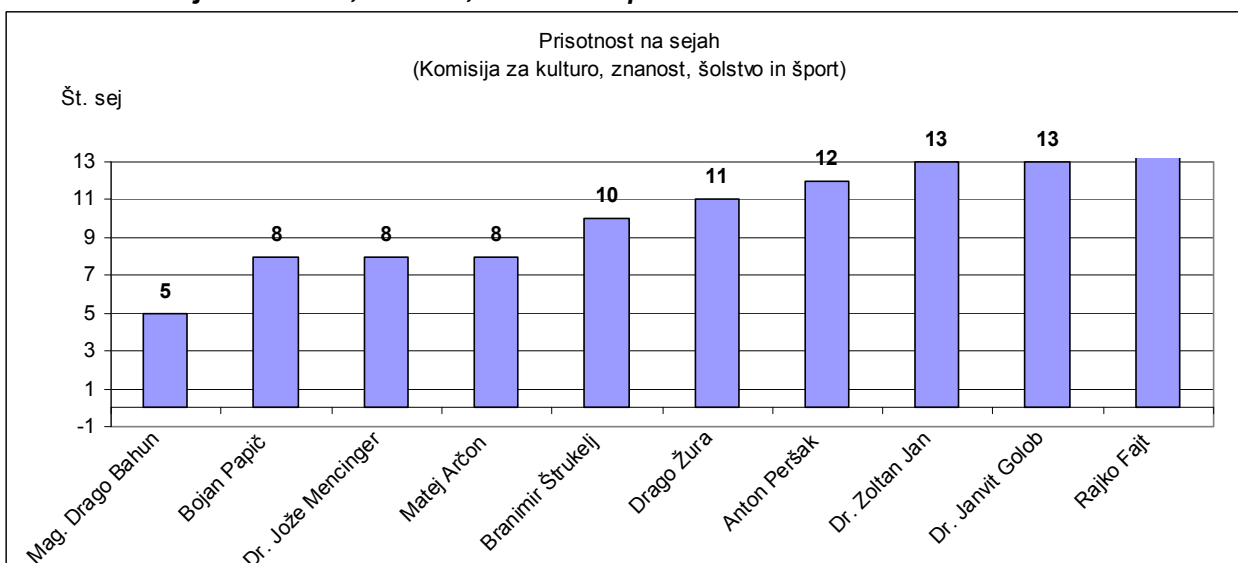


Graf 20: Komisija za socialno varstvo, delo, zdravstvo in invalide

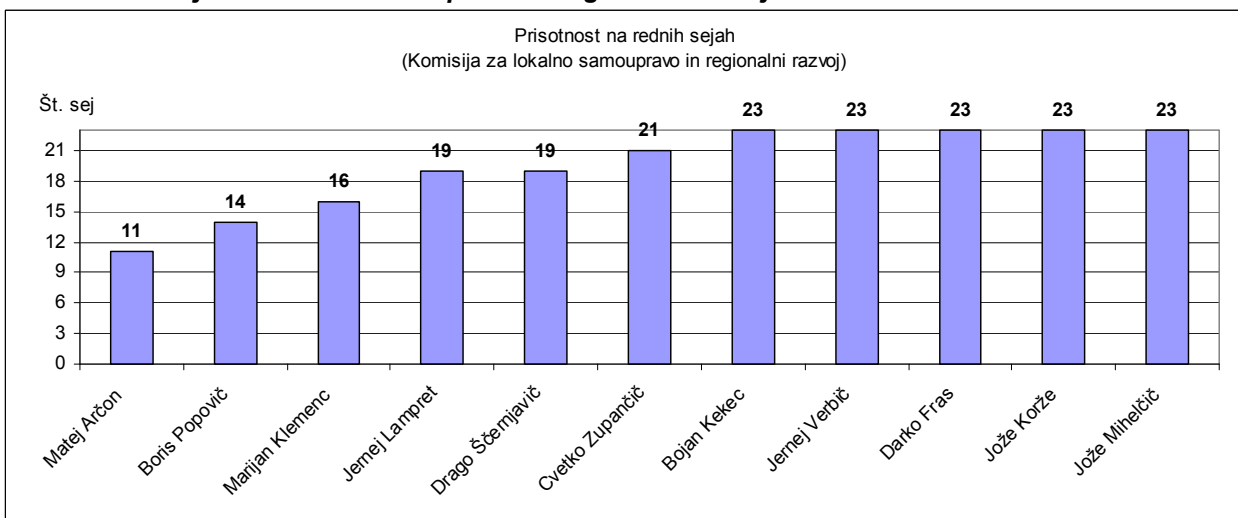


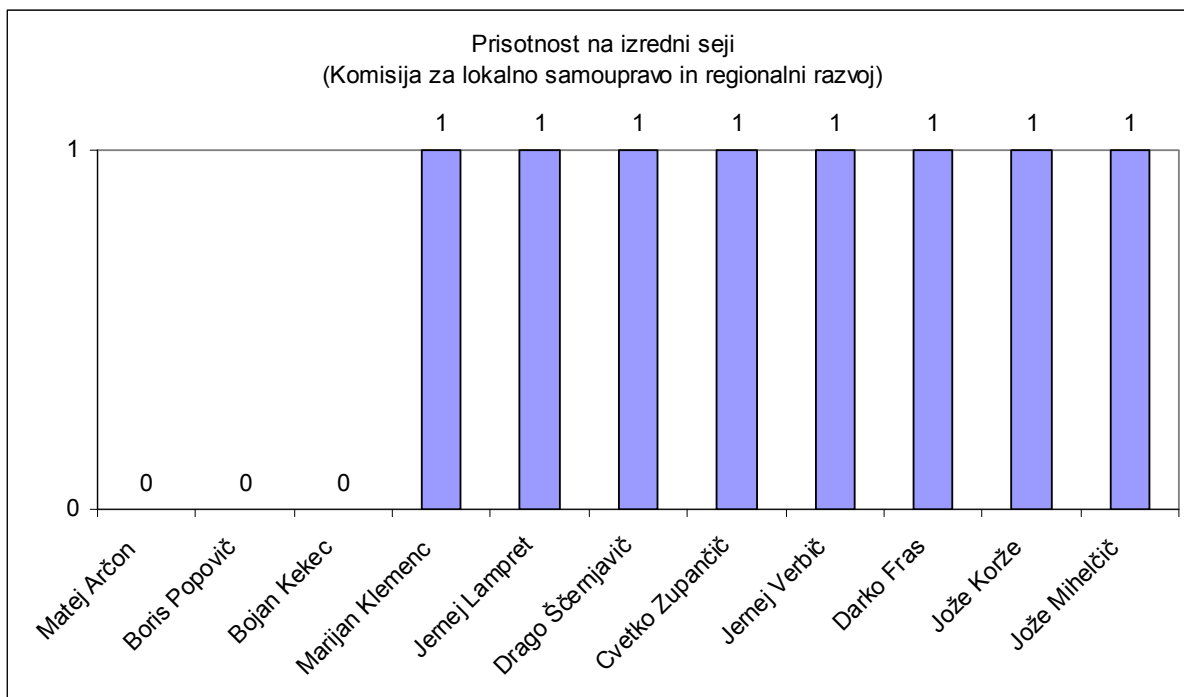


Graf 21: Komisija za kulturo, znanost, šolstvo in šport

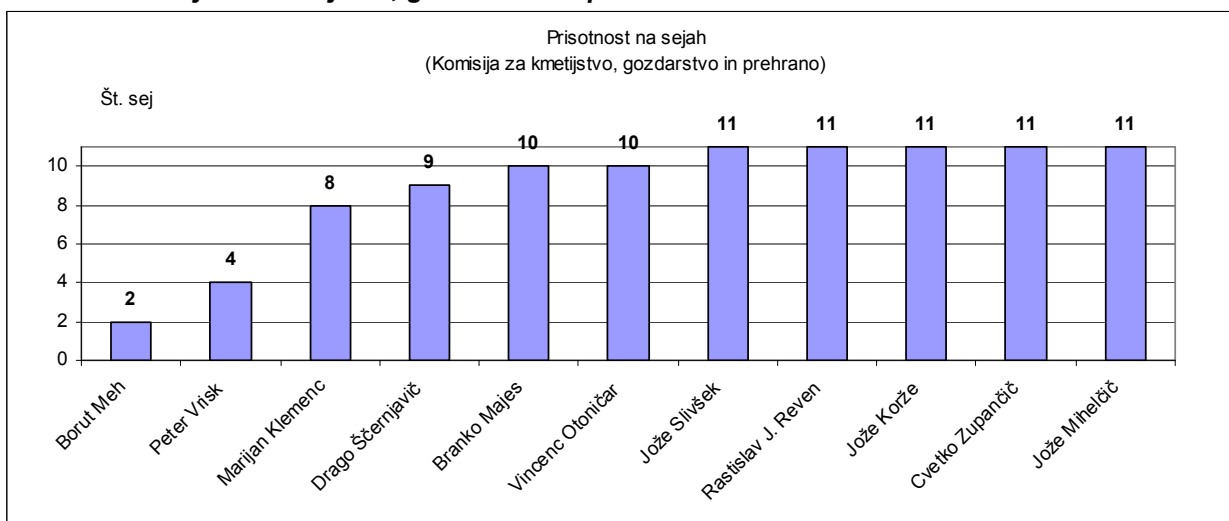


Graf 22: Komisija za lokalno samoupravo in regionalni razvoj





Graf 23: Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano



Graf 24: Mandatno-imunitetna komisija

