



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Interesna skupina delojemalcev

Številka: 061-13-1/2021/4
Ljubljana, 9. 3. 2021

PREDLOG

Z A P I S N I K

10. izredne seje Interesne skupine delojemalcev, ki je bila sklicana za četrtek, 4. 3. 2021, ob 7.30 prek sistema CISCO Webex in se nadaljevala v torek, 9. 3. 2021, prav tako prek sistema CISCO Webex.

P r i s o t n i:

- vodja interesne skupine Lidija Jerkič
- Oskar Komac
- Ladislav Rožič
- Branimir Štrukelj

Vabljen:

- Miha Plahutnik, Služba za pravne in analitične zadeve Državnega sveta

D n e v n i r e d:

1. Predlog Pobude za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta

Interesna skupina je brez pripomb potrdila dnevni red 10. izredne seje interesne skupine.

* * *

K točki 1:

Uvod je podala vodja interesne skupine Lidija Jerkič, nato pa pozvala Miha Plahutnika iz Službe za pravne in analitične zadeve, da podrobneje pojasni predlagane spremembe in dopolnitve Poslovnika Državnega sveta. Ob tem je vodja interesne skupine Jerkičeva opozorila, da je Mandatno-imunitetna komisija podprla predlog, prav tako tudi ona, čeprav je poudarila, da bo takšen predlog težko naletel na splošno podporo državnih svetnikov, ker med ostalimi državnimi svetniki (zlasti med tistimi, ki zastopajo lokalne interese) v zvezi s predlogom ni zaznati posebnega navdušenja.

V razpravi je član interesne skupine Ladislav Rožič poudaril, da predlog v zvezi s sklicevanjem sej na daljavo daje predsedniku Državnega sveta preveč pooblastil. Po njegovem se predsednik pred sklicem seje na daljavo mora posvetovati s Kolegijem Državnega sveta. Prav tako je opozoril, da Državni svet nima predvidenih sankcij v primeru kršenja poslovnika in so možne zlorabe.

S tem se je strinjal tudi član interesne skupine Branimir Štrukelj, ki je prav tako poudaril, da se s predlaganimi spremembami in dopolnitvami Poslovnika Državnega sveta povečujejo pooblastila predsednika Državnega sveta. Opozoril je na 4. odstavek 35. člena in spomnil na 18. izredno sejo Državnega sveta, ko Interesna skupina lokalnih interesov na sami seji

Interesne skupine lokalnih interesov ni odločala o predlogu odločilnega veta na Zakon o zagotavljanju sredstev za investicije v Slovenski vojski v letih 2021 do 2026, zato je še vedno prepričan, da je bil predlog odločilnega veta vloženo v nasprotju s Poslovnikom Državnega sveta. Ob tem je poudaril, da ga še bolj kot to moti, da iz teh, po njegovem evidentnih kršitev poslovnih določb, ne izhajajo nobene sankcije. Da je sicer skušal na kršenje poslovnika opozoriti že na sami seji, pa mu ni bila dana beseda, po seji pa se ne da več ukrepati, kot je situacijo kasneje pojasnila Mandatno-imunitetna komisija. Član interesne skupine Branimir Štrukelj je tudi prepričan, da bi se moralo obvezno navesti razloge, zakaj razširitev seje že po sklicu seje, saj po poslovniku ni jasno, kaj so razlogi, ki nastanejo že po sklicu seje, da se seja razširi z dodatno točko dnevnega reda. Kot je še poudaril, takšne situacije, da se krši poslovnik in se tega ne ugotovi med sejo, po seji pa je prepozno, po njegovem ogrožajo varnost postopkov, saj se na takšen način, da se počaka, da je konec seje, legalizira protiposlovniške poteze. Član interesne skupine Štrukelj je izpostavil tudi problem vodenja sej Državnega sveta na daljavo, saj sistem ne registrira prijavljanja in zaprosila za besedo, prav tako se ne beležijo intervencije svetnikov v pogovornem oknu, ki jih posredujejo svetniki in svetnice. To pomeni, je dejal Štrukelj, da ima poslovnik hude luknje, ko gre za registracijo ravnaj svetnikov na sejah na daljavo, kar dopušča zlorabe.

Člani interesne skupine so se sicer strinjali, da gre predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta v pravo smer, a še vedno ostajajo nedorečenosti.

Člani interesne skupine so se dogovorili, da sejo prekinejo in z njo nadaljujejo v torek, 9. 3. 2021, ko bo Služba za pravne in analitične zadeve pripravila zbir njihovih opozoril in o katerih bodo nadaljevali razpravo na nadaljevanju seje.

V torek, 9. 3. 2021, ob 7.30, je Interesna skupina delojemalcev prek sistema CISCO Webex nadaljevala s prekinjeno 10. izredno sejo.

Miha Plahutnik s Službe za pravne in analitične zadeve je predstavil tri pripravljene predloge amandmajev. Po razpravi so člani interesne skupine ugotovili, da eden ni potreben, z ostalima dvema pa so se strinjali. Miha Plahutnik je prav tako pojasnil, kakšne so možnosti sankcioniranja kršenja poslovnika in na kratko opisal možen postopek v takšnem primeru. Ob koncu so se strinjali, da na Mandatno-imunitetno komisijo naslovijo naslednje stališče z amandmaji:

»Interesna skupina podpira Predlog Pobude Mandatno-imunitetne komisije za sprejem Sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta.

Interesna skupina podaja naslednje pripombe v amandmajski obliki:

K 2. členu:

2. člen se spremeni tako, da se glasi:

»2. člen

V 35. členu se drugi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(2) Pobuda za sprejem akta državnega sveta iz 68. člena tega poslovnika, ki izpolnjuje pogoje, določene s tem poslovnikom, in jo vloži osem državnih svetnikov, komisija ali interesna skupina, se uvrsti na dnevni red seje državnega sveta brez razprave in glasovanja. Od vložitve pobude iz prejšnjega stavka do njene obravnave na seji Državnega sveta preteče najmanj 24 ur, pobuda vsebuje tudi razloge za uvrstitev na dnevni red seje državnega sveta, če so nastali po sklicu seje.«.

Četrti odstavek se spremeni tako, da se glasi:

»(4) Predlog dnevnega reda že sklicane seje se lahko razširi le izjemoma, na podlagi pisnega in obrazloženega predloga, če so razlogi za razširitev dnevnega reda nastali po sklicu seje in če so državni svetniki prejeli gradiva, ki so podlaga za uvrstitev zadeve na dnevni red. Predlog vsebuje opis razlogov, ki so nastali po sklicu seje, od vložitve predloga za razširitev dnevnega reda do seje Državnega sveta pa preteče najmanj 24 ur. Predlagatelj lahko predlog za razširitev dnevnega reda na seji državnega sveta ustno obrazloži. Njegova obrazložitev lahko traja največ pet minut.«.«.

Obrazložitev:

V razpravi so člani interesne skupine opozorili na 35. člen Poslovnika Državnega sveta (v nadaljnjem besedilu: PoDS-1). Poudarjeno je bilo, da bi se moralo v pobudi, ki se v skladu z drugim odstavkom 35. člena PoDS-1 samodejno uvrsti na dnevni red seje, ter v predlogu za razširitev že sklicane seje obvezno navesti razloge, ki nastanejo po sklicu seje in zaradi katerih je razširitev nujna. Skladno s tem se predlaga, da se v drugi in četrti odstavek 35. člena PoDS-1 vstavi izrecna določba, ki določa, da mora pobuda, s katero se samodejno razširi dnevni red oziroma predlog za razširitev izrecno navesti razloge, ki so nastali po sklicu seje.

K 2.a členu:

Doda se nov 2.a člen, ki se glasi:

»2.a člen

49. člen se spremeni tako, da se glasi:

»(1) Državni svet lahko razpravlja in odloča le o zadevah, ki so na dnevnem redu seje državnega sveta. Odločanje se opravi po končani razpravi o predlogu akta, o katerem se odloča.

(2) Državni svet lahko v okviru točke razpravlja in odloča le o predlogu akta, ki je vsebinsko povezan z naslovom točke. Če v naslovu točke ni naveden akt iz prvega odstavka 67. člena tega poslovnika, o takem aktu v okviru te točke ni možno razpravljati in odločati, razen če gre za postopkovni sklep.«.«.

Obrazložitev:

Člani interesne skupine so v razpravi poudarili, da se je že večkrat zgodilo, da je bila na seji interesne skupine ali komisije sprejeta odločitev o vložitvi pobude za sprejem enega od aktov iz prvega odstavka 67. člena PoDS-1 bodisi v okviru točke »Priprava na sejo Državnega sveta« ali v okviru točke »Razno«. Predlaga se dopolnitev 49. člena PoDS-1, ki smiselno velja tudi za seje komisij in interesnih skupin, z dopolnitvijo pa bi bil v navedeni člen dodan nov drugi odstavek, s katerim bi se tovrstno prakso preprečilo. V okviru točke »Priprava na sejo Državnega sveta« oziroma točke »Razno« tako ne bi bilo mogoče sprejeti odločitve o tem, da se Državnemu svetu predlaga sprejem akta, kot je npr. predlog odločilnega veta. Če v naslovu točke ne bo naveden akt iz prvega odstavka 67. člena PoDS-1, o takem aktu v okviru te točke ne bo možno razpravljati in odločati, razen če bi šlo za postopkovni sklep.

K 5.a členu:

Doda se nov 5.a člen, ki se glasi:

»5.a člen

V poglavju »5. AKTI IN POSTOPKI DRŽAVNEGA SVETA« se za 93. členom doda novo podpoglavje, ki se glasi:

»6. Postopek v zvezi z ugotavljanjem kršitev poslovnika«.

Pod naslovom podpoglavja se doda novi 93.a člen, ki se glasi:

»93.a člen

(1) Državni svetnik, interesna skupina ali komisija lahko na komisijo, pristojno za vprašanja v zvezi s poslovnikom, naslovi pobudo za ugotavljanje kršitev poslovnika na seji državnega sveta, interesne skupine ali komisije, od katere je preteklo največ 14 dni.

(2) Državni svetnik lahko pobudo iz prejšnjega stavka vložil le, če je na seji, na kateri naj bi prišlo do kršitev, želel zastaviti postopkovno vprašanje v skladu z 38. členom, vendar mu je predsedujoči to preprečil ali ga ni upošteval.

(3) Komisija, pristojna za vprašanja v zvezi s poslovnikom, pobudo iz prejšnjega odstavka posreduje predsedujočemu na seji, na kateri naj bi prišlo do kršitev, ki lahko komisiji v sedmih dneh posreduje odgovor na pobudo.

(4) Komisija, pristojna za vprašanja v zvezi s poslovnikom, pobudo in odgovor na pobudo obravnava na seji, na katero sta vabljeni pobudnik in predsedujoči na seji, na kateri naj bi prišlo do kršitev.

(5) Če komisija, pristojna za vprašanja v zvezi s poslovnikom, ugotovi, da je prišlo do zatrjevanih kršitev, z večino glasov vseh članov komisije predsedujočemu na seji, na kateri je prišlo do kršitev, izreče obrazložen opomin.

(6) Državni svetnik, ki mu je bil izrečen opomin iz prejšnjega odstavka, lahko v treh dneh vložil ugovor na državni svet, ki odloči o ugovoru na prvi naslednji seji brez razprave in obrazložitve glasu, na podlagi ugovora in obrazložitve mandatno-imunitetne komisije.«.«.

Obrazložitev:

V razpravi članov interesne skupine je bilo izpostavljeno, da PoDS-1 ne vsebuje določbe, ki bi omogočala naknadno presojo kršitev poslovnika s strani predsedujočega na seji Državnega sveta, interesne skupine ali komisije. Pripomba k 5.a členu v amandmajski obliki predvideva novo podpoglavje v PoDS-1, ki bi se glasilo »6. Postopek v zvezi z ugotavljanjem kršitev poslovnika«, vsebovalo pa bi 93.a člen, ki bi državnemu svetniku, interesni skupini ali komisiji omogočal, da na komisijo, pristojno za vprašanja v zvezi s poslovnikom (Mandatno-imunitetno komisijo), naslovijo pobudo za ugotavljanje kršitev poslovnika na seji Državnega sveta, interesne skupine ali komisije, od katere je preteklo največ 14 dni. Pri tem bi državni svetnik lahko takšno pobudo vložil le, če je na seji, na kateri naj bi prišlo do kršitev, želel zastaviti postopkovno vprašanje v skladu z 38. členom PoDS-1, vendar mu je predsedujoči to preprečil ali pa ga ni upošteval. Komisija, pristojna za vprašanja v zvezi s poslovnikom, bo nato pobudo z zatrjevanimi kršitvami posredovala predsedujočemu na seji, na kateri naj bi prišlo do zatrjevanih kršitev, ki bo lahko komisiji v sedmih dneh posredoval odgovor na pobudo. Slednja bo nato pobudo in odgovor na pobudo obravnavala na seji, na katero bosta povabljeni pobudnik (državni svetnik oziroma poročevalec interesne skupine ali komisije) in predsedujoči na seji, na kateri naj bi prišlo do kršitev. Če bo komisija, pristojna za vprašanja v zvezi s poslovnikom, ugotovila, da je prišlo do zatrjevanih kršitev, bo z večino glasov vseh članov komisije predsedujočemu na seji, na kateri je prišlo do kršitev, izrekla opomin. Državni svetnik, ki mu bo izrečen opomin, bo lahko v treh dneh vložil ugovor na Državni svet, ki bo o ugovoru odločil na prvi naslednji seji brez razprave in obrazložitve glasu, pri odločitvi

pa se bo oprl na vsebino ugovora in obrazložitev opomina, ki ga je izrekla Mandatno-imunitetna komisija.«

Seja Interesne skupine delojemalcev je bila 4. 3. 2021 prekinjena ob 8.20, v torek, 9. 3. 2021, pa se je zaključila ob 8.15.

Zapisala:
Mateja Faletič

Vodja interesne skupine
Lidija Jerkič, l.r.