



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Komisija za državno ureditev

Številka: 061-05-2/2018

Osnutek

Ljubljana, 4. 6. 2018

ZAPISNIK

2. izredna seja Komisije Državnega sveta za državno ureditev, ki je bila v sredo, 11. aprila 2018 v velikem salonu, Ljubljana. Seja se je začela ob 11. 30 uri in se je končala ob 12. 05.

Prisotni:

- predsednik: Rajko Fajt
- člani: Milan Ozimič, Marjan Maučec, Franc Kangler, Bojan Kekec, Branimir Štrukelj, mag. Marko Zidanšek, Bojana Potočan in Bojan Kontič.

Opravičen:

Sejo je vodil predsednik Rajko Fajt.

Na seji so bili prisotni tudi:

Predstavnik Ministrstva za pravosodje: mag. Nina Koželj, v.d. generalne direktorice Direktorata za kaznovalno pravo in človekove pravice in Igor Kolar, Direktorat za kaznovalno pravo in človekove pravice;
državni svetnik Matjaž Gams.

Predlog dnevnega reda:

1. Predlog Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2), nujni postopek, EPA 2733 - VII

Predlog dnevnega reda je bil soglasno sprejet.

Ad1) Predlog Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2), nujni postopek, EPA 2733 - VII

Komisija je prejela tudi pripombe Odvetniške zbornice Slovenije (OZS), pripombe Notarske zbornice Slovenije in pripombe Komisije za preprečevanje korupcije.

Predlog zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2) je bil pripravljen kot del novega razvoja zagotavljanja sistema in pravic varstva osebnih podatkov. Glede na strm razvoj področja je EU 2012 predlagala 2 nova pravna akta kot del reforme varstva osebnih podatkov in to: Uredbo EP in Sveta o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov (v nadaljevanju: uredba) in Predlog Direktive EP in Sveta o

varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov, ki jih pristojni organi obdelujejo za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja in pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij.

Glavni cilji predloga zakona so:

- zagotoviti izvrševanje odločb uredbe in direktive v pravnem redu Slovenije, da je čim več vprašanj urejeno v sistemskem zakonu s področja varstva podatkov. Izhodišče zakonodajnega postopka je človek in uresničevanje človekovih pravic in varovanje njegovih osebnih podatkov.
- omogočiti je treba ljudem in javnopravnim organom in poslovnim subjektom, da so sistemske norme varstva osebnih podatkov čim bolj povezane ali pojasnjevalno predpisane in da se jim omogoči čim bolj koherenten pristop k izvajanju uresničevanja in varstva pravic s področja varstva osebnih podatkov.

V razpravi so državni svetniki izpostavljali vprašanja glede nejasnih določb, postavljeno je bilo vprašanje glede odvetnikov in notarjev, ali so sploh zavezanci po tem zakonu kot upravljavci zbirk ali ne, oziroma na kakšne način jih te določbe obvezujejo. Pripombe v zvezi s tem so se nanašala na postopke Informacijskega pooblaščenca in sicer pravico opravljati ogled prostorov, osebnih podatkov in dokumentiranega gradiva, saj pri tem niso upoštevane posebnosti glede odvetniškega poklica in odvetniške zaupnosti, kodeksa odvetniške etike in ravno tako ne ustavnih določb, ki se nanašajo na preiskavo odvetniških pisarn, kjer mora biti posebej zagotovljena tajnost podatkov. Pripombe so bile podane tudi v zvezi s samo poklicno tajnostjo in s predlogom, da se v 45. členu izrecno določi, da za posameznega odvetnika, kar je večina odvetnikov, imenovanje pooblaščenca osebe za varstvo osebnih podatkov ni obvezno. Predlagatelj se je tega problema lotil tako, da je v predlogu zakona predlagal, da bi bil skupni pooblaščenec na nivoju OZS. Temu OZS nasprotuje, saj to ni skladno z Zakonom o odvetništvu in s poklicno tajnostjo, saj bi to pomenilo, da bi določene podatke, ki so zaupne narave obdelovali izven odvetniške pisarne, kar bi pomenilo visoko stopnjo tveganja. Komisija je zato prevzela pripombe OZS in tudi Notarske zbornice Slovenije, kjer gre za podobne dileme, in naložila predlagatelju, ki jih pri pripravi končnega besedila upošteva. Prav tako se je predlagalo, da se upoštevajo tudi pripombe Informacijske pooblaščenke. Komisije je izrazila skrb zaradi neupoštevanja stališč Komisije za preprečevanje korupcije. Komisija je izpostavila tudi dilemo, zakaj je sploh treba iti v pripravo predloga zakona, saj bo Splošna uredba veljala neposredno. Posebej je bilo opozorjeno na dilemo glede uporabe osebnih podatkov za potrebe znanosti, kjer pretirana stopnja omejenosti dostopa podatkov, lahko škodi ali onemogoča raziskovalno delo.

Predlagatelj je na nekatere dileme odgovoril. Splošna uredba res 25. maja stopi neposredno v veljavo, vendar uredba nima povsem uredbenega značaja, kar je posledica pogajalskega procesa nastajanja uredbe, od 2012 naprej. Države EU so vedele, da želijo spremeniti režim iz 1995 in se prilagoditi današnji informacijski dobi. Po eni strani želijo upravljavcem, ki temeljijo na podatkovni ekonomiji in obdelavi osebnih podatkov omogočiti, da podatke obdelujejo, na drugi strani pa okrepiti obveznosti upravljavcev za varovanje in pravice posameznikov. Ker ni bilo popolne usklajenosti, so zato državam članicam puščene določene možnosti, da sami uredijo nacionalne posebnosti. To velja zlasti za obdelave v javnem sektorju, kjer je uredba zelo skopa glede pravnih podlag in marsikateri državni organ, ki nima podlage za vse svoje obdelave neposredno v zakonu zapisane, bo samo na podlagi uredbe imel težave, oziroma bi moral podatke prenehati obdelovati. Drugo so pa področne ureditve, kjer bi izjemno trpelo gospodarstvo, zlasti kar se tiče neposrednega trženja in enormne baze privolitvev, ki so jih zbrali v dosedanjem poslovanju, in ki številne ne bi bile čisto v skladu z novo, bolj specifično privolitvijo, ki jo zahteva Splošna uredba. Takih posebnosti je še več in zato se je šlo v pripravo predloga zakona. Splošna uredba ima izrazito visoke globe, ki so umerjena na velike podjetja in eden ciljev predlagatelja je bil, da manjše, rutinske prekrške uredi primerljivo, s tem kar obstaja na ostalih področjih, npr. za ne imenovanje pooblaščenca osebe. Glede preiskav odvetniških in notarskih pisarn je

predlagatelj priznal, da je treba to urediti tako, da bo predstavnik zbornice prisoten, da ne pride do neupravičenih posegov. Po mnenju predlagatelja pa oboji so upravljavci zbirk osebnih podatkov oziroma so obdelovalci osebnih podatkov, gre za vprašanje stvarne veljavnosti uredbe in so zavezanci že sedaj, tega v celoti ni mogoče izključiti. Pripombe pa bodo prav tako poskušali upoštevati. Glede obdelave osebnih podatkov za znanstveno raziskovalne namene se je skušalo določiti čim širši okvir. ZVOP-2 dovoljuje bistveno več kot Splošna uredba, ki pravi, da se za obdelavo za znanstveno raziskovalne namene lahko šteje kot dopusten dodatni namen. Je pa ta dodaten namen omejen s številnimi omejitvami, zato se v predlogu zakona pravi, da bo etabliranim znanstveno raziskovalnim organizacijam omogočeno, da imajo privilegiran dostop do osebnih podatkov, če spoštujejo etična pravila in kodekse. Želja predlagatelja je, da je to tako napisano, da se organizacijam omogoči delo, menijo, da so se potrudili in da bo eden boljših sistemov v EU.

Predlagatelj je zagotovil, da so imeli široka pogajanja in usklajevanja glede predlaganih rešitev, nekaj se je dalo uskladiti, nekaj tudi ne, na koncu je treba upoštevati Splošno uredbu. Poskušalo se je pripraviti izjeme za manjše kolektive, tako, da jim ne treba najemati zunanjih delavcev za opravljanje nalog pooblaščenca varstva osebnih podatkov, tako, da se imenujejo skupni pooblaščenca in podobno in se tako znižajo stroški. Postavljena so bila tudi vprašanja glede potrebne izobrazbe pooblaščenca, saj na trgu v Sloveniji tega kadra ni dovolj. Predlagatelj je menil, da so z možnostjo imenovanja skupnih pooblaščenca in z drugimi rešitvami rešitve olajšali.

Po končani razpravi je komisija sprejela naslednja sklepa:

1. Komisija za državno ureditev je **podprla** Predlog Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2), nujni postopek, EPA 2733 – VII, pri tem je posebej opozorila na pripombe Odvetniške zbornice Slovenije in Notarske zbornice Slovenije. Sklep je bil sprejet soglasno.
2. Komisija je za poročevalca na seji matičnega odbora določila državnega svetnika Rajka Fajta. Sklep je bil sprejet soglasno.

Predlog Zakona o varstvu osebnih podatkov (ZVOP-2), nujni postopek, EPA 2733 – VII zaradi predčasnih volitev 2018, v Državnem zboru ni bil sprejet.

Ad2) Pobude in vprašanja

Pobud in vprašanj ni bilo.

mag. Mateja Poljanšek l.r.
sekretarka

Rajko Fajt l.r.
predsednik