



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Številka: 061-11-1/2020/2

Predlog

Ljubljana, 7. 5. 2020

ZAPISNIK

6. izredne seje Komisije Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, ki je bila torek, 21. aprila 2020, v sobi 212/II, Šubičeva ulica 4, Ljubljana.

Seja se je začela ob 13.00 uri in se zaključila ob 16.20 uri.

Prisotni:

- predsednik: Cvetko Zupančič
- podpredsednik: Branko Tomažič
- člani: Tone Hrovat, Marjan Maučec, Srečko Ocvirk, Ladislav Rožič.

Odsotna:

- mag. Marija Lah, Franci Rokavec.

Ostali prisotni:

- Damjan Stanonik, Urška Srnec, Bojan Pahor, Gregor Meterc, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,
- Damjan Oražem, Zavod za gozdove Slovenije,
- Srečko Žerjav, Lovska zveza Slovenije,

Predlagani dnevni red:

1. **Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dodatnih ukrepih za odpravo posledic škode zaradi prenamnožitve populacije podlubnikov (ZUOPŠP-A) - skrajšani postopek, EPA 996-VIII**
2. **Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o divjadi in lovstvu (ZDLov-1C) - skrajšani postopek, EPA 1056-VIII,**
3. **Predlog Pobude za dopolnitev Ustave Republike Slovenije s pravico do prehranske varnosti**
4. **Seznanitev in obravnava sklepa Ustavnega sodišča, glede razveljavitve interventnega zakona o odvzemu volka in medveda iz narave (RAZŠIRITEV)**

Ad1)

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o dodatnih ukrepih za odpravo posledic škode zaradi prenamnožitve populacije podlubnikov(ZUOPŠP-A) - skrajšani postopek, ki ga je v Državni zbor predložila Vlada Republike Slovenije.

Komisija predlog zakona **podpira**.

Komisija je mnenja, da je vsaka sprememba zakonodaje, ki prispeva k večji operativnosti in hitrosti reševanja problemov, dobrodošla. Zato v tem smislu predlog zakona podpira, čeprav je jasno, da se s predlaganimi spremembami zakona nagovarja zgolj ozek segment področja, upravljanje z gozdovi pa bi zahtevalo bolj celovite rešitve. Na to navajajo spremembe podnebja s klimatskimi havarijami, ki zahtevajo strateški razmislek o spreminjajočih naravnih pogojih, na katere pa stroka še ne daje zadovoljivih odgovorov. Komisija bi si želela, da se način urejanja problematike, ki jo zajema predlagana sprememba tega zakona, kakor tudi podobni interventni posegi v zakonodajo, v prihodnje bolj ustrezno in dolgoročneje integrirajo v Zakon o gozdovih, ki bo opredeljeval nove elemente razvoja gozdarske panoge, oziroma v ostalo področno zakonodajo.

* * *

Za poročevalca je bil določen predsednik komisije Cvetko Zupančič.

Ad2)

Komisija je obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o divjadi in lovstvu(ZDLov-1C) -skrajšani postopek, ki ga je v Državni zbor predložila Vlada Republike Slovenije.

Komisija predlog zakona **podpira**.

Komisija se je po uvodni predstavitvi predlaganih sprememb zakona seznanila z mnenjem in pripombami Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije, Zavoda za gozdove Slovenije in Lovske zveze Slovenije k predlogu zakona. V Lovski zvezi Slovenije menijo, da bi bilo primerneje namesto predlaganih dvoletnih načrtov lovsko upravljalvskega območja, zaradi lažjih administrativnih postopkov in možnih korekcij načrta, obdobje podaljšati na tri leta, prav tako pa menijo, da je zaradi prekomerne namnožitve šakala v zadnjih letih nujna uveljavitev boljšega nadzora in upravljanja s šakali. Svoje konkretne pripombe bo Lovska zveza Slovenije skušala uveljaviti na seji matičnega odbora Državnega zbora.

V razpravi so člani komisije poudarili, da je na podeželju čutiti pomanjkanje ustreznega načrtovanja in upravljanja s šakali in drugimi zvermi, kar se odraža v oteženem življenju

in delu v tem okolju. Šakali so se kot neavtohtona vrsta z obstoječim načinom upravljanja razmnožili v takšni meri, da razmere zahtevajo takojšnje ukrepanja s povečanim odstrelom. Znani so že primeri, ko kmetje zaradi preprečevanja škode ograjujejo svojo gozdno posest ter vinograde.

V razpravi je bil dan tudi predlog, da se v 3. členu predloga zakona, s katerim se dopolnjuje dosedanje priznavanje teoretičnega dela lovskega izpita, nabor ustreznih šol razširi še z vsemi bio tehničnimi šolami (poleg srednje gozdarske še višje in visoke strokovne šole).

Glede na pogostost spreminjanja Zakona o divjadi in lovstvu člani komisije menijo, da bi bilo primerno zaradi boljše preglednosti pripraviti čistopis zakona. Pogostost spreminjanja zakona kaže tudi na nujnost celovitejšega pristopa k reševanju problematike, ki jo ureja obravnavani zakon.

* * *

Za poročevalca je bil določen predsednik komisije Cvetko Zupančič.

Ad3)

Komisija je obravnavala Predlog Pobude za dopolnitev Ustave Republike Slovenije s pravico do prehranske varnosti, ki ga je v obravnavo predložil državni svetnik Branko Tomažič.

Kot je v obrazložitvi predloga pobude poudaril predlagatelj, pravica do prehranske varnosti trenutno v Ustavi ni izrecno določena. V 72. členu je le na splošno določeno, da ima vsakdo, v skladu z zakonom, pravico do zdravega življenjskega okolja in da je država tista, ki skrbi za zagotavljanje zdravega življenjskega okolja. Vendar taka ureditev ne opredeljuje neposredno in izrecno prehranske varnosti. Država je poleg uresničevanja pravice do prehranske varnosti dolžna zagotavljati tudi ugodno okolje za trajnostno pridelavo lokalne hrane. Tako samooskrba kot varovanje naravnih virov ima širši družbeni pomen za delovanje države. Pravico do prehranske varnosti bi sicer bilo mogoče razlagati tudi v okviru 72. člena Ustave, vendar bi, ker je prehranska varnost temeljna strateška dobrina, ki mora biti dostopna vsem prebivalcem in temu tudi primerno ustavno varovana, bilo primernejše, da bi bilo jasno in določno izraženo, da gre za posebno ureditev te pravice, za katero ne zadošča, da je nedoločno zajeta pod pojmom »zdravo življenjsko okolje« iz 72. člena Ustave. Država je dolžna ob zapisu pravice do prehranske varnosti v Ustavo določiti tudi pogoje in načine za uresničevanje na novo zapisane pravice.

Pravica do prehranske varnosti je umeščena v ustavno poglavje o ekonomskih in socialnih pravicah, ki se, v nasprotju s temeljnimi človekovimi pravicami in svoboščinami, ne izvršujejo direktno na podlagi Ustave, zato bi bilo v zvezi z vključitvijo pravice do prehranske varnosti v Ustavo, treba uskladiti oziroma spremeniti tudi

veljavno slovensko zakonodajo, predvsem Zakon o zdravstveni ustreznosti živil in izdelkov ter snovi, ki prihajajo v stik z živil, Zakon o kmetijstvu in Zakon o kmetijskih zemljiščih.

Člani komisije so menili, da brez dvoma dobronamerna pobuda zahteva dodatno strokovno obravnavo, med drugim tudi v obliki priprave in izvedbe posveta, tako da bi pred nadaljnjimi javnimi obravnavami pridobili relevantna mnenja in pripombe, ki bi vključene v predlog pobude zagotavljale, da bi Državni svet Republike Slovenije lahko pozval kvalificirane predlagatelje sprememb Ustave Republike Slovenije k vložitvi predloga za začetek postopka za dopolnitev Ustave s pravico do prehranske varnosti.

Ad4)

Komisija se je seznanila z odločbo Ustavnega sodišča, glede razveljavitve Zakona o interventnem odvzemu osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave, s katero je Ustavno sodišče odločilo, da se zakon razveljavi.

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je na 18. seji 18. 2. 2020 obravnavala zakonodajno iniciativo - Predlog zakona o spremembah Zakona o interventnem odvzemu osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave, ki jo je v obravnavo Državnemu svetu predložil državni svetnik Branko Tomažič in jo podprla. S predlogom zakona naj bi se omogočal interventni poseg v populacijo rjavega medveda in volka ter s tem uravnavanje rasti števila obeh populacij. Razmere namreč zahtevajo učinkovit način uravnavanja števila velikih zveri, tako da se bo populacija ohranila v takšnem stanju, ki bo omogočalo sobivanje ljudi in velikih zveri ter opravljanje kmetijske dejavnosti na dosedanji ravni.

Državni svet Republike Slovenije je nato na 26. seji 26. 2. 2020 določil besedilo Predloga zakona o spremembah Zakona o interventnem odvzemu osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave in ga poslal Državnemu zboru v obravnavo in sprejem po skrajšanem postopku.

Ustavno sodišče pa je 9. 4. 2020 v postopku za oceno ustavnosti odločilo, da se Zakon o interventnem odvzemu osebkov vrst rjavega medveda (*Ursus arctos*) in volka (*Canis lupus*) iz narave, razveljavi.

Glede na nastalo situacijo, je komisija po seznanitvi in obravnavi odločbe Ustavnega sodišča in glede na stanje populacije rjavega medveda in volka sprejela naslednje **sklepe**:

1. Komisija poziva Vlado Republike Slovenije, da zagotovi sprejem ustreznega pravnega akta, ki bo omogočil ponovno upravljanje s populacijo rjavega medveda (*Ursus arctos*), pri čemer se bodo upoštevala najnovejša strokovna izhodišča za njegovo upravljanje.

2. Komisija poziva Vlado, da v primeru napadov volkov na domače živali zagotovi takojšnje ukrepanje in odvzem problematičnih oziroma konfliktnih volkov.
3. Komisija poziva Vlado, da čim prej sprejme Strategijo za upravljanje z rjavim medvedom, ki je bila pripravljena v okviru projektne skupine DinAlp Bear.

Komisija obenem poziva Vlado, da pripravi novo Strategijo za upravljanje z volkom, saj stara Strategija ohranjanja volka (*Canis lupus*) v Sloveniji in trajnostno upravljanje z njim(2009), zaradi močno spremenjenih razmer v populaciji volka, ne odraža več dejanskega stanja. Pri pripravi nove strategije naj se v največji možni meri vključi kmete, rejce živine in lokalne skupnosti na območjih pojavljanja volka, njihova mnenja in pripombe pa se v največji možni meri tudi upošteva.

Miro Podlipec
sekretar

Cvetko Zupančič
predsednik