37. seja Državnega sveta Republike Slovenije

Sre, 18.03.2026 - 16:37
Natisni

Ljubljana, 18. marec 2026 – Državni svetniki so na 37. redni seji med drugim obravnavali zakonodajno iniciativo o spremembah in dopolnitvah Zakona o zasebnem varovanju, tri zahteve za za?etek postopka za oceno ustavnosti, sprejeli sklepe k zaklju?kom posvetov ter podprli ve? vprašanj in pobud državnih svetnikov.

Državni svetniki so na pobudo Interesne skupine delojemalcev obravnavali Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o zasebnem varovanju (zakonodajna iniciativa). Predlagateljica je med cilji zakona navedla izboljšanje delovnih razmer in profesionalizacijo dejavnosti zasebnega varovanja.

Zakon naslavlja klju?ne izzive v panogi, kot so: izredno nizke pla?e; neizpla?ilo ali delno izpla?ilo regresa; nizki dodatki za delo, ki so obra?unani od prenizkih osnovnih pla?; dolgi delovni ?as in neustrezna organizacija dela; neizpla?ani stroški prevoza in malice; javna naro?ila, ki ne zagotavljajo ustreznih pla?il in pogojev za varnostno osebje; pomanjkanje socialnega dialoga in odsotnost celovite kolektivne pogodbe na ravni dejavnosti.

Med glavne rešitve predloga zakona sodijo: uvedba minimalne pla?e in dodatkov za delo, vklju?no s povra? ili stroškov prehrane in prevoza; ustrezna izobrazba varnostnega osebja, vklju?no z obvladovanjem slovenskega jezika in dolo?enimi stopnjami izobrazbe (IV. stopnja za varnostnika, V. stopnja za nadzornike, operaterje in telesne stražarje, VI. stopnja za varnostnega menedžerja); sprememba sistema usposabljanj, ki se opravljajo le enkrat po petih letih od opravljenega strokovnega usposabljanja; ve?ji poudarek se namenil stalnemu strokovnemu izpopolnjevanju pri delodajalcu; dopolnitev nalog reprezentativnega združenja delodajalcev, da skupaj s sindikatom sklepa kolektivno pogodbo za dejavnost zasebnega varovanja; izboljšanje ugleda in profesionalnosti dejavnosti z zagotavljanjem ustreznih pla?il, kakovostnega izobraževanja in strokovnega razvoja varnostnega osebja; dopolnitev pogojev za pridobitev in odvzem licence, v primeru neizpolnjevanja zakonskih pogojev, nezakonitega delovanja ali kršitve delovnopravne zakonodaje in upoštevanje ?asa izobraževanja v delovnem ?asu.

Predlagana ureditev naj bi prispevala k boljšim delovnim pogojem, pravi?nejšim pla?ilom, profesionalizaciji dejavnosti ter spodbujanju socialnega dialoga v panogi. **Državni svetniki so zakonodajno iniciativo sprejeli in bo vložena v zakonodajno proceduro.**

Državni svetniki so na pobudo Interesne skupine delodajalcev obravnavali in sprejeli dve zahtevi za za?etek postopka za oceno ustavnosti, in sicer **Zahtevo za za?etek postopka za oceno ustavnosti ?etrtega in petega odstavka 20. ?lena, prvega in ?etrtega odstavka 21. ?lena, 22. ?lena, prvega odstavka 23. ?lena, 26., 40. in 44. ?lena Zakona o gostinstvu, kolikor se nanašajo na ponudnike kratkotrajnega najema** in **Zahtevo za za?etek postopka za oceno ustavnosti 14. ?lena Zakona o kontroli cen**.

V zahtevi za oceno ustavnosti dolo?b **Zakona o gostinstvu (ZGos-1)** Državni svet opozarja, da zakon uvaja nove omejitve in pogoje za opravljanje dejavnosti kratkotrajnega najema. Posebej restriktivna je nova ureditev glede ?asovnih omejitev kratkotrajnega najema. Poleg tega se izrecno zahteva soglasje etažnih lastnikov in ?asovno omejuje veljavnost soglasja, zahteva se pridobitev identifikacijske številke za stanovanje kot en nastanitveni obrat, dolo?a se minimalno uporabno površino na posameznega gosta ter omejuje oglaševanje kratkotrajnega najema. Zakon predpisuje tudi visoke globe za kršitve.

Državni svet opozarja, da nova zakonska ureditev omejuje opravljanje dejavnosti kratkotrajnega oddajanja na na?in, ki presega dopustne okvire urejanja gospodarske dejavnosti in lahko dejansko onemogo?i opravljanje dejavnosti kratkotrajnega oddajanja, s ?imer posega v pravico do svobodne gospodarske pobude iz 74. ?lena Ustave. Nova ureditev posega tudi v svobodo izbire na?ina uporabe nepremi?nine, kar je bistven element lastninske pravice iz 33. in 67. ?lena Ustave. Na?in dolo?anja ?asovnih omejitev z uvrstitvijo na seznam ob? in z visokim tveganjem kratkotrajnega najema posega tudi v ustavni položaj lokalnih skupnosti, kot izhaja iz 9. in 140. ?lena Ustave, saj lokalne skupnosti nimajo možnosti vplivanja na dolo?itev kriterijev za uvrstitev na ta seznam. Po mnenju Državnega sveta izpodbijana ureditev krši tudi na?ela pravne države iz 2. ?lena Ustave in na?elo zakonitosti delovanja uprave iz 120. ?lena Ustave. Državni svet opozarja tudi na možna neskladja s pravom Evropske unije, predvsem glede pravice do mirnega uživanja premoženja ter svobode opravljanja storitev na notranjem trgu EU.

Ob zahtevi, da Ustavno sodiš?e odlo?i o ustavnosti spornih dolo?b zakona, Državni svet predlaga tudi, da Ustavno sodiš?e za?asno zadrži izvrševanje izpodbijanih dolo?b ter da zadevo obravnava absolutno prednostno. Po mnenju Državnega sveta bi izvrševanje izpodbijanih dolo?b lahko povzro?ilo nepopravljive ali težko popravljive škodljive posledice za ponudnike kratkotrajnega najema ter tudi za turizem in gospodarstvo.

Prav tako na pobudo Interesne skupine delodajalcev so državni svetniki obravnavali in sprejeli **Zahtevo za za?etek postopka za oceno ustavnosti 14. ?lena Zakona o kontroli cen in ureditve Zakona o kontroli cen**, kolikor izven okvira položaja, ki ga ureja prvi odstavek 14. ?lena tega zakona, ne dolo?a možnosti primernega nadomestila podjetjem, kadar odrejena cena z interventnim ukrepom ne doseže cene, ki bi pokrivala stroške, dolo?ene ob uporabi stroškovno-cenovnega testa enako u?inkovitega konkurenta.

V tej zahtevi Državni svet opozarja, da veljavna ureditev Vladi omogo?a sprejemanje ukrepov kontrole cen, ki lahko bistveno posežejo v poslovanje podjetij. Po oceni Državnega sveta izpodbijana ureditev omogo?a preširoko diskrecijsko odlo?anje Vlade, pri tem pa ne zagotavlja zadostne predvidljivosti pravnega okvira niti jasnih meril za presojo sorazmernosti sprejetih ukrepov.

Vladi je v prvem odstavku 14. ?lena zakona dana tudi diskrecijska pravica, da lahko podjetjem naloži obveznost, da nadaljujejo s prodajo blaga, kar v praksi pomeni prisilno prodajo pod administrativno dolo? enimi pogoji. Možnost nadomestila škode, ki nastane zaradi ukrepa kontrole cen, pa je v tretjem odstavku 14. ?lena zakona dolo?ena samo v primeru, ?e je Vlada poleg regulacije cen podjetjem prepovedala opustitev prodaje blaga, na katerega se ukrep kontrole cen nanaša. Tudi pri tem zakon prepuš?a Vladi zelo široko diskrecijo in ne dolo?a jasnih kriterijev za uporabo ukrepa ali dolo?itev nadomestila.

Državni svet meni, da opisana ureditev predstavlja nesorazmeren poseg v pravico do zasebne lastnine iz 33. in 67. ?lena Ustave in svobodno gospodarsko pobudo iz 74. ?lena Ustave. Izpodbijana ureditev po mnenju Državnega sveta ne zagotavlja sorazmernosti posega v ustavno varovane pravice, saj zakon ne predvideva možnosti povra?ila škode, ki nastane zaradi samega ukrepa regulacije cen. Poleg tega zakonska ureditev, ki Vladi prepuš?a široko diskrecijo glede ukrepov, ki pomenijo poseg v ustavne pravice, ?eprav ne dolo?a dovolj jasnih kriterijev, ki služijo kot vodilo in onemogo?ajo arbitrarnost, ni skladna z na?eli pravne države iz 2. ?lena Ustave in krši na?elo legalitete v povezavi s 120. ?lenom Ustave.

Državni svet zato predlaga, da Ustavno sodiš?e ugotovi neustavnost izpodbijane ureditve ter da z dolo?itvijo na?ina izvršitve do odprave neustavnosti opredeli primere, v katerih mora Vlada zaradi sorazmernosti posega zagotoviti primerno nadomestilo, primere, v katerih sme odrediti prepoved prenehanja prodaje blaga ter osnovne elemente za izra?un nadomestila, ki bodo zagotavljali sorazmernost in s tem dopustnost posega v ustavno varovane pravice. Zaradi pomembnosti ustavnopravnih vprašanj ter možnih posledic za poslovanje gospodarskih subjektov in delovanje trga Državni svet predlaga, da Ustavno sodiš?e zadevo obravnava absolutno prednostno.

Na pobudo državne svetnice Bojane Poto?an je Državni svet sprejel Zahtevo za za?etek postopka za oceno ustavnosti dolo?b osmega odstavka 62. ?lena, drugega do šestega odstavka 86.a ?lena, 86.b ? lena, 87. ?lena, 210.a ?lena, 214.a ?lena, 214.b ?lena, tretjega odstavka 210.b ?lena, tretjega odstavka 229.a ?lena in prvega odstavka 281.a ?lena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP) ter prehodnih dolo?b od 81. do 86. ?lena novele Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP-I).

Državni svet poudarja, da je ZUP eden klju?nih sistemskih zakonov, ki ureja postopke urejanja razmerij med državo in posamezniki. Nepremišljene ali nejasne spremembe takšnega procesnega zakona lahko povzro?ijo široke in dolgotrajne posledice za pravno varnost ter zaupanje državljanov v delovanje države, saj se na njegovi podlagi letno izda ve? kot 10 milijonov odlo?b na upravnopravnem podro?ju. Sprejeta zahteva pomeni nadaljevanje stališ?, ki jih je Državni svet glede ZUP-I že zavzel v zakonodajnem postopku in ob izglasovanem odložilnem vetu. Številna opozorila so predhodno podale tudi strokovna javnost in institucije, vklju?no z Zakonodajno-pravno službo Državnega zbora, Komisijo Državnega sveta za državno ureditev in Sodnim svetom. Ker so bila vsa opozorila preslišana, je moral Državni svet pose?i še po ustavnosodnem varstvu. Sporne rešitve se nanašajo na pravico do jezikovnega pomo?nika, na nova pravila vro?anja, na informativno odlo?bo ter nenazadnje na izdajo odlo?b brez obrazložitve.

Zahteva izpostavlja, da je institut jezikovnega pomo?nika zasnovan tako, da posameznikom ne bo nujno ves ?as zagotovljena u?inkovita komunikacija z organom. Ureditev ne dolo?a dovolj jasnih meril glede tega, kdo sploh je lahko pomo?nik oziroma kakšno znanje mora imeti, pri ?emer je odlo?itev o njegovi postavitvi dejansko prepuš?ena diskreciji organa, tveganje napa?nega razumevanja postopka zaradi morebitnega neustreznega prevajanja pa se prelaga na stranko.

Sporna je tudi nova ureditev vro?anja, ki se bistveno spreminja. Razmerje med navadnim in osebnim vro? anjem postaja nejasno, spreminja se na?in štetja roka in skrajšuje se rok za nastanek fikcije vro?itve na neustreznih sedem dni. Dodatno se širijo možnosti elektronskega vro?anja v okoliš?inah, ki ne dajejo zadostnega zagotovila, da se je naslovnik z dokumentom dejansko seznanil. Težava ureditve vro?anja je, da so pravne posledice za stranke zelo stroge, medtem ko je dejanska seznanitev z dokumentom precej negotova.

Kot sporna rešitev se v zahtevi izpodbija tudi nov institut informativne odlo?be, ki stranke postavlja v nesorazmerno slabši procesni položaj kot doslej. Nejasno je, v katerih primerih je mogo?e pri?akovati informativno odlo?bo, hkrati pa lahko strankina pasivnost ali nepravo?asen odziv na odlo?bo povzro?ita njeno pravnomo?nost, s ?imer se odvzame možnost pritožbe. Informativna odlo?ba preoblikuje pravico do izjavljanja v procesno breme stranke, pri ?emer se njena pasivnost sankcionira v njeno škodo. V tem pogledu ne gre za nevtralno procesno novost, temve? za bistveno oslabitev varstva procesnih pravic.

Zadnji vidik neustavnosti se nanaša na izdajo odlo?be brez obrazložitve ter na odpoved pravici do pritožbe in sodnega varstva po ustni razglasitvi. Tu je ZUP-I posegel v pravico do obrazložitve kot eno od temeljnih procesnih jamstev. Obrazložitev odlo?be ni le formalnost, temve? v pravni državi bistveni del odlo?anja, saj mora posameznik vedeti, zakaj je bilo odlo?eno na dolo?en na?in. ?e odlo?ba nima obrazložitve zaradi nenapovedi pritožbe oziroma ?e se stranki dopuš?a, da se pravnemu sredstvu odpove že po ustni razglasitvi, še preden pozna razloge odlo?itve, taka odpoved oziroma opustitev napovedi pritožbe ne more veljati za resni ?no svobodno, informirano in premišljeno, zato je neustrezna.

Izpodbijane rešitve so po oceni Državnega sveta oblikovane v škodo strank, saj kršijo standarde pravne varnosti in nedopustno omejujejo temeljna ustavna procesna jamstva, kot so pravica do izjavljanja, pravica do u?inkovitega pravnega sredstva ter pravica do sodnega varstva. Namesto ve?je u?inkovitosti bi nova ureditev dolgoro?no najverjetneje pove?ala število sporov, zmanjšala procesno zaš?ito strank, ustvarila pravno negotovost in zmanjšala zaupanje v upravno odlo?anje, zato je nujno, da jo Ustavno sodiš?e ?im prej razveljavi oziroma ugotovi njeno protiustavnost. Ker se zahteva Državnega sveta nanaša na vprašanja, ki bodo imela neposredne posledice za velik krog posameznikov v upravnih postopkih, je bil poleg predloga za absolutno prednostno obravnavo zahteve podan tudi predlog za takojšnje za?asno zadržanje izvrševanja

spornih dolo?b.

Državni svet je na 37. seji sprejel **Sklep k Zaklju?kom posveta Hidrološke znanosti v podporo krepitvi poplavne odpornosti v Sloveniji**, ki ga je organizirala Komisija za izobraževanje, kulturo, znanost, šport in mladino skupaj z Nacionalnim odborom za Medvladni hidrološki program UNESCO ter Inženirsko akademijo Slovenija in Slovensko inženirsko zvezo 14. novembra 2025; **Sklep k Zaklju?kom posveta Televizija prihodnosti: med tehnologijo, uporabnikom in dostopnostjo**, ki sta ga soorganizirali Komisija za izobraževanje, kulturo, znanost, šport in mladino in Svet za radiodifuzijo 28. novembra 2025; ter **Sklep k Zaklju?kom posveta Lokalna mo?, regionalni razvoj: vloga ob?in v sodobni Sloveniji**, ki ga je Državni svet Republike Slovenije organiziral 21. oktobra 2025.

Pod to?ko dnevnega reda **Pobude in vprašanja državnih svetnic in svetnikov** je Državni svet na plenumu obravnaval:

- **Pobudi državnega svetnika Bojana Borovnika za prenos ocenjevanja škode na kmetijskih pridelkih in vnosa v aplikacijo Ajda na Kmetijsko gozdarsko zbornico Slovenije ter za pove?anje sofinanciranja zavarovalnih premij za kmetijske pridelke, naslovljeni na Vlado Republike Slovenije**. Državni svetnik je pojasnil, da imajo ob?ine pri ocenjevanju škode na kmetijskih pridelkih omejene strokovne in organizacijske zmogljivosti, zato so postopki pogosto dolgotrajni in zahtevni. Težave povzro?ajo tudi preverjanje zavarovalnih polic ter pomanjkanje dostopa do ustreznih evidenc. Obsežne poplave leta 2023 so dodatno pokazale, da ob?ine ob kriznih razmerah težko hkrati izvajajo sanacijske naloge in ocenjevanje škode. Posledi?no predlaga prenos nalog ocenjevanja škode in vnosa podatkov v aplikacijo Ajda na Kmetijsko gozdarsko zbornico Slovenije (KGZS), ki ima ustrezno strokovno znanje, podatke in terenski vpogled. To bi pove?alo strokovnost, u?inkovitost in pravno varnost postopkov ter razbremenilo ob?ine. Izpostavil je tudi potrebo po krepitvi sofinanciranja zavarovalnih premij, kar bi spodbudilo preventivno upravljanje tveganj v kmetijstvu, zmanjšalo prora? unsko izpostavljenost ob naravnih nesre?ah ter zagotovilo stabilnejše dohodke kmetov in bolj predvidljivo porabo javnih sredstev.
- **Pobudo državnih svetnikov dr. Matjaža Štolfe, in Igorja Marenti?a ter državne svetnice mag. Elene Zavedlav Ušaj za za?etek postopkov za ustanovitev Univerzitetnega klini?nega centra Primorska v okviru Splošne bolnišnice Izola, naslovljeno na Vlado Republike Slovenije in Ministrstvo za zdravje.** Državni svetniki so pojasnili, da Strategija prostorskega razvoja Slovenije opredeljuje Koper in slovensko Istro kot pomembno urbano središ?e, ki mora zagotavljati tudi dostop do najzahtevnejših zdravstvenih storitev. Ker je terciarna zdravstvena dejavnost trenutno skoncentrirana v Ljubljani in Mariboru, imajo prebivalci zahodne Slovenije slabšo geografsko dostopnost do teh storitev, kar je v nasprotju z na?elom enake dostopnosti do zdravstvenega varstva. Zdravstveni sistem na tem obmo?ju dodatno obremenjujejo prometna obremenjenost, turizem in ? ezmejna mobilnost. Izkušnje zadnjih let kažejo tudi, da prevelika centralizacija pove?uje ranljivost zdravstvenega sistema. Kot najprimernejša rešitev se predlaga nadgradnja Splošne bolnišnice Izola v Univerzitetni klini?ni center Primorska, kar bi omogo?ilo razvoj terciarnih zdravstvenih programov, podporo študiju medicine na Univerzi na Primorskem ter dolgoro?no izboljšalo dostopnost, kakovost in odpornost zdravstvenega sistema v zahodni Sloveniji.
- **Pobudo državnih svetnikov Leopolda Poga?arja in dr. Matjaža Štolfe za prenovo sistema osnovnega izobraževanja policistov, naslovljena na Vlado Republike Slovenije, Ministrstvo za notranje zadeve, Generalno policijsko upravo in Ministrstvo za vzgojo in izobraževanje**. Predlagatelja sta pojasnila, da je kakovostno izobraževanje policistov klju?no za zakonito, strokovno in varno izvajanje policijskih pooblastil ter za zaupanje javnosti v delo policije. Sedanje izobraževanje v Sloveniji je razmeroma kratko, zato policisti pogosto pomemben del prakti?nih veš?in pridobijo šele med delom v policijskih enotah. Ker je varnostno okolje vse zahtevnejše, primerjalni pregledi evropskih držav pa kažejo na ve?letno in bolj prakti?no usmerjeno izobraževanje, se predlaga uvedba sodobnega kadetskega programa v Policijski akademiji. Ta bi združeval splošno izobrazbo, pravne in družboslovne vsebine, policijske strokovne predmete ter obsežno prakti?no usposabljanje.

- **Pobude Komisije Državnega sveta za državno ureditev glede Problematike pojavljanja organiziranih skrajno ekstremisti?nih shodov ter ravnanja pristojnih organov, naslovljena na Vlado Republike Slovenije, Ministrstvo za pravosodje, Ministrstvo za notranje zadeve, Ministrstvo za izobraževanje in vzgojo ter Policijo**. Pobude so odziv na dogodke v za?etku februarja 2026 v Kopru, kjer je potekal shod skupine zamaskiranih oseb, ki so v javnem prostoru prižigali bakle, vzklikali žaljivke ter uporabljali simbole povezane z nacisti?no ideologijo, vklju?no z zastavami s keltskim križem in iztegnjeno desnico v nacisti?ni pozdrav. Šlo je že za drugi podoben dogodek na Obali v krajšem ?asu, kar je v javnosti povzro?ilo zaskrbljenost in ogor?enje. Komisija zato predlaga okrepitev ukrepov policije, preveritev ustreznosti zakonodaje na podro?ju pregona sovražnega govora (zlasti na internetu) ter ve?ji poudarek na preventivi in izobraževanju mladih o posledicah ekstremizma.
- **Pobude Komisije Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano za pove?anje deleža lokalno pridelane hrane v javnih zavodih ter razširitev pilotnega projekta regijskih prehranskih verig, naslovljene na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano ter Ministrstvo za obrambo.** V obrazložitvi je bilo poudarjeno, da pilotni projekt predstavlja pomemben korak k ve?ji vklju?itvi lokalno pridelane hrane v javne zavode, vendar je po oceni komisije premalo ambiciozen. Klju?ni cilj je pove?ati delež lokalne hrane na najmanj 50 % ter projekt razširiti na vse vojaške kuhinje in druge javne ustanove, zlasti tiste, ki oskrbujejo ranljive skupine. Komisija je izpostavila tudi potrebo po boljšem povezovanju lokalnih pridelovalcev z javnimi naro?niki, nadgradnji digitalnih rešitev, izboljšanju logistike ter dodatnem usposabljanju odgovornih v javnih zavodih. Poudarila je velik gospodarski in strateški potencial javnih naro?il hrane ter pomen ve?je prehranske varnosti, zmanjšanja uvozne odvisnosti in krepitve doma?ega agroživilskega sistema.
- **Pobudi Komisije Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano za sistemske rešitve za zagotavljanje nemotene oskrbe kmetijstva z gorivom tudi v izrednih razmerah na energetskih trgih, naslovljeni na Vlado Republike Slovenije.** V obrazložitvi je bilo poudarjeno, da v praksi prihaja do težav pri oskrbi kmetov z gorivom, zlasti v ?asu intenzivnih sezonskih del in na obmejnih obmo?jih. Poseben problem predstavlja omejevanje to?enja goriva v kanistre, kar kmetom otežuje logistiko, saj je neposredno to?enje v vse kmetijske stroje pogosto neizvedljivo. Komisija je izpostavila tudi tveganja zaradi pove?anega ?ezmejnega povpraševanja po gorivu, ki lahko povzro?i za?asno pomanjkanje za doma?e uporabnike. Poudarila je, da je nemotena oskrba z gorivom klju?na za izvajanje kmetijskih opravil in s tem za prehransko varnost države. Zato predlaga vzpostavitev jasnih usmeritev, protokolov in morebitnih za?asnih ukrepov za zagotavljanje prednostne in stabilne oskrbe kmetijstva z gorivom ter preu?itev možnosti ublažitve stroškov goriva v razmerah nestabilnih energetskih trgov.
- **Pobude Komisije Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano za takojšnje in u?inkovito upravljanje populacije volka v Republiki Sloveniji z namenom zaš?ite kmetijstva, podeželja in kulturne krajine, naslovljene na Vlado Republike Slovenije in Ministrstvo za naravne vire in prostor.** Komisija poudarja, da se populacija volka v Sloveniji pove?uje in širi na nova obmo?ja, kar povzro?a vse ve? konfliktov na podeželju, predvsem zaradi napadov na rejne živali. To negativno vpliva na kmetijsko dejavnost, opuš?anje paše in zaraš?anje kulturne krajine ter posledi?no tudi na prehransko varnost in razvoj podeželja. Komisija je izpostavila, da so podatki o številnosti populacije že dobro poznani na podlagi dolgoletnega monitoringa, zato dodatne študije ne smejo biti razlog za odlašanje z ukrepi. Poudarila je potrebo po takojšnjem in u?inkovitem upravljanju populacije z na?rtnim odvzemom iz narave, dolo?itvi zgornje sprejemljive meje številnosti ter upoštevanju ravnotežja med varstvom narave in interesi kmetijstva ter lokalnega prebivalstva.
- **Pobuda Komisije Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano za ukrepanje zaradi zmanjševanja prisotnosti slovenskih kmetijskih in živilskih proizvodov na trgovinskih policah, naslovljena na Vlado Republike Slovenije.** Pobuda se glasi: **Vlada Republike Slovenije naj skli?e usklajevalni sestanek s predstavniki trgovinskega sektorja, kmetov, kmetijsko-živilske industrije in drugih deležnikov, na katerem naj se obravnava aktualna problematika zmanjševanja ponudbe slovenskih kmetijskih in živilskih proizvodov na slovenskih trgovinskih policah ter se oblikujejo in uskladijo nadaljnji ukrepi za pove?anje zastopanosti doma?e hrane v maloprodaji,**

za zagotavljanje stabilnega in predvidljivega odkupa doma?ih proizvodov od pridelovalcev in proizvajalcev v skladu s sklenjenimi pogodbami ter za krepitev uravnoteženih odnosov v verigi preskrbe s hrano. V obrazložitvi je bilo poudarjeno, da se v zadnjem obdobju zmanjšuje prisotnost slovenskih proizvodov na trgovinskih policah, kar se kaže v kr?enju naro?il doma?im dobaviteljem, slabši izpostavljenosti njihovih izdelkov ter pove?evanju deleža uvoženih izdelkov in trgovskih blagovnih znamk. To poslabšuje položaj doma?ih proizvajalcev ter slabi stabilnost verige preskrbe s hrano. Komisija je opozorila, da takšni trendi predstavljajo tveganje za prehransko varnost in samooskrbo države, zato je nujno okrepiti dialog med vsemi deležniki ter sprejeti ukrepe za ve?jo zastopanost doma?e hrane in stabilnejše sodelovanje v verigi preskrbe s hrano.

- **Vprašanja Komisije Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v zvezi s pripravo predpisov o vodovarstvenih obmo?jih ter njihovimi posledicami za kmetijsko in gozdarsko rabo prostora, naslovljena na Vlado Republike Slovenije.** V obrazložitvi je bilo pojasnjeno, da so v pripravi novi predpisi, ki lahko pomembno omejijo kmetijsko in gozdarsko dejavnost ter vplivajo na ekonomsko vrednost zemljiš?. Ob tem se odpirajo vprašanja glede preglednosti strokovnih podlag, vklju?evanja deležnikov ter pravnih in ekonomskih kriterijev za presojo dopustnosti omejitev lastninske pravice. Komisija je posebej izpostavila potrebo po jasni razmejitvi med dopustnimi omejitvami lastninske pravice in posegi, ki že pomenijo razlastitev, ter opozorila na odsotnost enotnih metodologij za oceno ekonomskih posledic teh omejitev. Poudarila je tudi, da se breme okoljskih omejitev pogosto nesorazmerno prenaša na lastnike zemljiš? brez ustreznih kompenzacij. Zato komisija poziva k za?asnemu zadržanju sprejemanja predpisov do razjasnitve njihovih u?inkov ter k zagotovitvi pravne varnosti, strokovne utemeljenosti in uravnoteženja med varstvom okolja, kmetijsko dejavnostjo in varstvom lastninske pravice.
- **Vprašanje državnega svetnika Dejana Crneka glede dajanja brezpla?nih prehranskih dopolnil, vzorcev prehranskih dopolnil ali prehranskih dopolnil v kateri koli drugi obliki za promocijske namene na športnih prireditvah, naslovljeno na Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.** Vprašanje se nanaša na dolo?bo 6. odstavka 62. ?lena zakona, ki prepoveduje brezpla?no dajanje prehranskih dopolnil ali njihovih vzorcev za promocijske namene neposredno potrošnikom. Dolo?ba se za?ne uporabljati19. marca 2026. Vprašanje izhaja iz dejstva, da so prehranska dopolnila na športnih dogodkih pogosto del sponzorskih aktivnosti in se udeležencem ali obiskovalcem delijo brezpla?no. ?e bi prepoved veljala tudi za športne prireditve, bi to lahko organizatorjem povzro?ilo organizacijske težave in izgubo dela sponzorskih sredstev, ki so pomemben vir financiranja športa. Crnek ob tem poudarja, da so takšna dopolnila že zdaj predhodno preverjena glede varnosti po enakih postopkih kot izdelki na trgu.

***

Posnetek 37. redne seje Državnega sveta je dostopen na povezavi:
https://www.youtube.com/watch?v=eQbGlnDdRWM

18.03.2026 13:11:55