



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

**Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance**

Številka: 061-07-2/2024/6  
Ljubljana, 11. 4. 2024

Predlog

**Z A P I S N I K**

11. izredne seje Komisije Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance, ki je bila v torek, 9. 4. 2024, v sobi 209/II, Šubičeva 4, Ljubljana.

Seja se je pričela ob 15.00 uri in se končala ob 16.05 uri.

**Prisotni:**

- predsednik: Mitja Gorenšček
- člani: Bojan Borovnik, Peter Dermol, Lidija Jerkič Danijel Kastelic, Oskar Komac, Igor Marentič, Ivan Meglič, Leopold Pogačar, Marko Staroveški, Branko Tomažič, mag. Marko Zidanšek, in
- nadomestni člani: Gregor Korene (namesto Aleša Pulka), Elena Zavadlav Ušaj (namesto Jožeta Smoleta) in Primož Pohole (namesto Luke Stainerja)

**Odsotni:**

- podpredsednik: Matej Slapar,
- člani: David Klobasa, Anton Medved.

**Ostali prisotni:**

- Matevž Frangež, Alenka Marovt Mrzel - Ministrstvo za gospodarstvo turizem in šport
- Valentina Slana Musu, Janja Božič Mrzel - Ministrstvo za finance
- Gregor Umek, Aleš Jeraj - Ministrstvo za naravne vire in prostor
- Zvone Černač - poslanec državnega zbora.

Sejo je sklical in vodil predsednik komisije Mitja Gorenšček.

Dnevni red: (prisotnih 15, za 15, proti 0)

- 1. Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o pomoči gospodarstvu za omilitev posledic energetske krize (ZPGOPEK-B) - nujni postopek, EPA 1427-IX**
- 2. Predlog zakona o spremembi Zakona o obnovi, razvoju in zagotavljanju finančnih sredstev (ZORZFS-A) - skrajšani postopek, EPA 1395-IX.**
- 3. Pobude in vprašanja**

Ad 1)

Komisija Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance (v nadaljevanju Komisija) je obravnavala **Predlog zakona o spremembi in dopolnitvah Zakona o pomoči gospodarstvu za omilitev posledic energetske krize (ZPGOPEK-B)**, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo po nujnem postopku predložila Vlada Republike Slovenije.

Komisija je predlog zakona **podprla**. (prisotnih 15, za 15, proti 0)

\* \* \*

Predlog zakona je predstavil državni sekretar na Ministrstvu za gospodarstvo, turizem in šport Matevž Frangež in mag Alenka Marovt Novak, sekretarka v Direktoratu za industrijo, podjetništvo in internacionalizacijo.

Uvodoma sta pojasnila, da je bistvo zakona urejanje dveh zadev in sicer prvič korekcijska postopka subvencioniranja cen električne energije v primerjavi s cenami, ki so veljale pred energetske krize. Oškodovanci so namreč na podlagi zakona, ki je bil sprejet konec leta 2022 naredili v začetku leta 2023 samooceno na podlagi katere je bilo od aprila 2023 do aprila 2024 že izplačanih 80% subvencij. 20% pa je bilo zadržano do končne ugotovitve dejanskega stanja. V fazi preveritve dejanskega stanja je bilo ugotovljeno da so bile samoocene pomembno višje zato se bo za preverbo porabilo nekoliko več časa. Sprva je bilo predvideno, da bo to možno storiti do 28.2.2024. Žal ni bilo možno tako hitro zagotoviti vseh podatkov. Agencija SPIRIT, ki je zadolžena za to nalogo vsako tedensko beleži boljše rezultate zato so rok z zakonom premaknili na 31.8.2024.

V drugem delu pa gre za subvencioniranje posojil, ki jih podeljuje Slovenski podjetniški sklad in se zaradi velikega povpraševanja podjetij sredstva povišujejo za 10 mio EUR.

\* \* \*

V razpravi so državni svetniki povprašali, če bo rok 31.8.2024 sedaj zadoščal in ali bodo morala podjetja plačati obresti pri morebitnem vračilu denarja v kolikor so dobili izplačana višja sredstva kot bodo na koncu upravičena. V kolikor bi bila takšna logika se pričakuje, da bodo obrestovana tudi sredstva, ki so bila podjetjem premalo izplačana.

Predstavniki ministrstva so mnenja, da bo rok zadostoval. Gre za 1966 upravičencev, katere podatke morajo preverit. Ne gre za tehnične težave temveč zato, da se ne zagotavljajo točnost podatkov. Tudi če pri nekaterih primerih ne bo možno pridobiti podatke po informacijski poti bodo podatke vnašali ročno s ciljem, da opravijo vse dela in naloge do konca avgusta tega leta. Pojasnili so tudi, da se sredstva od izplačila do izdaje odločbe oz. roka plačila ne bodo obrestovala oz. se bodo obrestovala le od roka zapadlosti vrnitve preplačanih sredstev. Enako bo veljalo tudi obratno, se pravi, da tudi sredstva države do upravičencev ne bodo obrestovana oz. le v primeru zamude plačila.

Državne svetnike so zanimala tudi sredstva za subvencioniranje posojil, katere ureja 49 člen zakona in sicer posojila podeljujeta tako Slovenski regionalni razvojni sklad kot Slovenski podjetniški sklad zato so prosili za pojasnilo.

Predstavnica ministrstva je pojasnila, da so sredstva v okviru obstoječega zakona za Slovenski regionalni razvojni sklad že zagotovljena in sicer 20 mio EUR v letu 2023 in 20 mio EUR v l. 2024. Prav tako so bila zagotovljena sredstva Slovenskemu podjetniškemu skladu 10 mio EUR v l. 2023 in 10 mio EUR v letu 2024. Zaradi večjega povpraševanja pa se z novelo zakona zagotavlja še dodatnih 10 mio EUR.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen član komisije, državni svetnik Marko Staroveški.

Ad 2)

Komisija Državnega sveta za gospodarstvo, obrt, turizem in finance (v nadaljevanju Komisija) je obravnavala **predlog Zakona o spremembi Zakona o obnovi, razvoju in zagotavljanju finančnih sredstev (ZORZFS-A)**, ki ga je Državnemu zboru v obravnavo po skrajšanem postopku predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisano Jelko Godec.

Komisija je predlog zakona **podprla**. (prisotnih 15, za 7, proti 3)

\* \* \*

Predlog zakona je predstavil poslanec Državnega zbora Zvonko Černač.

Uvodoma je pojasnil, da obstoječi Zakon o obnovi, razvoju in zagotavljanju finančnih sredstev, ki velja od 23.12.2023 v svojem 92.-tem členu močno posega v lastninsko pravico za namen uresničitve sanacije vodne infrastrukture, drugih vodnih objektov, namenjenih za varstvo pred škodljivim delovanjem voda in vodnih teles.

Pojasnil je, da je omejitev lastninske pravice že bila urejena pred uvedbo določb ZORZF v ZUreP-3 kjer je podlaga za javno korist v prostorskih aktih, kjer se ugotavlja javna korist za izgradnjo infrastrukturnih objektov. V ZORZFS pa se ugotavlja javna korist na podlagi sklepa vlade, ki temelji na strokovnem mnenju.

Na ta problem opozarjajo tudi kmetje ob nameri obsežnih razlastitev kmetijskih zemljišč za gradnjo suhih zadrževalnikov..

Zato je cilj zakona, da se črtajo postopki razlastitve po nujnem postopku in da se posegi v lastninsko pravico izhajajo v okviru obstoječe zakonodaje ZUreP-3.

\* \* \*

V razpravo so se najprej vključili predstavniki Ministrstva za naravne vire in prostor in pojasnili, da 92. člen velja izjemoma kjer se res ne da dogovoriti in naj bi se postopek sprožili le v skrajnih primerih. Drugače se postopki vodijo po ZUreP-u. Pojasnili so tudi da se 92. člen ne nanaša na suhe zadrževalnike. Zakon je tudi časovno omejen in gre v prvi vrsti za sanacijo strug, pregrad, nasipov ipd. Poudarili so, da se s tem zakonom ne posega v pravice kmetov.

Državni svetniki so v razpravi opozorili na primere kjer do dogovora sploh ne more priti kot so to primeri ko lastnik ni znan ali pa so zemljišča v procesu dedovanja, razlastitve, združevanja zemljišč in podobno. Prav tako je bilo izpostavljeno, da vlada z obstoječim zakonom želi pohitriti zadeve in odpraviti birokratske ovire o katerih velikokrat govorimo. Prišlo je res do ogromnih škod in zato je zadevo potrebno nujno pohitriti. Hkrati pa so tudi opozorili, da v kolikor potencialna razlastitev ni vezana direktno na sanacijo ali bodoče preprečevanje škod zaradi vodnih ujm gre pri obstoječem zakonu za pretiran poseg v lastninsko pravico. Razlastitev manjših kmetij bi lahko pomenilo tudi ogrožanje njihovega preživetja in prenehanje njihovega delovanja.

Državni svetniki so v razpravi podprli inštrument razlastitve, saj brez njega ne bi bilo v občinah narejene marsikatere šole, vrtca, pločnika, ceste ... zato je prav da so v zakonodaji vzvodi za rešitev parcialnih interesov. Vendar kljub vsemu smatrajo, da obstoječa zakonodaja omogoča nemoten postopek.

Na razpravo se je odzval predlagatelj zakona in povedal da obrazložitev predstavnikov ministrstva ne drži saj če bi držale tak poseben zakon ne bi bil potreben. Zakon je res časovno omejen, razlastitev pa je trajna. Gre za presplošen postopek pohitritve razlastitve s čimer se pregrobo posega v lastninsko pravico. Na vse to so opozorili tudi kmetje. Zato smatra, da gre za nepotrebno ustvarjanje nemira ter meni, da gre pri celotnem zakonu le za spremembo prvega odstavka 92.-ega člena obstoječega zakona in se zapiše:

»Za uresničitev namena sanacije iz prejšnjega člena se lahko lastninska in druga stvarna pravica na nepremičninah odvzame ali omeji po postopku in na način, določen z zakonom, ki ureja razlastitev nepremičnin in omejitev lastninske pravice.«  
Drugi, tretji, četrti, peti in šesti odstavek pa se črtajo.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen član komisije, državni svetnik Marko Staroveški.

Ad 3)

V zvezi s to točko dnevnega reda predsednik komisije **ni prejel nobenih pobud** in vprašanj.

Rok Šimenc  
sekretar komisije

Mitja Gorenšček  
predsednik komisije