



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNI SVET

Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano

Številka: 060-11-5/2025/8
Ljubljana, 16. 6. 2025

Predlog

Z A P I S N I K

34. seje Komisije Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, ki je bila v ponedeljek, 9. junija 2025, v sejni sobi 212/II, Šubičeva 4, Ljubljana.

Seja se je začela ob 9. uri in se zaključila ob 9.55.

Prisotni:

- predsednik: Branko Tomažič,
 - podpredsednik: Anton Medved
- člani: Bojan Borovnik, Saška Kiara Kumer, Jasmina Opec Vöröš in Marko Staroveški.

Ostali prisotni:

- Uroš Zgonec, Marija Sedminek Mohorič, Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano,
- dr. Miroslav Žaberl, Ribiška zveza Slovenije in
- dr. Jože Podgoršek, Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije.

* * *

Komisija je bila sklepčna in je potrdila dnevni red:

1. **Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o morskem ribištvu, druga obravnava (ZMR-2D), EPA 2070-IX**
2. **Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sladkovodnem ribištvu (ZSRib-A), druga obravnava, EPA 2071-IX**
3. **Potrditev zapisnika 33. seje komisije**
4. **Razno**

Ad 1)

Komisija Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je, na podlagi drugega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 - odl. US, 21/13 - ZFDO-F, 81/18-odl. US in 16/23) ter 20. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14, 26/15, 55/20, 123/20, 67/22 in 69/23), sprejela naslednje

M N E N J E

k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o morskem ribištvu (ZMR-2D) - druga obravnava (št: 325-01-2/2025/5, EPA 2070- IX)

Komisija Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je na 34. seji 9. 6. 2025 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o morskem ribištvu (v nadaljevanju: predlog zakona), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada.

Komisija **podpira** predlog zakona.

Predlog zakona vsebuje manj zahtevne spremembe in dopolnitve na treh področjih. Z namenom ustreznega izvajanja Evropskega sklada za pomorstvo, ribištvo in akvakulturo (v nadaljevanju: ESPRA) v obdobju 2021–2027 se določajo pravne podlage, ki bodo omogočile dodeljevanje nadomestil ribičem v primeru zapor ribolova, izvajanje upravljalnih pregledov ter objavo javnih razpisov za izvajanje posameznih ukrepov. Poleg tega se ureja sprejem ustreznih dokumentov in postopkov s strani Vlade, imenovanje pristojnih organov za izvajanje sklada, podrobnejša določitev sistema upravljanja in nadzora ter ureditev hrambe osebnih podatkov v skladu z evropsko zakonodajo. Vse to bo pripomoglo k učinkovitejšem črpanju sredstev, ki so Sloveniji na voljo v okviru ESPRA.

Nadaljnje spremembe se nanašajo na opredelitev hujših kršitev določb pravnih aktov EU na področju skupne ribiške politike in so povezane z opozorili Evropske komisije Republiki Sloveniji v neformalnem postopku v okviru projekta Pilot EU. Če Slovenija ne bi zagotovila ustreznega prenosa evropskih določb v nacionalni pravni red, bi se lahko postopek nadaljeval s formalnim pedsodnim postopkom. Določa se postopek in pogoji za začasen ali trajen odvzem dovoljenja za gospodarski ribolov imetnikom dovoljenja v primeru več hudih kršitev, prav tako pa tudi možnost začasne ali trajne prepovedi opravljanja dejavnosti kapitana ribiškega plovila. V predlogu zakona je upoštevana tudi nova evropska uredba, ki je začela veljati 24. januarja 2024 in prinaša dodatne obveznosti glede opredeljevanja in sankcioniranja hujših kršitev skupne ribiške politike.

Predlog zakona ureja tudi področje upravljanja slovenske ribiške flote, zlasti v povezavi z vstopom novih plovil, pri čemer upošteva dovoljene zgornje referenčne ravni flote v bruto tonah in kilovatih, kot jih določa uredba Evropske unije o skupni ribiški politiki. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju: ministrstvo) bo po novem po uradni dolžnosti enkrat letno preverjalo, ali so pogoji za dovoljenje za gospodarski ribolov še izpolnjeni. Pri tem se dodaja nov pogoj aktivnosti ribiškega plovila, kar se dokazuje z oddajo vsaj 60 ribolovnih dnevnikov v zadnjih dveh letih, v nasprotnem primeru bo ministrstvo dovoljenje za gospodarski ribolov preklicalo. Dodatno se uvaja pravilo, da se ribiško plovilo izbriše iz evidence ribiških plovil, če v roku 30 dni po izteku dovoljenja pri Upravi za pomorstvo ne pridobi novega veljavnega dovoljenja za plovbo. Na ta način se sproščajo ribolovne zmogljivosti za tista plovila, ki bodo dejansko izvajale ribolov.

Kmetijsko gozdarska zbornica Slovenije (v nadaljevanju: KGZS) izraža pomisleke glede predlaganih določb 3. in 8. člena predloga zakona. V zvezi s 3. členom predloga zakona opozarja, da je pogoj, po katerem mora ribiško plovilo v zadnjih dveh letih oddati najmanj 60 ribolovnih dnevnikov, nesorazmeren in za številne slovenske ribiče nesprejemljiv. Po mnenju KGZS je takšna določba prestroga, zlasti ob dejstvu, da je rib v Jadranu vse manj, ribolov pa je glede na neugodne vremenske razmere večkrat neizvedljiv. Ker bi takšna ureditev škodovala tipičnemu slovenskemu priobalnemu morskem ribištvu, KGZS predlaga črtanje te določbe. Poleg tega KGZS predlaga, da se predvidene kazenske točke za plovila, ki opravljajo priobalni morski ribolov, v 8. členu predloga zakona prepolovijo. Medtem ko se evropska zakonodaja s področja skupne ribiške politike večinoma nanaša na velika ribiška plovila, ki delujejo v mednarodnih vodah, slovenski morski ribiči praviloma ne zapuščajo teritorialnega morja in izvajajo količinsko izrazito omejen ribolov. Po mnenju KGZS bi bilo treba upoštevati posebnosti slovenskega priobalnega ribištva in sorazmerno prilagoditi režim kazenskih točk.

* * *

Komisija ugotavlja, da se s predlogom zakona predvsem sledi zahtevam Evropske unije. Slovenija kot članica Evropske unije izvaja skupno ribiško politiko, zato odstopanje od teh določb niso možna. Ob tem pa komisija izpostavlja, da bo Vlada podrobnejšo vsebino kršitev in sankcij določila s podzakonskim aktom, kar odpira dodatna vprašanja.

V razpravi je bilo izpostavljeno vprašanje kazenskih točk, ki se vežejo na plovilo, saj so bile sankcije do zdaj v večji meri povezane z neposredno odgovornostjo kapitana plovila. Pojasnjeno je bilo, da so kazni za hude kršitve usklajene z evropsko zakonodajo, ki tudi jasno določa, katere kršitve se štejejo za hude. Komisija ob tem ugotavlja, da iz inšpekcijskih odločb Inšpekcije za morsko ribištvo izhaja, da so ugotovljene kršitve v glavnem povezane z manjšimi nepravilnostmi, kot so tehnične pomanjkljivosti opreme ali neustrezna označenost ribiških mrež, ter da je le manjši del odločb vezan na dejanske kršitve ribolovnih režimov, kot je npr. ribolov v času prepovedi.

Komisija meni, da priobalni ribolov, ki je značilen za Slovenijo, nima bistvenega vpliva na skupno ribiško politiko Evropske unije. Za Jadran je ključnega pomena ribolov plave ribe, predvsem sardel in sardonov, ki sta že na meji prelova. Za takšno stanje je odgovorna prekomerna ribolovna zmogljivost sosednjih držav - Italije in Hrvaške. V Sloveniji imamo zgolj nekaj manjših plovil za ulov plave ribe (t. i. lamparji), ki pa jih v zadnjem času praktično ni več opaziti na morju.

Komisija ugotavlja, da se z zahtevo po 60 ribolovnih dnevnikih v dveh letih posredno rešuje problematika mladih ribičev, ki se zaradi omejitev skupne ribiške politike ne morejo vključevati v sistem. Slovenija je namreč omejena z zgornjo mejo ribolovne zmogljivosti, tako v kilovatih (približno 8000 kW) kot tudi v bruto tonah, pri čemer so te zmogljivosti skoraj v celoti zasedene. To pomeni, da v obstoječem sistemu ni več prostih kapacitet, ki bi jih lahko ponudili novim ribičem, ki bi želeli vstopiti v poklic. Edini način za vključitev novih ribičev je sprostitev obstoječih kapacitet. To pa je mogoče doseči le tako, da se tistim, ki dejansko ne izvajajo ribolova, odvzame dovoljenje in njihove zmogljivosti prenesejo na dejanske izvajalce ribolova. Namen določbe o 60 oddanih ribolovnih dnevnikih v dveh letih je torej spodbuditi učinkovito izrabo omejenih ribolovnih zmogljivosti, ki so na voljo Republiki Sloveniji, in omogočiti njihov prenos na dejansko aktivne ribiče, zlasti mlajše, ki bi želeli vstopiti v panogo.

V razpravi je bila izpostavljena tudi kontradiktornost politike EU na področju kmetijstva in s tem tudi na področju morskega ribolova. Po eni strani se v okviru skupne kmetijske politike poudarja pomen vključevanja mladih in generacijske prenove, po drugi strani pa določeni predpisi, kot so omejitve ribolovnih zmogljivosti in strogi pogoji za vstop v sistem, dejansko onemogočajo oz. bistveno otežujejo vstop mladih ribičev v dejavnost. Gre za sistemski problem, ki ga je treba nasloviti v dialogu z evropskimi institucijami. Zato se je postavilo vprašanje, ali je Republika Slovenija na ravni EU že izpostavila to težavo in opozorila, da se mladi zaradi obstoječih kvot ne morejo vključevati v morski ribolov.

Predstavniki ministrstva je pojasnil, da so obstoječe kvote določene glede na ribolovno sposobnost posameznega morja. V Sredozemlju, kamor sodi tudi slovensko morje, velja sistem nadzora ribolova glede na moč motorjev (kilovate), izjema pa so sardele in sardoni, za katere so določene tudi količinske omejitve v tonah. Tak sistem je bil določen z vstopom Slovenije v EU in velja za vse države članice na območju Sredozemlja. Možnosti za povečanje ribolovnih zmogljivosti niso predvidene – ravno nasprotno, splošni trend je usmerjen v postopno zmanjševanje dovoljenega ribolovnega navora v celotnem Sredozemlju. Ker je določen obseg kilovatov že razdeljen obstoječim plovilom, novih plovil ni mogoče vključiti, če se obstoječe zmogljivosti ne sprostijo.

* * *

Za poročevalca je bil določen predsednik komisije Branko Tomažič.

Ad 2)

Komisija Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je, na podlagi drugega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 - odl. US, 21/13 - ZFDO-F, 81/18-odl. US in 16/23) ter 20. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14, 26/15, 55/20, 123/20, 67/22 in 69/23), sprejela naslednje

M N E N J E

k Predlogu zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sladkovodnem ribištvu (ZSRib-A) - druga obravnava (št: 325-01-1/2025/5, EPA 2071- IX)

Komisija Državnega sveta za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je na 34. seji 9. 6. 2025 obravnavala Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sladkovodnem ribištvu (v nadaljevanju: predlog zakona), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru predložila Vlada.

Komisija **podpira** predlog zakona.

Predlog zakona vsebuje manj zahtevne spremembe in dopolnitve, ki se nanašajo na uskladitev z zakonom, ki ureja zavode, in z zakonom, ki ureja izvrševanje proračuna. S predlogom zakona se določa, da se sestava, naloge, pristojnosti, način in postopek izbire članov organov zavoda določijo v aktu o ustanovitvi. Prav tako natančneje določa sedež zavoda. Izrecno je določeno, da zavod presežka odhodkov nad prihodki, ki je ustvarjen iz naslova tržne dejavnosti, ne sme pokriti iz sredstev javne službe. Podrobneje je urejen način razpolaganja s sredstvi zavoda. Zapis za imenovanje ribiškega inšpektorja se usklajuje s slovenskim ogrođjem kvalifikacij, črta se pogoj ribiškega izpita za imenovanje inšpektorja. Usklajujejo se tudi globe, kjer se pretvarja valuta iz tolarja v evro. Dodaja se tudi določilo, da se lahko v hitrem postopku izreče globa tudi v znesku, ki je višji od najnižje predpisane globe.

Na Ribiški zvezi Slovenije (v nadaljevanju: RZS) podpirajo nujne spremembe Zakona o sladkovodnem ribištvu. Sami so že po sprejetju vladne uredbe, ki je spremenila način imenovanja direktorja Zavoda za ribištvo Slovenije, opozarjali, da podzakonski akt ne more anulirati določb Zakona o sladkovodnem ribištvu, ki je decidirano določal način delovanja sveta zavoda in imenovanja direktorja. S predlogom zakona se ta pravna pomanjkljivost odpravlja, kar RZS podpira.

Ribiška zveza Slovenije pa nasprotuje 7. členu predloga zakona (sprememba 63. člena zakona), saj po novem ne bo več zahtevanega pogoja, da mora ribiški inšpektor opraviti tudi ribiški izpit. Po njihovem mnenju v izobraževalnem procesu ni mogoče pridobiti zadostnih znanj o ribiškem upravljanju in delovanju ribiških organizacij, zato je obvezno opravljanje ribiškega izpita ključnega pomena za zagotavljanje ustreznega znanja inšpektorjev, ki nadzorujejo to področje. RZS se strinja s stališčem ribiške inšpekcije, da se ribiški izpit, lahko opravi v določenem roku po sklenjeni zaposlitvi oziroma imenovanju, npr. v letu oziroma letu in pol od zaposlitve. V primeru, da je problematična zakonska zahteva, ki pogojuje najmanj šestmesečno pripravniško dobo za opravljanje ribiškega izpita, se lahko v tem delu predvidi izjema za ribiške inšpektorje. Na RZS poudarjajo, da je izjemnega pomena, da ribiški inšpektor poseduje ustrezna znanja s tega področja, saj inšpekcija ni le nadzorni organ, ampak neposredno sodeluje tudi z ribiškimi čuvaji, ki ugotavljajo kršitve na terenu.

Komisija podpira stališče Ribiške zveze Slovenije, da se v zakonu ohrani zahteva po opravljenem ribiškem izpitu kot pogoj za imenovanje ribiškega inšpektorja. Ob tem tudi predlaga, da naj zakon omogoči imenovanje inšpektorja pod odložnim pogojem, da kandidat

opravi ribiški izpit najkasneje v roku enega leta od nastopa funkcije. Tako bi bil za ribiškega inšpektorja lahko imenovan tudi kandidat, ki ob imenovanju še nima opravljenega ribiškega izpita, vendar bi moral izpit opraviti najpozneje v roku enega leta od nastopa funkcije. Komisija poudarja, da morajo biti ribiški inšpektorji strokovno usposobljeni za področje, ki ga nadzirajo, zato je ohranitev zahteve po opravljenem ribiškem izpitu - z odložnim pogojem - nujna. Takšna ureditev je primerljiva z rešitvami na drugih inšpektoratih ter omogoča strokovno in učinkovito izvajanje nadzora na področju sladkovodnega ribištva.

Na Kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije (v nadaljevanju: KGZS) so izrazili pomislek glede predvidene višine glob, ki se jim zdijo zelo visoke. Za fizične osebe je predvidena globa do 1.300 evrov, kar pa presega raven, ki bi bila še primerna kot odvračilni ukrep. Ostale spremembe in dopolnitve ocenjujejo kot ustrezne.

V razpravi je bilo izpostavljeno vprašanje, ali na področju sladkovodnega ribištva prihaja do takšnega števila kršitev, ki upravičujejo predlagane spremembe zakona, zlasti zvišanje kazni ob hkratni omilnitvi pogojev za imenovanje ribiških inšpektorjev. V praksi se namreč opaža visoka stopnja odgovornosti in ozaveščenosti predvsem med mlajšimi generacijami ribičev, kar je pozitiven trend, ki ga je treba spodbujati tudi v prihodnje.

Komisija ugotavlja, da je sistem nadzora nad ribištvom dobro zasnovan in temelji na sodelovanju ribiških družin, ki preko ribiških čuvajev izvajajo neposredni nadzor na terenu ter pokrivajo celotno območje Slovenije. Ribiški čuvaji, ki poznajo lokalno okolje in ribiče, učinkovito zaznavajo morebitne nepravilnosti. V Sloveniji deluje približno 300 ribiških čuvajev v okviru 64 ribiških družin. Komisija ugotavlja, da so ribiški čuvaji prostovoljci in ne prekrškovni organi, zato imajo omejene možnosti ukrepanja ob ugotovitvi kršitev ribolovnega režima. Pri manjših kršitvah lahko kršitelja zgolj ustno opozorijo, pri hujših pa podajo prijavo prekrškovnemu organu - ribiškemu inšpektoratu, ki lahko na podlagi prijave izreče globo. V okviru ministrstva je za področje sladkovodnega ribolova pristojnih pet inšpektorjev, vendar RZS meni, da bi bilo smotrno povečanje njihovega števila, ne le zaradi učinkovitega boja proti krivolovu, temveč tudi zaradi boljšega nadzora nad delovanjem ribiških družin. Kot je pojasnil predstavnik predlagatelja, so predlagane višine glob usklajene z Zakonom o prekrških. Analiza delovanja ribiške inšpekcije kaže, da je letno izdanih približno 50 ukrepov. Stroške delovanja ribiških čuvajev krijejo koncesionarji, torej ribiške družine. Komisija se je seznanila, da težave oziroma prekrške praviloma ne povzročajo člani ribiških družin, temveč predvsem drugi ribiči, ki ribarijo na odprtih vodah brez potrebnega znanja o pravih in pogojih ribolova, kar je še posebej pogosto pri tujcih.

V Sloveniji ni nobena odprta voda v zasebni lasti, temveč jih upravljajo ribiške družine, medtem ko približno 6 % odprtih voda upravlja Zavod za ribištvo, kar RZS ocenjuje pozitivno. V okviru 64 ribiških družin je registriranih okoli 12.000 članov. Tridesetletne koncesije ribiških družin se bodo iztekle približno čez sedem let, ko bo izveden ponovni razpis za koncesije na odprtih vodah. RZS si prizadeva, da se obstoječi sistem upravljanja ohrani tudi v prihodnje, tako da bodo vse ribiške družine lahko nadaljevale z upravljanjem po sedaj veljavnem sistemu.

* * *

Komisija ob obravnavi predloga zakona izpostavlja tudi problematiko škod, ki jih povzroča zaščitena vrsta ptice veliki kormoran. Ta pomembno prispeva k zmanjšanju ribolovnih virov, kar povzroča gospodarsko škodo, tudi zaradi okrnjenih možnosti za športni in turistični ribolov. Obiskovalci cenijo neokrnjeno naravo in čiste vodotoke, zato ima turistični ribolov pomembno vlogo pri spodbujanju lokalnega razvoja. Komisija izpostavlja vprašanje, ali za urejanje populacije kormoranov in drugih vrst, ki pomembno vplivajo na stanje ribolovnih virov, obstaja ustrezna zakonska podlaga.

Tudi na ministrstvu pritrujejo, da je problem kormoranov v slovenskih vodah zelo velik. Kormoran je zaščitena vrsta, ki povzroča velike izpade ribjih populacij, podobno kot vidra in

veliki žagar, ki povzročata škodo tudi v ribogojnicah. Delno se ta problematika rešuje s financiranjem z evropskimi sredstvi, vendar le za območja Nature 2000. Na vodotokih, kjer poteka športni ribolov, pa omejevanje populacije ni mogoče. Možno je le zmanjšanje koncesije na podlagi novega izračuna v koncesijski pogodbi s posameznimi ribiškimi družinami.

RZS ob tem pojasnjuje, da je veliki kormoran velik izziv ne le za Slovenijo, temveč tudi širše v Evropi. Ob tem izpostavlja, da kljub temu, da gre za zavarovano vrsto, Direktiva Sveta 79/409/EGS (t.i.m. Ptičja direktiva) dopušča ukrepanje v primerih, ko vrsta ogroža ribolovne vire. Pred sedmimi leti je bila tako izdana odločba, ki je dopustila odvzem 139 osebkov kormoranov, vendar ni bilo zajeto celotno ozemlje države. Na Štajerskem, v Prekmurju in na Dolenjskem še vedno niso dovoljeni ukrepi, kot so plašenje ali odvzem iz narave. Zahtevki ribiških družin za povrnitev škode po kormoranu pa so bili s strani države zavrtnjeni z argumentom, da so ribe državna last. RZS opozarja, da danes še večji problem predstavljajo druge ribojede ptice – raca žagarica, rečni galebi, siva in bela čaplja – ki povzročajo škodo zlasti v gojitvenih potokih. Poleg ptic pa poseben izziv predstavlja vidra, ki se je v zadnjih petih letih zelo razširila. Vidra lahko kot plenilec povsem izprazni tolmune ali dele vodotokov, kar pomeni resno grožnjo ribolovnim virom. RZS že dalj časa opozarja državo, da je treba v zvezi s tem uvesti sistem odškodnin in dopustiti poseg v populacijo - po zgledu Avstrije, kjer je bila izdana odločba o odvzemu 250 osebkov vidre iz narave.

V razpravi je bilo izpostavljeno, da zaradi zaščite kormoranov prihaja do ogrožanja avtohtonih vrst, npr. soške postrvi, kar vodi v porušenje naravnega ravnovesja in povzroča tudi gospodarsko škodo, zlasti na področju turizma. Kmetje na območjih Štajerske, Prekmurja in Celja opozarjajo, da se kormorani prehranjujejo tudi na njivskih površinah, kar povzroča dodatno škodo v kmetijstvu. Komisija poudarja, da mora biti skrb za naravo uravnotežena – ne sme temeljiti le na zaščiti ene vrste, ampak mora zagotavljati tudi dolgoročno ohranjanje drugih, zlasti avtohtonih vrst. Neravnovesje v populacijah posameznih, četudi zaščitene vrst, povzroča sistemske težave v naravnem okolju. To se med drugim odraža pri velikih zvreh, kot sta medved in volk, prav tako je bil ta problem pri šakalu, preden je bil uvrščen med lovne vrste. Komisija zato že dlje časa opozarja na nujnost sprejetja ukrepov za uravnavanje populacij zaščitene vrst.

Komisija ocenjuje, da mora Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano prevzeti večjo odgovornost in zaščititi interese kmetijstva ter zagotoviti naravno ravnovesje med zaščitene vrstami in ribolovnimi viri. Ukrepi naj bodo usklajeni in strokovno utemeljeni, saj bo le na tak način mogoče dolgoročno zagotoviti trajnostno upravljanje ribolovnih virov in varovanje biotske raznovrstnosti. Nujna je uravnotežena in preiščljena politika varstva narave, ki preprečuje, da bi zaščita ene vrste povzročila neposredno ogroženost druge, zlasti avtohtonih vrst rib v obravnavanem primeru. V nasprotnem primeru se ob nadaljnjem nereševanju problematike pričakuje poglobljanje napetosti med različnimi deležniki – zlasti med ribiči, lovci, naravovarstveniki kot tudi kmeti. Primer velikega kormorana, ki zaradi nenadzorovane rasti populacije povzroča vse večje pritiske na ribolovne vire, je vsebinsko primerljiv s primerom šakala. Tudi ta je bil dolga leta zaščiten oziroma neurejen, dokler njegovo širjenje ni povzročilo občutnih negativnih vplivov na druge vrste (npr. srnjad). Podoben razvoj dogodkov pri kormoranu bi lahko povzročil dodatno destabilizacijo naravnega sistema. Zato je treba posebno pozornost nameniti varstvu podvodnega živalskega sveta, ki je zaradi svoje nevidnosti pogosto prezrt, a ima enakovredno vlogo pri ohranjanju stabilnosti ekosistemov. Komisija poudarja, da je treba zagotoviti celovit in integriran pristop, ki bo v načrtovanje ukrepov vključil tako naravovarstvene kot ribiške in okoljske strokovnjake. Le s strokovno usklajenim in sistemsko naravnanim pristopom bo mogoče zagotoviti učinkovito upravljanje vrst, zmanjšanje konfliktov in dolgoročno ohranjanje naravnega ravnovesja v slovenskih vodnih ekosistemih. Komisija poziva k čimprejšnjemu ukrepanju za ponovno vzpostavitev naravnega ravnovesja in preprečitev nadaljnjih negativnih posledic.

Komisija je po opravljeni razpravi v okviru glasovanj sprejela naslednje **s k l e p e**:

1. Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano podpira Predlog zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sladkovodnem ribištvu (ZSRib-A) - druga obravnava, EPA 2071-IX.
2. Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano podpira predlog Ribiške zveze Slovenije o ohranitvi pogoja opravljenega ribiškega izpita za imenovanje ribiškega inšpektorja, z možnostjo odložnega pogoja v trajanju enega leta. Ob tem komisija predlaga predlagatelju in kvalificiranim predlagateljem amandmajev, da navedeni predlog v nadaljevanju zakonodajnega postopka proučijo in ga upoštevajo.
3. Komisija za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano predlaga, da se v okviru Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano vzpostavi učinkovit sistem upravljanja s prostoživečimi živalskimi vrstami, ki bo temeljil na znanstveno utemeljenih strokovnih podatkih ter bo oblikovan v sodelovanju z vsemi relevantnimi deležniki. Tak sistem mora zagotavljati vzdrževanje naravnega ravnovesja ter hkrati učinkovito varovati kmetijsko dejavnost, vključno z ribištvom, z namenom omejevanja negativnih vplivov in preprečevanja prekomerne škode, ki jo povzročajo določene zavarovane prostoživeče vrste. Ukrepi za varstvo prostoživečih živali, tudi zavarovanih vrst, morajo izhajati iz dejanskega stanja v naravi. V primerih, ko je populacija posamezne vrste v ugodnem ohranitvenem stanju, mora biti omogočena ustrezna regulacija, kadar je to nujno za ohranjanje biotske raznovrstnosti ali za preprečevanje škod, ki ogrožajo druge vrste ali povzročajo znatno gospodarsko škodo v kmetijstvu in z njim povezanih dejavnostih.

* * *

Za poročevalca je bil določen predsednik komisije Branko Tomažič.

Ad 3)

Člani komisije so soglasno potrdili zapisnik 33. seje komisije.

Ad 4)

Predsednik komisije je prisotne povabil, da se po končani seji udeležijo že tradicionalnega posveta oz. 7. konference o varnosti hrane 2025, ki letos poteka pod geslom »Varnost hrane: Znanost v akciji«, ob dnevu varnosti hrane v prostorih Državnega sveta.

Dogovorjeno je bilo, da bo naslednja seja komisije v ponedeljek, 30. junija 2025, namenjena predvsem obravnavi Pobude za sprejem zahteve za začetek postopka za oceno ustavnosti 14. člena Zakona o skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 19/10 – uradno prečiščeno besedilo, 56/10 – ORZSKZ16, 14/15 – ZUUJFO, 9/16 – ZGGLRS in 36/21 – ZZIRDKG).

Sekretarka komisije:
mag. Eva Obreza Modic

Predsednik:
Branko Tomažič