



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

### **Mandatno-imunitetna komisija**

Številka: 020-02-2/2021/6      EPA 1768–VIII  
Ljubljana, 8. 6. 2021

Mandatno-imunitetna komisija Državnega sveta je, na podlagi drugega odstavka 56. člena Zakona o Državnem svetu (Uradni list RS, št. 100/05 - uradno prečiščeno besedilo, 95/09 - odl. US in 21/13 - ZFDO-F in 81/18 - odl. US) ter 20. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14, 26/15, 55/20 in 123/20), oblikovala naslednje

### **Mnenje**

#### **k Predlogu sprememb in dopolnitev Poslovnika državnega zbora (PoDZ-1G) – skrajšani postopek**

Mandatno-imunitetna komisija je na 17. redni seji 17. 5. 2021 obravnavala Predlog sprememb in dopolnitev Poslovnika državnega zbora (PoDZ-1G), ki ga je v obravnavo Državnemu zboru po skrajšanem postopku predložila skupina poslank in poslancev s prvopodpisanim poslancem Vojkom Starovičem (v nadaljevanju: predlagatelj).

Komisija predlog akta **podpira**.

Komisija ugotavlja, da želi predlagatelj s predlaganimi spremembami in dopolnitvami Poslovnika državnega zbora (v nadaljevanju: PoDZ-1) doseči dva poglobljena cilja in je plod dolgotrajne priprave in usklajevanja med poslanskimi skupinami v Državnem zboru. Prvi od dveh poglobljenih ciljev predloga je sprememba 118. člena PoDZ-1, ki bo predlagatelju zakona omogočila, da s predlogom razpolaga ves čas zakonodajnega postopka. Posledično ga bo lahko umaknil tudi tik pred obravnavo, česar do zdaj ni mogel storiti, ampak je bil predlog zakona kljub morebitnim zadržkom obravnavan. Cilj je, da Državni zbor ni preobremenjen s predlogi zakonov, pri katerih predlagatelji sami ocenijo, da obstajajo razlogi za njihov umik. Drugi poglobljeni cilj predloga pa je sprememba ureditve poslanske imunitete. Slednja je privilegij posameznika, da je izvzet iz uporabe posameznih pravnih predpisov, ki se sicer uporabljajo zoper državljane Republike Slovenije, vendar je prvenstveni namen poslanske imunitete zaščita nemotenega dela Državnega zbora.

Po besedah predlagatelja je Zakonodajno-pravna služba Državnega zbora ugotovila, da obstaja določeno neskladje med Ustavo Republike Slovenije (v nadaljevanju: Ustava), Zakonom o poslancih (v nadaljevanju: ZPos) in PoDZ-1 pri ureditvi procesne imunitete poslancev Državnega zbora, zato se predlagajo ustrezne spremembe. Po besedah predlagatelja je ključni del sprememb boljša ločitev med predhodnim priznanjem imunitete, ki temelji na zahtevi pristojnega državnega organa, in naknadnim priznanjem imunitete, ki temelji na obvestilu pristojnega državnega organa. Podrobneje so opredeljene tudi bistvene sestavine, ki jih mora vsebovati zahteva oziroma obvestilo,

jasneje je opredeljena tudi dolžnost predsednika Državnega zbora glede posredovanja zahteve in obvestila Mandatno-volilni komisiji Državnega zbora.

Komisija ugotavlja, da je pri postopku odločanju o naknadni imuniteti ključna sprememba, ki predvideva, da bo Državni zbor obvestilo o začetku kazenskega postopka zoper poslanca, ki se na imuniteto ne sklicuje, obravnaval fakultativno, torej le takrat, ko obstajajo utemeljeni razlogi, da je odločanje o imuniteti potrebno za delovanje Državnega zbora. Postopek odločanja v tem primeru se izvede le, če to predlaga predsednik Državnega zbora, poslanska skupina, katere član je poslanec, na katerega se imuniteta nanaša, ali poslanec, če ni član nobene poslanske skupine. Predlagatelj mora pri tem navesti razloge, s katerimi utemeljuje odločitev o naknadni imuniteti. Če nihče od upravičenih predlagateljev ne predlaga odločanja o imuniteti, Državni zbor o imuniteti ne odloča. Predlog tako ločuje med postopkom predhodnega priznanja imunitete po drugem odstavku 83. člena Ustave ter postopkom naknadnega priznanja imunitete po tretjem odstavku 83. člena Ustave.

Komisijo je predstavnik Ministrstva za javno upravo seznanil, da Vlada Republike Slovenije z vidika načela delitve oblasti ne more posegati niti v postopek odločanja ter način organizacije dela v Državnem zboru in njegovih delovnih teles, ki sta urejena s PoDZ-1, niti v ureditev zakonodajnega postopka v delu, ki se proceduralno nanaša na nadomestitev predloga zakona ali dela predloga zakona ter njegov umik. V mnenju Vlade je tako dodatno pojasnjeno, da Državni zbor deluje na podlagi Ustave v okviru zakonodajne veje oblasti kot samostojen in neodvisen organ, zato Vlada pristojnosti za podajanje predlogov ali mnenj v zvezi z delom Državnega zbora nima. Izrazila pa je mnenje v delu, ki se nanaša na smiselno priznanje imunitete sodnikov in Varuha človekovih pravic ali njegovega namestnika. Po predlagani novi ureditvi bi tudi pri odločanju o zahtevi za dovolitev pripora ali začetku kazenskega postopka zoper sodnika, sodnika Ustavnega sodišča ali Varuha človekovih pravic, ki se sklicuje na imuniteto, zahteva morala vsebovati navedbo, da so podani zahtevani pogoji. Vlada meni, da je takšna dopolnitev nepotrebna, ker že iz postopkovne zakonodaje izhaja, da morajo biti ti pogoji izpolnjeni in utemeljeni že s samo uvedbo postopka.

V razpravi so člani komisije predlagane spremembe prepoznali kot smiselne in ustrezne. Poudarjeno je bilo, da imajo državni svetniki po Ustavi zagotovljeno enako imuniteto kot poslanci Državnega zbora, zato bo moral Državni svet po sprejemu sprememb ureditve procesne imunitete poslancev v PoDZ-1 na enak način spremeniti tudi ureditev procesne imunitete v Poslovniku Državnega sveta. Komisija je pozdravila tudi predlagano rešitev, v skladu s katero bo lahko predlagatelj predlog zakona umaknil do začetka obravnave predloga zakona in ne več do sklica seje, na kateri bo obravnavan predlog zakona. Rešitev po mnenju komisije v zakonodajni postopek prinaša večjo fleksibilnost.

\* \* \*

Za poročevalca je bil določen predsednik komisije Franci Rokavec.

Sekretar komisije  
Miha Plahutnik, l. r.

Predsednik komisije  
Franci Rokavec, l. r.