



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

### **Mandatno-imunitetna komisija**

Številka: 020-03-5/2020/25

Ljubljana, 19. 1. 2022

Mandatno-imunitetna komisija Državnega sveta je na podlagi 20. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14, 26/15, 55/20 in 123/20) oblikovala naslednje

### **P o r o č i l o**

#### **k Predlogu Pobude Mandatno-imunitetne komisije za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta**

Mandatno-imunitetna komisija Državnega sveta je na 20. redni seji 10. 1. 2022 obravnavala Predlog Pobude Mandatno-imunitetne komisije za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta (v nadaljevanju: PoDS-1).

Člani komisije so se uvodoma seznanili s Poročilom Delovne skupine za pripravo usklajenega Predloga sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta (v nadaljevanju: Delovna skupina). Slednja je komisiji v odločanje in sprejem predlagala usklajeno besedilo predlaganih sprememb in dopolnitev 33.a, 69. in 75.a člena ter predlaganega novega 75.b člena PoDS-1. Delovna skupina je prav tako predlagala, da Mandatno-imunitetna komisija na podlagi mnenja Službe Državnega sveta za pravne in analitične zadeve (v nadaljevanju: SPAZ) opravi razmislek o zagotovitvi poslovniške podlage za izvedbo sej na daljavo tudi v običajnih okoliščinah, ko niso izpolnjeni pogoji iz 33.a člena PoDS-1, ter razmislek o členu, ki bi zagotavljal naknadno ugotavljanje kršitve PoDS-1 s strani predsedujočega seji Državnega sveta, komisije ali interesne skupine. Dodatno se je Delovna skupina seznanila s predlogom Interesne skupine delojemalcev za spremembo 49. člena PoDS-1 in predlogom spremembe 35. člena PoDS-1 ter predlagala, da se do navedenih členov dodatno opredeli SPAZ. Prav tako se je Delovna skupina tudi seznanila z osnutkom besedila predlaganih sprememb in dopolnitev določb PoDS-1, ki urejajo procesno imuniteto državnih svetnikov.

Komisija se je prav tako seznanila tudi z Mnenjem SPAZ, v katerem se je slednja opredelila do dilem in pobud, ki jih je v poročilu izpostavila Delovna skupina. V zvezi z vprašanjem poslovniške dopustitve izvajanja sej na daljavo je SPAZ opozorila, da so določeni argumenti v prid izvajanju sej na daljavo v običajnih okoliščinah posebej pomembni, zato predlaga, da se v okviru Mandatno-imunitetne komisije in vseh interesnih skupin opravi poglobljena razprava o nekaterih dilemah, ki jih je SPAZ izpostavila, saj je to odločitev, ki jo morajo sprejeti državne svetnice in državni svetniki sami. Tako je SPAZ v mnenju navedla, da je treba določiti najmanj, ali se bodo seje na daljavo izvajale kot primaren način izvedbe sej ali zgolj kot ena od možnosti, ali bodo seje na daljavo možne le za izredne ali tudi za redne seje, kdo bo

določal o izvedbi seje na daljavo, možnost izvedbe t. i. hibridnih sej ipd. Poudarjeno je bilo, da bo SPAZ po prejemu mnenja Mandatno-imunitetne komisije in stališč interesnih skupin lahko oblikovala besedilo členov, ki bo odražalo večinsko voljo državnih svetnic in državnih svetnikov in glede na predlagana izhodišča izpostavila morebitne dodatne težave, ki bi se lahko pojavile ob urejanju sej na daljavo. SPAZ se je prav tako opredelila do predloga naknadnega ugotavljanja kršitev s strani predsedujočega seji in izpostavila pomen proceduralnega vprašanja ter opozorila na možnost eskalacije konflikta, ki bi ga takšna ureditev prinesla. SPAZ je v zvezi s predlagano časovno omejitvijo razširitve dnevnega reda že sklicane seje v 35. členu PoDS-1 prav tako opozorila na potencialen konflikt med različnimi določbami PoDS-1 ter na potencialno neučinkovitost takšne določbe. Skladno s tem je poudarila, da je treba pred morebitno določitvijo roka za razširitev dnevnega reda seje Državnega sveta razmisliti o tem, ali potrebujejo državne svetnice in državni svetniki več časa za proučitev pobud za odločilni veto ali tudi za proučitev ostalih zadev, ki jih obravnavajo in ali več časa potrebujejo le pri razširitvah že sklicanih sej Državnega sveta ali tudi pri sklicih izrednih sej Državnega sveta.

V razpravi članov komisije so bile uvodoma poudarjene negativne plati sej na daljavo. Izpostavljeno je bilo, da pozornost državnih svetnikov pri sejah na daljavo ni enaka kot na sejah s fizično prisotnostjo, hkrati pa je opazno predvsem pomanjkanje neformalne in neverbalne komunikacije, kar naj bi vodilo tudi v večjo konfliktnost. Pri tem je bila posebej poudarjena skupinska narava dela državnih svetnikov, ki ga ni mogoče primerjati s pisarniškim delom. Prav tako je bilo izpostavljeno, da so državni svetniki s prevzemom funkcije prevzeli tudi odgovornost, da se sej osebno udeležujejo, ne glede na njihov kraj prebivališča.

V razpravi je bilo prav tako poudarjeno, da so seje na daljavo izrednega pomena v trenutnih okoliščinah. Izpostavljena je bila predvsem trenutna situacija s porastom okužb s SARS-CoV-2 (COVID-19) zaradi pojava različice Omikron. Pri tem so člani komisije izrazili predvsem skrb zaradi morebitnih odrejenih izolacij, kar bi lahko vodilo v nesklepčnost že na naslednji redni seji Državnega sveta. Ob tem so v razpravi izrazili dilemo, ali je lahko v trenutnih okoliščinah v skladu s 33.a členom PoDS-1 lahko sklicana seja na daljavo kljub temu, da uradno epidemija ni razglašena. Člani komisije so bili seznanjeni, da trenutno besedilo navedenega člena omogoča tudi sklic v trenutnih razmerah, kar pa je prepuščeno odločitvi predsednika Državnega sveta po posvetovanju s kolegijem.

Člani komisije so se prav tako strinjali, da mora biti časovna omejitev v spremenjenem 75.a in novem 75.b členu PoDS-1 urejena brez izjem, t. j. brez besede praviloma, ki je zapisana v trenutnem predlogu. Strinjali so se, da so državni svetniki v nasprotnem primeru vedno znova postavljeni v nezavidljiv položaj, z določno zapisano časovno omejitvijo pa bo tudi Vlada Republike Slovenije morala spoštovati PoDS-1 in pravočasno vložiti morebitni novi predlog interventnega zakona, z upoštevanjem časa, ki ga bodo za proučitev zakona imeli na voljo državni svetniki.

Člani komisije so se strinjali, da gre tako pri predvideni ureditvi 75.a in 75.b člena PoDS-1 kot tudi ureditvi sej na daljavo v običajnih okoliščinah za pomembna vprašanja, do katerih bi se morale ponovno opredeliti interesne skupine, pri čemer so bili člani komisije soglasni, da je bolje, da komisija z vložitvijo pobude v postopek še

počaka na odziv interesnih skupin, šele nato pa predlog pobude ponovno obravnava ter oblikuje končno besedilo pobude. Člani komisije so pri tem izrazili strinjanje, da bi bil temu ustrezno predlog sprememb in dopolnitev PoDS-1 predvidoma obravnavan na februarski redni seji Državnega sveta.

Po končani razpravi na 20. seji 10. 1. 2021 so prisotni člani Mandatno-imunitetne komisije soglasno sprejeli naslednji

#### **s k l e p:**

1. Mandatno-imunitetna komisija **podpira** Predlog Pobude Mandatno-imunitetne komisije za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta, pri čemer iz predlagane spremembe 75.a člena in predlaganega novega 75.b člena črta besedo »praviloma«. Mandatno-imunitetna komisija spremenjeni Predlog Pobude za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta pošilja v obravnavo interesnim skupinam.
2. Mandatno-imunitetna komisija ob upoštevanju trenutno veljavnega besedila 33.a člena Poslovnika Državnega sveta, ki omogoča izvedbo sej na daljavo, meni, da ureditev poslovniške podlage za izvedbo sej na daljavo v običajnih okoliščinah trenutno ni potrebna.

Predsednik komisije  
Franci Rokavec, l.r.