



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

Številka: 065-07-1/2021/18  
Ljubljana, 20. 10. 2021

Delovna skupina za pripravo usklajenega Predloga sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta je na podlagi dopisa predsednika Državnega sveta št. 020-03-5/2020/13, sklepov Mandatno-imunitetne komisije na 16. redni seji 12. 3. 2021 ter opravljenih štirih sejah oblikovala naslednje

## POROČILO

### **z usklajenim besedilom Predloga Sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta**

Delovna skupina za pripravo usklajenega Predloga sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta (v nadaljevanju: Delovna skupina) je predlagane spremembe in dopolnitve Poslovnika Državnega sveta (v nadaljevanju: PoDS-1) obravnavala na štirih sejah: 1. seja Delovne skupine je potekala 3. 5. 2021, 2. seja je potekala 20. 5. 2021, 3. seja je potekala 14. 6. 2021, 4. seja pa je potekala 13. 9. 2021. Na navedenih sejah je Delovna skupina opravila razpravo tako o že predlaganih in oblikovanih členih Predloga Pobude Mandatno-imunitetne komisije za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta kot tudi o predlogih, ki so jih podale interesne skupine Državnega sveta ter o drugih predlogih sprememb in dopolnitev.

#### **Potek 1. seje Delovne skupine:**

Člani Delovne skupine so uvodoma izpostavili, da so vse interesne skupine oblikovale svoje stališče k Predlogu Pobude Mandatno-imunitetne komisije za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta (v nadaljevanju: predlog pobude), vendar se stališča med seboj precej razlikujejo. Poudarjeno je bilo, da mora Delovna skupina najti najnižji skupni imenovalec oziroma rešitev, ki bo sprejemljiva vsem interesnim skupinam. Pri tem so člani Delovne skupine poudarili, da bi bilo koristno naslednjo sejo opraviti izključno v obliki osebne prisotnosti, saj bo to omogočilo učinkovito in neposredno izmenjavo mnenj.

Člani Delovne skupine in ostali vabljeni so izpostavili, da se je Državni svet v težavni situaciji pri obravnavanju predlogov odločilnih vetov znašel predvsem zaradi pasivnosti zakonodajalca. Predsednik Državnega sveta je v svoji razpravi poudaril, da je Ministrstvo za javno upravo in Vlado že večkrat pozval, naj poiščeta rešitev. Ministrstvo za javno upravo je v nedavnem odgovoru Državnemu svetu poudarilo, da meni, da je postopek obravnave predloga odločilnega veta v primerih, ki so urejeni v 21.a členu Zakona o referendumu in o ljudski iniciativi že utečen. Člani Delovne skupine so izrazili nezadovoljstvo nad mnenjem ministrstva in izrazili skrb, da

postopki, ki potekajo v skladu s trenutno ureditvijo, vplivajo na legitimnost in ugled Državnega sveta.

V razpravi je bilo poudarjeno, da je Interesna skupina lokalnih interesov v svojem stališču izrazila nestrinjanje s predlogom pobude. Skladno s tem je bilo v razpravi članov Delovne skupine izraženo tudi stališče, da predlagane spremembe morda niti niso smiselne in potrebne. Nadalje je bilo izraženo stališče, da bi bilo v okviru Delovne skupine smiselno začeti znova, s popolnoma novim predlogom sprememb. Predlagano je bilo, da bi se člani Delovne skupine najprej pogovorili o izhodiščih, nato pa prešli na pogovor o konkretnih spremembah členov. Člani Delovne skupine so nato večinoma zavzeli stališče, naj trenutni predlog pobude še vedno ostane osnova za nadaljnjo razpravo. Izpostavili so pomen dialoga za oblikovanje končnega usklajenega besedila, po njihovem mnenju je cilj poiskati rešitev, ki bi omogočala hitro uveljavitev interventne zakonodaje, vendar bi tudi manjšim interesnim skupinam omogočala možnost za pripravo predloga odložilnega veta.

Skladno s tem so se strinjali, da bi bilo koristno, če Služba Državnega sveta pripravi prečiščeno besedilo predlaganih sprememb Poslovnika skupaj s stališči interesnih skupin, poleg tega pa naj na enak način pripravi tudi besedilo predlaganih sprememb, ki bi vseboval le del, ki ureja ureditev obravnave predlogov odložilnih vetov.

Po končani razpravi na 1. seji 3. 5. 2021 so prisotni člani Delovne skupine soglasno sprejeli (PRISOTNIH 5, ZA 5, PROTI 0) naslednji

### **s k l e p:**

Služba Državnega sveta naj pripravi prečiščeno besedilo Predloga Pobude Mandatno-imunitetne komisije za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta, v katerem bodo razvidna tudi stališča interesnih skupin, na enak način naj pripravi tudi ustrezen predlog, ki bi urejal le postopek obravnave predloga odložilnega veta. Delovna skupina bo besedili obravnavala na naslednji seji, ki bo potekala na podlagi osebne prisotnosti v prostorih Državnega sveta.

### **Potek 2. seje Delovne skupine:**

Člani Delovne skupine so se osredotočili na usklajevanje predlaganih sprememb 75.a člena Poslovnika Državnega sveta (v nadaljevanju: PoDS-1) in predlaganega 75.b člena PoDS-1. Pri 75.a členu je ključna dodatna omejitev 48 ur, ki morajo preteči med sprejemom zakona v Državnem zboru in obravnavo predloga odložilnega veta na isti zakon v Državnem svetu, s čimer se državnim svetnikom omogoča dovolj časa za seznanitev s sprejetim zakonom. Člani Delovne skupine so se strinjali, da so spremembe 75. člena PoDS-1 ustrezne, v razpravi je bilo podano le opozorilo, da bo časovna omejitev veljala pri obravnavi vseh prihodnjih predlogov odložilnih vetov.

Nadalje je potekalo usklajevanje 75.b člena PoDS-1. Člani komisije so opravili poglobljeno razpravo o smiselnosti navedenega člena ter predvidenem poteku postopka skupaj s potrebno večino za sprejem poziva, ki ga navedeni člen predvideva. Poudarjeno je bilo, da je bila Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju:

Vlada) večkrat pozvana, naj pripravi ustrezne zakonodajne spremembe, ki bi ustrežneje uredile vlogo Državnega sveta v primerih, ko lahko slednji z odločanjem o predlogu odločilnega veta pripomore k hitrejši uveljavitvi zakonodaje, vendar je izrazila mnenje, da ni pristojna posegati v ureditev postopka sprejemanja odločilnega veta v Državnem svetu. Člani Delovne skupine so se strinjali, da je koristno imeti pravno podlago za ločen postopek, ki bi državnim svetnikom omogočil ustrezno ravnanje v tovrstnih situacijah, hkrati pa bi posebni postopek jasno omejil le na primere, ki so opredeljeni tako v predvidenem 75.b členu kot tudi v 21.a členu Zakona o referendumu in o ljudski iniciativi (v nadaljevanju: ZRLI). Člani Delovne skupine so ugotovili, da v postopkih pri obravnavi interventnih zakonov v skladu s trenutno ureditvijo v PoDS-1 prihaja do protislovja, saj se obrazložitev predloga odločilnega veta ne sklada z besedilom akta, predlog veta pa je vložen v nasprotju z njegovim prvotnim namenom.

Predlagani 75.b člen predvideva poziv Vlade, z njegovim sprejemom pa bi Državni svet za namene situacij iz 21.a člena ZRLI sprejel odločitev, da od Državnega zbora ne bo zahteval ponovnega odločanja o zakonu. Skladno z navedenim po sprejemu poziva Vlade kvalificirani predlagatelji ne bi več mogli vložiti pobude za sprejem odločilnega veta. Člani Delovne skupine so posledično opravili razpravo o časovnem poteku sprejemanja sklepa, s katerim Državni zbor odloči o nedopustnosti referendumu, kar lahko prej kot po sedmih dneh od sprejema zakona stori le na podlagi obvestila Državnega sveta, da slednji ne bo zahteval ponovnega odločanja. Prav tako so opravili razpravo o morebitni zakonodajni iniciativi, ki bi predvidela ustrežnejšo zakonsko podlago za ravnanje Državnega sveta v tovrstnih primerih, pri čemer so se člani Delovne skupine strinjali, da glede na mnenje Vlade ni velike verjetnosti, da bi bila zakonodajna iniciativa uspešna. V razpravi so člani Delovne skupine prepoznali potrebo po ločitvi postopka v tovrstnih primerih in skladno s tem uskladjali prvi in drugi odstavek predlaganega 75.b člena PoDS-1.

Pri usklajevanju večine, ki bi bila potreba za sprejem poziva Vlade, so se člani Delovne skupine strinjali, da je ta v trenutnem predlogu zastavljena previsoko. Strinjali so se, da pisno nasprotovanje interesnih skupin ni potrebno, ker bi se lahko ravnotežje vpliva pri glasovanju prevesilo v korist manjših interesnih skupin. Predvidena večina je potencialno problematična tudi zato, ker zahteva visoko prisotnost državnih svetnikov na sejah Državnega sveta. Člani Delovne skupine so nato razpravljali o najprimernejši večini, pri čemer sta bili kot možnosti prepoznani enaka večina, kot je potrebna za sprejem odločilnega veta (večina opredeljenih glasov državnih svetnikov, vendar najmanj 11) ali pa večina vseh državnih svetnikov (21). V razpravi je bilo izpostavljeno, da v prid izbiri enake večine, kot je predvidena za sprejem odločilnega veta, govori dejstvo, da gre pri sprejemanju poziva dejansko tudi za odločitev o odločilnem vetu. V prid večini vseh državnih svetnikov pa govori dejstvo, da bo s pozivom onemogočeno vlaganje pobud za sprejem odločilnega veta, ki je ena od temeljnih pristojnosti Državnega sveta. Člani Delovne skupine so se dogovorili, da bodo ustrezno večino dorekli na naslednji seji Delovne skupine. Sekretar Mandatno-imunitetne skupine je članom tudi pojasnil, da bi potrebno večino za sprejem poziva morda bilo smiselno urediti v 52. členu, če bi člani Delovne skupine izbrali enako večino, kot je predvidena za sprejem odločilnega veta.

V nadaljevanju razprave so člani delovne skupine usklajevali peti odstavek predvidenega 75.b člena PoDS-1, ki ureja razmerje med predlogom odločilnega veta

in pozivom Vlade. S sprejemom slednjega namreč vlaganje pobud za sprejem odločilnega veta ni več mogoče, zato navedeni odstavek v trenutnem predlogu posameznemu državnemu svetniku omogoča, da se še v času obravnave poziva Vlade odloči za poskus vložitve pobude za sprejem odločilnega veta, pri čemer je dovolj, da zahteva besedo in pojasni, da namerava pobudo (s pomočjo še sedmih državnih svetnikov, interesne skupine ali komisije) vložiti. Predsedujoči nato prekine sejo in če je pobuda za sprejem odločilnega veta v času prekinitve vložena, dobi obravnava predloga odločilnega veta prednost pred obravnavo poziva Vlade. Člani Delovne skupine so ugotovili, da je določba, ki ureja razmerje obravnave predloga odločilnega veta in poziva Vlade sicer nujna, vendar pa v trenutnem predlogu omogoča tudi nepredvidene zaplete na seji Državnega sveta. Skladno s tem so se člani Delovne skupine strinjali, da že 48 ur, ki jih določa drugi odstavek predvidenega 75.b člena PoDS-1 državnim svetnikom omogoča dovolj časa za vložitev pobude za sprejem odločilnega veta, ki bi nato dobila prednost pri obravnavi.

Delovna skupina je tako ugotovila, da je z izjemo zahtevane večine za sprejem poziva besedilo 75.a in 75.b člena v Predlogu Pobude Mandatno-imunitetne komisije za sprejem sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta usklajeno, člani Delovne skupine pa bodo s pripravo usklajenega Predloga pobude nadaljevali na naslednji seji.

### **Potek 3. seje Delovne skupine:**

Člani Delovne skupine so se uvodoma seznanili s prečiščenim besedilom spremenjenega 75.a in predlaganega 75.b člena Poslovnika Državnega sveta (v nadaljevanju: PoDS-1), nato pa nadaljevali z usklajevanjem večine, potrebne za sprejem poziva Vlade v predlaganem 75.b členu PoDS-1. Glede na razpravo na 2. seji Delovne skupine so se člani Delovne skupine odločali predvsem med večino vseh državnih svetnikov (21) in večino, ki je predvidena za sprejem odločilnega veta (večina opredeljenih glasov državnih svetnikov, vendar najmanj 11). Sekretar Mandatno-imunitetne komisije je članom Delovne skupine pojasnil, da enoznačnega odgovora, katera večina je primerna, ni. Pojasnil je, da v prid izbiri enake večine, kot je predvidena za sprejem odločilnega veta, govori dejstvo, da gre pri sprejemanju poziva dejansko tudi za odločitev o odločilnem vetu. V prid večini vseh državnih svetnikov pa govori dejstvo, da bo s pozivom onemogočeno vlaganje pobud za sprejem odločilnega veta, ki predstavlja eno od temeljnih pristojnosti Državnega sveta. V razpravi so člani Delovne skupine ugotovili, da je med njimi še vedno nesoglasje glede primerne večine, zato so se strinjali, da bi najprej poskusili z uskladitvijo drugih členov predlaganih sprememb PoDS-1, nato pa ponovno poskusili z usklajevanjem zahtevane večine za sprejem poziva iz predlaganega 75.b člena PoDS-1.

Člani Delovne skupine so v nadaljevanju usklajevali besedilo predlaganih sprememb 33.a člena PoDS-1 in uvodoma ugotovili, da je bil člen oblikovan v začetku pandemije COVID-19 z namenom zagotoviti ustrezno pravno podlago za izvedbo sej na daljavo. Hkrati so člani Delovne skupine ugotovili, da določba, ki določa, da sejo na daljavo skliče predsednik Državnega sveta po posvetovanju s kolegijem, na sejo katerega so vabljeni tudi predsedniki komisij, v primeru sklica izredne seje oteži učinkovit sklic seje. Posledično predlagana sprememba predvideva, da za sklic izredne seje Državnega sveta ni potrebno predhodno svetovanje predsednika

Državnega sveta s kolegijem, na sejo katerega so vabljeni tudi predsedniki komisij. Člani Delovne skupine so se strinjali, da je navedena sprememba ustrezna, izraženo pa je bilo tudi mnenje, da bi bil sklic seje na daljavo v primeru okoliščin iz prvega odstavka 33.a člena PoDS-1 tudi v primeru rednih sej v diskreciji predsednika Državnega sveta, posvetovanje s kolegijem pa naj bi bilo nepotrebno. V okviru usklajevanja 33.a člena PoDS-1 so člani Delovne skupine izrazili tudi interes, da bi v PoDS-1 uredili možnost, da bi bila izvedba sej na daljavo možna tudi po koncu pandemije COVID-19. Izraženo je bilo mnenje, da je to primerno predvsem zaradi dejstva, da državni svetniki svojo funkcijo opravljajo nepoklicno, hkrati pa bi bil s tem storjen tudi konkretni korak pri izpolnjevanju vizije digitalne-zelene družbe.

Na predlog sekretarja Mandatno-imunitetne komisije so člani Delovne skupine ob koncu usklajevali še predlagane spremembe 69. člena PoDS-1, ki vsebujejo zgolj popravek napačnega sklicevanja na prejšnji člen, s čimer je vsebinsko mišljen 68. člen PoDS-1, ki pa od zadnjih sprememb PoDS-1 ni več prejšnji člen, saj je bil med 68. in 69. člen dodan 68.a člen PoDS-1. Člani Delovne skupine so glede na naravo spremembe to soglasno podprli.

Sekretar Mandatno-imunitetne komisije je člane Delovne skupine opozoril tudi na besedilo Predloga sprememb in dopolnitev Poslovnika državnega zbora (PoDZ-1G), EPA 1768-VIII, ki je trenutno v obravnavi v Državnem zboru in vsebuje spremembe ureditve procesne imunitete poslancev. Ob dejstvu, da imajo državni svetniki po Ustavi Republike Slovenije zagotovljeno enako imuniteto kot poslanci, bo v primeru sprejema navedenega predloga treba ustrezno spremeniti tudi PoDS-1. Sekretar Mandatno-imunitetne komisije je članom Delovne skupine povedal, da Služba Državnega sveta ustrezne spremembe že pripravlja, pri čemer se skuša zagotoviti čim manjše odstopanje od predvidenih določb v Poslovniku Državnega zbora. Člani Delovne skupine so se strinjali, da je smiselno, da je osnutek ustreznih sprememb že v pripravi, poleg tega so se strinjali, da bi bil osnutek posredovan tudi k naslednji seji Delovne skupine, slednja pa bi osnutek v svojem predlogu Mandatno-imunitetni komisiji poslala zgolj v vednost, kot napoved prihodnjih sprememb.

Ob koncu razprave so se člani Delovne skupine strinjali, da je bilo usklajevanje na 3. seji učinkovito, na prihodnji seji pa bo treba usklajevati še predvideno večino v predlaganem 75.b členu PoDS-1, predlagane spremembe 35. in 49. člena PoDS-1 ter predlagani novi 93.a člen PoDS-1.

Po končani razpravi na 3. seji 14. 6. 2021 so prisotni člani Delovne skupine soglasno sprejeli (PRISOTNIH 4, ZA 4, PROTI 0) naslednja

#### **s k l e p a:**

1. Služba Državnega sveta naj pripravi prečiščeno besedilo usklajenega 33.a člena Poslovnika Državnega sveta. Hkrati naj pripravi tudi ustrezen predlog člena, ki bi predstavljal pravno podlago za seje na daljavo tudi takrat, kadar niso izpolnjeni pogoji iz prvega odstavka trenutno veljavnega 33.a člena Poslovnika Državnega sveta.
2. Služba Državnega sveta naj v gradivo k naslednji seji Delovne skupine vključi tudi osnutek predlaganih sprememb Poslovnika Državnega sveta glede procesne imunitete.

#### **Potek 4. seje Delovne skupine:**

Člani Delovne skupine so se uvodoma seznanili s prečiščenim besedilom usklajenih določb predlaganih sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta (v nadaljevanju: PoDS-1), ki vključuje usklajene spremembe 33.a, 69. ter 75.a člena PoDS-1 ter predlagano besedilo 75.b člena PoDS-1, pri katerem je ostal neuskklajen odstavek, ki ureja večino, potrebno za sprejem poziva Vlade v predlaganem 75.b členu PoDS-1. Člani Delovne skupine so nato ponovno preverili stališča glede neuskklajenega dela 75.b člena PoDS-1, pri čemer so ugotovili, da za sprejem sklepa, ki ga predlagani 75.b člen vsebuje, ustreza enaka večina, kot je večina za sprejem odločilnega veta. V nadaljevanju so se člani Delovne skupine strinjali, da so 33.a, 69., 75.a in 75.b člen usklajeni in se lahko Mandatno-imunitetni komisiji predlagajo v sprejem.

V nadaljevanju so člani Delovne skupine ponovno razpravljali o možni poslovniški podlagi, ki bi omogočala seje na daljavo tudi po koncu epidemije SARS-CoV-2 (COVID-19). Izraženo je bilo stališče, da je to zaželeno predvsem s strani tistih državnih svetnikov, ki živijo v drugih delih Republike Slovenije, poleg tega pa bi tovrstna rešitev pripomogla k napredku pri digitalni preobrazbi družbe in omogočila bolj zeleno delovanje Državnega sveta. Poleg tega naj bi seje na daljavo omogočile, da se lažje doseže sklepčnost na sejah Državnega sveta ali njegovih delovnih teles. Po drugi strani so bili izraženi tudi nekateri pomisleki glede izvedbe sej na daljavo v običajnih razmerah. Omenjeno je bilo, da bi bilo treba doreči, ali je Državni svet organ, ki primarno deluje na podlagi fizične prisotnosti ali na daljavo. Izraženi sta bili tudi opozorili, da bo sklepčnost vedno zagotovljena, če bodo državni svetniki točko šteli za dovolj pomembno, hkrati pa seje na daljavo tudi ne omogočajo tajnega glasovanja.

Sekretar Mandatno-imunitetne komisije je člane Delovne skupine dodatno opozoril na nekatere vidike sej na daljavo, ki bi jih kazalo upoštevati pri razmisleku o omogočanju tovrstnih sej tudi v običajnih okoliščinah. Opozoril je na težavnost izvedbe hibridnih sej, ter navedel, da je treba doreči vsaj, kdo bo odločal o izvedbi sej na daljavo ter nekatere omejitve izvedbe sej na daljavo, saj se v nasprotnem primeru hitro pojavijo organizacijske težave glede sklica in vabljenih. Omenil je tudi varnostni vidik, dolgoročno bi bilo najverjetneje treba prevzeti aplikacijo, ki bi preprečevala zlorabe, saj je treba zagotoviti integriteto demokratičnega odločanja v Državnem svetu.

Člani Delovne skupine so poudarili, da je interes med državnimi svetniki za seje na daljavo v običajnih okoliščinah velik, zato podpirajo razmislek v tej smeri. Opozorjeno je bilo, da tudi številne evropske institucije (Evropski parlament, Evropska komisija, Evropski svet) še vedno delajo na daljavo brez večjih težav. Posledično so se člani Delovne skupine strinjali, da se Mandatno-imunitetni komisiji predloži pobuda, naj v sodelovanju s Službo Državnega sveta za pravne in analitične zadeve (v nadaljevanju: SPAZ) prouči poslovniške možnosti sklicevanja sej Državnega sveta, komisij in interesnih skupin na daljavo tudi v primerih, ko ne gre za izredne okoliščine, kot jih določa veljavni PoDS-1.

V nadaljevanju so se člani Delovne skupine seznanili tudi s stališčem Interesne skupine delojemalcev, ki je predlagala tudi spremembo 49. člena PoDS-1 in uvedbo

novega 93.a člena PoDS-1. S predlagano spremembo 49. člena PoDS-1 bi ta člen dobil drugi odstavek, ki bi določal, da lahko Državni svet (posledično pa tudi komisije in interesne skupine) razpravlja in odloča le o predlogu akta, ki je vsebinsko povezan z naslovom točke, če pa v naslovu točke ni naveden akt iz prvega odstavka 67. člena PoDS-1, pa o takem aktu v okviru iste točke ni možno razpravljati ali odločati, razen če bi šlo za postopkovni sklep. Člani Delovne skupine so se strinjali, da se bodo s tem predlogom Interesne skupine delojemalcev zgolj seznanili, saj se jim trenutno ne zdi nujen, niti ni smiselno vedno omejevati obravnave pod točko razno.

Člani Delovne skupine so nato opravili razpravo o predlaganem 93.a členu PoDS-1. Slednji predvideva postopek naknadnega ugotavljanja kršitev PoDS-1 s strani predsedujočega seji Državnega sveta, komisije ali interesne skupine v 14 dneh po koncu seje. Takšno pobudo bi glede na predlog Interesne skupine delojemalcev podal državni svetnik, katerega postopkovno vprašanje je predsedujoči na seji ignoriral oziroma mu ga ni omogočal zastaviti, kršitev pa bi po soočenju ugotovila Mandatno-imunitetna komisija z možnostjo pritožbe na Državni svet. Člani Delovne skupine so ugotovili, da PoDS-1 trenutno ne omogoča naknadnega ugotavljanja zatrjevanih kršitev, kar se je po mnenju nekaterih članov Delovne skupine izkazalo za pomanjkljivo pri izvedbi sej na daljavo, ko je prihajalo do sporov glede zastavljanja postopkovnih vprašanj. Posledično so se člani Delovne skupine strinjali, da bi bilo smiselno uvesti tovrsten postopek na predlog državnega svetnika, pri čemer bi prišlo zgolj do ugotovitve, da je do kršitve prišlo, ne pa tudi do resnejših sankcij.

Glede predlaganih sprememb 35. člena PoDS-1, ki bi prinesle dodatno omejitev pri razširitvi sej na način, da morata biti predlog za razširitev ali pobuda, ki se samodejno uvrsti na dnevni red že sklicane seje, vložena najmanj 24 ur pred pričetkom seje, je sekretar Mandatno-imunitetne komisije članom Delovne skupine povedal, da je SPAZ ugotovila, da bi v primeru veljave te določbe potencialno lahko prišlo do nasprotij znotraj PoDS-1. 75.a člen PoDS-1, ki določa, da se pobuda za sprejem odločilnega veta samodejno uvrsti na dnevni red naslednje seje Državnega sveta, je bil namreč sprejet z namenom, da se o predlogu odločilnega veta zagotovo razpravlja. Če pa bi bila taka pobuda vložena zadnji dan sedemdnevnega roka za vložitev pobude za sprejem odločilnega veta in bi bila kasneje istega dne že sklicana seja Državnega sveta, ob upoštevanju predlagane omejitve iz 35. člena PoDS-1 uvrstitev pobude na dnevni red ne bi smelo biti.

Člani Delovne skupine so se seznanili tudi z osnutkom besedila sprememb in dopolnitev PoDS-1 v delu, ki ureja procesno imuniteto. Sekretar Mandatno-imunitetne komisije je pojasnil, da je osnutek besedila členov oblikovan na podlagi sprejetih sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega zbora v juliju 2021. Člani Delovne skupine so se strinjali, da se Mandatno-imunitetno komisijo v tem delu zgolj seznaniti z osnutkom besedila, ki ga bo v vmesnem času še dodatno pregledala SPAZ.

Po končani razpravi na 4. seji 13. 9. 2021 so prisotni člani Delovne skupine soglasno sprejeli (PRISOTNIH 5, ZA 5, PROTI 0) naslednje

#### **s k l e p e:**

1. Delovna skupina Mandatno-imunitetni komisiji v odločanje in sprejem predlaga usklajeno besedilo predlaganih sprememb in dopolnitev 33.a, 69. in 75.a člena ter predlaganega novega 75.b člena Poslovnika Državnega sveta.
2. Delovna skupina predlaga, da Mandatno-imunitetna komisija na podlagi mnenja Službe Državnega sveta za pravne in analitične zadeve opravi razmislek o zagotovitvi poslovniške podlage za izvedbo sej na daljavo tudi v običajnih okoliščinah, ko niso izpolnjeni pogoji iz 33.a člena Poslovnika Državnega sveta.
3. Delovna skupina predlaga, da Mandatno-imunitetna komisija na podlagi mnenja Službe Državnega sveta za pravne in analitične zadeve opravi razmislek o členu, ki bi zagotavljal naknadno ugotavljanje kršitve Poslovnika Državnega sveta s strani predsedujočega seji Državnega sveta, komisije ali interesne skupine.
4. Delovna skupina se je seznanila s predlogom Interesne skupine delojemalcev za spremembo 49. člena in predlogom spremembe 35. člena Poslovnika Državnega sveta. Delovna skupina predlaga, da se do navedenih členov dodatno opredeli Služba Državnega sveta za pravne in analitične zadeve.
5. Delovna skupina se je seznanila z osnutkom besedila predlaganih sprememb in dopolnitev določb Poslovnika Državnega sveta, ki urejajo procesno imuniteto državnih svetnikov.

\* \* \*

Delovna skupina Mandatno-imunitetni komisiji v sprejem predlaga usklajeno besedilo Predloga sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta (PoDS-1):

## **PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA DRŽAVNEGA SVETA**

### **I. BESEDILO ČLENOV**

#### **1. člen**

V Poslovniku Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14, 26/15, 55/20 in 123/20) se v 33.a členu v prvem odstavku črta besedilo »oziroma kadar je to nujno potrebno, ker je odločitev treba sprejeti v krajšem času, kot pa je mogoče sklicati sejo državnega sveta«.

Za prvim odstavkom se doda novi drugi odstavek, ki se glasi:

»(2) Predsednik državnega sveta lahko sejo iz prvega odstavka tega člena skliče brez predhodnega posvetovanja s kolegijem, kadar je to nujno potrebno, ker je odločitev treba sprejeti v roku, ki je krajši od sedem dni.«.

Dosedanji drugi in tretji odstavek postaneta tretji in četrti odstavek.

V dosedanjem četrtem odstavku, ki postane peti odstavek, se prvi stavek spremeni tako, da se glasi:

»Odločitev o tem, ali bo sodeloval na seji izven sedeža državnega sveta, državni svetnik sporoči v roku, ki ga določi predsednik državnega sveta.«.



Dosedanji peti, šesti in sedmi odstavek postanejo šesti, sedmi in osmi odstavek.

## **2. člen**

69. člen se spremeni tako, da se glasi:

»69. člen

Predsednik državnega sveta dodeli pobude in predloge iz 68. člena v obravnavo pristojni komisiji, lahko pa tudi drugim zainteresiranim komisijam.«.

## **3. člen**

V 75.a členu se v drugem odstavku za prvim stavkom doda drugi stavek, ki se glasi:

»Seja, na kateri se pobuda obravnava, se opravi praviloma najprej po preteku 48 ur od sprejema zakona v državnem zboru.«.

## **4. člen**

Za 75.a členom se doda nov 75.b člen, ki se glasi:

»75.b člen

(1) Kadar gre za zakon o nujnih ukrepih za zagotovitev obrambe države, varnosti ali odprave posledic naravnih nesreč, glede katerega lahko državni zbor na predlog vlade sprejme sklep, s katerim ugotovi, da referendum ni dopustno razpisati, vlada o tem obvesti državni svet in ga pozove, da odloči, da glede zakona ne bo zahteval, da državni zbor pred razglasitvijo zakona o njem še enkrat odloča (v nadaljnjem besedilu: poziv vlade).

(2) Ob obstoju pogojev iz prvega odstavka tega člena se seja, na kateri državni svet obravnava poziv vlade, opravi praviloma najprej po preteku 48 ur od sprejema zakona v državnem zboru.

(3) Če je do konca obravnave predloga sklepa vložena pobuda za sprejem odločilnega veta na isti zakon, državni svet v okviru iste točke dnevnega reda najprej obravnava predlog odločilnega veta. V primeru odločanja o predlogu odločilnega veta poziv vlade postane brezpredmeten.

(4) Državni svet poziv vlade sprejme s sklepom z enako večino, kot je določena za sprejem odločilnega veta.

(5) O sprejetih odločitvah državni svet obvesti državni zbor.

(6) Če je državni svet sprejel poziv vlade, pobude iz prvega odstavka prejšnjega člena ni mogoče vložiti.«.