



REPUBLIKA SLOVENIJA  
DRŽAVNI SVET

*Mandatno-imunitetna komisija*

**PREDLOG**

Številka: 020-03-5/2020/24  
Ljubljana, 11. 1. 2022

Gospod  
Alojz Kovšca  
predsednik  
Državnega sveta Republike Slovenije

Mandatno-imunitetna komisija na podlagi 68. člena Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14, 26/15, 55/20 in 123/20) vlaga:

- Pobudo za sprejem Sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14, 26/15, 55/20 in 123/20).

Predsednik  
Franci Rokavec, l.r.

Priloga:

- Predlog Sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta

# **PREDLOG SPREMEMB IN DOPOLNITEV POSLOVNIKA DRŽAVNEGA SVETA**

## **I. BESEDILO ČLENOV**

### **1. člen**

V Poslovniku Državnega sveta (Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14, 26/15, 55/20 in 123/20) se v 33.a členu v prvem odstavku črta besedilo »oziroma kadar je to nujno potrebno, ker je odločitev treba sprejeti v krajšem času, kot pa je mogoče sklicati sejo državnega sveta«.

Za prvim odstavkom se doda novi drugi odstavek, ki se glasi:

»(2) Predsednik državnega sveta lahko sejo iz prvega odstavka tega člena skliče brez predhodnega posvetovanja s kolegijem, kadar je to nujno potrebno, ker je odločitev treba sprejeti v roku, ki je krajši od sedem dni.«.

Dosedanji drugi in tretji odstavek postaneta tretji in četrti odstavek.

V dosedanjem četrtem odstavku, ki postane peti odstavek, se v prvem stavku črta besedilo:

»po posvetovanju s kolegijem, na sejo katerega so vabljeni tudi predsedniki komisij, pri odločitvi o izvedbi seje na daljavo«.

Dosedanja šesti in sedmi odstavek postaneta sedmi in osmi odstavek.

### **2. člen**

V 8. poglavju se naslov 8.5. podpoglavja spremeni tako, da se glasi »8.5. Zapisnik in zvočni zapis seje«.

### **3. člen**

69. člen se spremeni tako, da se glasi:

»69. člen

Predsednik državnega sveta dodeli pobude in predloge iz 68. člena v obravnavo pristojni komisiji, lahko pa tudi drugim zainteresiranim komisijam.«.

### **4. člen**

V 75.a členu se doda novi tretji odstavek, ki se glasi:

»(3) Seja, na kateri se pobuda iz prvega odstavka tega člena obravnava, se opravi najprej po preteku 48 ur od sprejema zakona v državnem zboru.«.

Dosedanji tretji odstavek postane četrti odstavek.

## **5. člen**

Za 75.a členom se doda nov 75.b člen, ki se glasi:

### **»75.b člen**

(1) Kadar gre za zakon o nujnih ukrepih za zagotovitev obrambe države, varnosti ali odprave posledic naravnih nesreč, glede katerega lahko državni zbor na predlog vlade sprejme sklep, s katerim ugotovi, da referendumu ni dopustno razpisati, vlada o tem obvesti državni svet in ga pozove, da odloči, da glede zakona ne bo zahteval, da državni zbor pred razglasitvijo zakona o njem še enkrat odloča (v nadaljnjem besedilu: poziv vlade).

(2) Ob obstoju pogojev iz prvega odstavka tega člena se seja, na kateri državni svet obravnava poziv vlade, opravi najprej po preteku 48 ur od sprejema zakona v državnem zboru.

(3) Če je pred obravnavo poziva vlade vložena pobuda za sprejem odločilnega veta na isti zakon, državni svet obravnava predlog odločilnega veta, poziv vlade pa postane brezpredmeten. Če je državni svet že začel z obravnavo poziva vlade, do konca obravnave poziva vlade pa je vložena pobuda za sprejem odločilnega veta na isti zakon, državni svet v okviru iste točke dnevnega reda obravnava predlog odločilnega veta. V primeru odločanja o predlogu odločilnega veta poziv vlade postane brezpredmeten.

(4) Državni svet odločitev, da glede zakona ne bo zahteval, da državni zbor pred razglasitvijo zakona o njem še enkrat odloča, sprejme z enako večino, kot je določena za sprejem odločilnega veta.

(5) O sprejeti odločitvi iz prejšnjega odstavka državni svet obvesti državni zbor.

(6) Če je državni svet sprejel odločitev iz četrtega odstavka tega člena, pobude iz prvega odstavka prejšnjega člena ni mogoče vložiti.«.

## **6. člen**

86. člen se spremeni, tako da se glasi:

### **»86. člen**

Če so podani pogoji za odreditev pripora državnega svetnika ali če so podani pogoji za začetek kazenskega postopka proti državnemu svetniku, ki se sklicuje na imuniteto, pristojni državni organ pošlje zahtevo za dovolitev pripora ali za dovolitev

začetka kazenskega postopka predsedniku državnega sveta.«

## **7. člen**

Za 86. členom se dodata nova 86.a in 86.b člena, ki se glasita:

### »86.a člen

V primeru, ko je bil državni svetnik priprt ali je bil proti njemu začet kazenski postopek, ker je bil zaloten pri kaznivem dejanju, za katero je predpisana kazen zapora nad pet let, pristojni državni organ nemudoma pošlje predsedniku državnega sveta obvestilo o priporu ali o začetku kazenskega postopka. Pristojni državni organ pošlje obvestilo o začetku kazenskega postopka predsedniku državnega sveta tudi tedaj, ko se državni svetnik ni skliceval na imuniteto.

### 86.b člen

(1) Zahteva za dovolitev pripora ali za dovolitev začetka kazenskega postopka mora vsebovati navedbo, da so podani pogoji za odreditev pripora državnega svetnika ali da so podani pogoji za začetek kazenskega postopka proti državnemu svetniku, ki se sklicuje na imuniteto.

(2) Obvestilo o priporu ali o začetku kazenskega postopka mora vsebovati navedbo, da je bil državni svetnik priprt ali da je bil proti državnemu svetniku začet kazenski postopek, ker je bil zaloten pri kaznivem dejanju, za katero je predpisana kazen zapora nad pet let; ali da je bil začet kazenski postopek proti državnemu svetniku, ki se ni skliceval na imuniteto.

(3) Če zahteva oziroma obvestilo ne vsebuje vseh elementov iz prvega ali drugega odstavka tega člena oziroma iz dopisa pristojnega državnega organa ni razvidno, ali gre za zahtevo ali obvestilo, predsednik državnega sveta pristojni državni organ pozove, da ga dopolni.«.

## **8. člen**

87. člen se spremeni tako, da se glasi:

### »87. člen

Predsednik državnega sveta zahtevo iz 86. člena tega poslovnika in obvestilo o priporu iz 86.a člena v povezavi z 90. členom tega poslovnika takoj posreduje v obravnavo mandatno-imunitetni komisiji.«.

## **9. člen**

Za 87. členom se dodata nova 87.a in 87.b člena, ki se glasita:

## »87.a člen

(1) Predsednik državnega sveta z obvestilom o začetku kazenskega postopka iz 86.a člena tega poslovnika seznanj interesno skupino, katere član je državni svetnik, na katerega se obvestilo nanaša, in državnega svetnika, na katerega se obvestilo nanaša.

(2) Predsednik državnega sveta, interesna skupina, katere član je državni svetnik, na katerega se obvestilo nanaša, ali državni svetnik, na katerega se obvestilo nanaša, lahko zahtevajo, da obvestilo iz prejšnjega odstavka obravnava državni svet. Zahteva vsebuje razloge za naknadno odločanje državnega sveta o priznanju imunitete. Predsednik državnega sveta svojo zahtevo ali zahtevo interesne skupine ali državnega svetnika ter obvestilo iz prejšnjega odstavka takoj posreduje v obravnavo mandatno-imunitetni komisiji.

## 87.b člen

(1) Pri obravnavanju zahteve ali obvestila mandatno-imunitetna komisija presodi, ali je priznanje imunitete nujno potrebno za opravljanje funkcije državnega svetnika. Praviloma se šteje, da je priznanje imunitete lahko nujno potrebno za opravljanje funkcije državnega svetnika v primeru, ko namerava pristojni državni organ državnega svetnika pripraviti ali ko ga je že priprl, ne pa tudi v primeru, ko namerava proti njemu začeti kazenski postopek ali ko ga je že začel.

(2) Mandatno-imunitetna komisija lahko samo izjemoma in iz posebej utemeljenih razlogov državnemu svetu predlaga, da naknadno prizna imuniteto tudi državnemu svetniku, ki je bil zaloten pri kaznivem dejanju, za katero je predpisana kazen zapora nad pet let, oziroma državnemu svetniku, proti kateremu je bil začel kazenski postopek, ker se ni skliceval na imuniteto. Pri tem upošteva razloge, s katerimi predsednik državnega sveta, interesna skupina ali državni svetnik iz drugega odstavka prejšnjega člena utemeljuje zahtevo za naknadno odločanje državnega sveta o priznanju imunitete.

(3) Pri obravnavanju zahteve ali obvestila mandatno-imunitetna komisija ne vrednoti dokazov in ne presoja, ali je podan dejanski stan državnemu svetniku očitnega kaznivega dejanja in ali je državni svetnik kazensko odgovoren.«.

## 10. člen

V 89. členu se v drugem odstavku za besedilom »Državni svet lahko na predlog« doda besedilo »predsednika državnega sveta,«.

## 11. člen

V 90. členu se prvi odstavek spremeni tako, da se glasi:

»(1) Mandatno-imunitetna komisija v vsakem primeru takoj odloča o zahtevi za dovolitev pripora in o obvestilu o priporu državnega svetnika.«.

## **KONČNA DOLOČBA**

### **12. člen**

Spremembe in dopolnitve Poslovnika Državnega sveta začnejo veljati naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

## **I. OBRAZLOŽITEV**

### **K 1. členu**

V 1. členu se iz prvega odstavka 33.a člena Poslovnika Državnega sveta<sup>1</sup> (v nadaljnjem besedilu: PoDS-1) črta besedilo, ki določa, da kadar je to nujno potrebno, ker je odločitev treba sprejeti v krajšem času, kot pa je mogoče sklicati sejo Državnega sveta, sejo na daljavo predsednik Državnega sveta lahko skliče le po predhodnem posvetovanju s Kolegijem Državnega sveta, na sejo katerega so vabljeni tudi predsedniki komisij (v nadaljevanju: razširjeni kolegij). Določba se je v praksi izkazala za neživljenjsko. Če je časa za sklic seje Državnega sveta malo, ga je še toliko manj za izvedbo posvetovanja o izvedbi seje na daljavo na podlagi sklica seje razširjenega kolegija in nato še za samo izvedbo sklica seje na daljavo.

Zato je predvidena sprememba člena na način, ki še naprej omogoča sklic seje na daljavo po predhodnem posvetovanju z razširjenim kolegijem, kadar seje Državnega sveta ni mogoče izvesti z osebno navzočnostjo državnih svetnikov brez tveganja za njihovo zdravje in varnost. Kadar pa je to nujno potrebno, ker je odločitev treba sprejeti v manj kot sedmih dneh (izredna seja), lahko predsednik Državnega sveta sejo na daljavo skliče brez predhodnega posvetovanja z razširjenim kolegijem. Člen z namenom administrativne razbremenitve postopka sklica seje Državnega sveta na daljavo predvideva tudi spremembo veljavnega četrtega odstavka 33.a člena PoDS-1, ki po novem postane peti odstavek, na način, da lahko predsednik ob sklicu seje sam določi rok, do katerega mora državni svetnik sporočiti svojo odločitev o tem, ali bo sodeloval na seji izven sedeža Državnega sveta, in se mu o tem ni treba posebej posvetovali z razširjenim kolegijem. Navedena določba se je namreč v praksi izkazala kot dodatna administrativna ovira pri sklicu seje Državnega sveta na daljavo, ki po svoji vsebini, ki je strogo tehnične narave, ne pripomore k večji demokratičnosti postopka sklica seje Državnega sveta na daljavo.

### **K 2. členu**

Gre za nomotehnični popravek naslova glede na predhodno spremembo 61. člena PoDS-1 v noveli PoDS-1F (Uradni list RS, št. 123/20 z dne 18. 9. 2020; v nadaljevanju PoDS-1F). Treba je spremeniti naslov podpoglavja, saj se dobesedni zapisi seje ne vodijo več. Namesto tega 61. člen PoDS-1 ureja zvočne zapise sej. Naslov podpoglavja bi se tako po novem glasil »8.5. Zapisnik in zvočni zapis seje«.

### **K 3. členu**

Sprememba v 69. členu PoDS-1 je potrebna, ker je pri prejšnji noveli poslovnika PoDS-1F prišlo do nomotehnične napake. S sprejemom 68.a člena, ki je umeščen med 68. in 69. člen PoDS-1 je sklicevanje iz 69. člena z besedilom »iz prejšnjega člena« postalo neustrezno, saj se omenjeni sklic navezuje na 68. člen in ne 68.a člen PoDS-1.

### **K 4. členu**

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 70/08, 73/09, 101/10, 6/14, 26/15, 55/20 in 123/20.

Predlagan je nov tretji odstavek 75.a člena PoDS-1, ki bi državnim svetnikom omogočil dovolj časa za proučitev zakona, kadar je pobuda za sprejem odločilnega veta vložena takoj po sprejemu zakona v Državnem zboru (predvsem z namenom pospešitve postopka uveljavitve zakona). Državni svet ali njegova delovna telesa lahko sicer predlog zakona obravnavajo že v fazi zakonodajnega postopka v Državnem zboru, skladno s tem pa Državnemu zboru in njegovim delovnim telesom pošiljajo mnenja o predlogu zakona. Pri tem pa je treba opozoriti, da lahko Državni zbor tik pred sprejemom predloga zakona sprejme številne amandmaje, kar pomeni, da se lahko besedilo sprejetega zakona precej razlikuje od besedila predloga zakona, kakršnega so obravnavala delovna telesa Državnega sveta. Namen predlagane določbe je torej državnim svetnikom omogočiti dovolj časa za seznanitev z zakonom, predvsem kadar gre za obsežnejše zakone, saj se je v praksi izkazalo, da državni svetniki pogosto nimajo dovolj časa za natančno proučitev zakona, še posebej, če je bil zakon sprejet po nujnem postopku in se je njegova vsebina tekom zakonodajnega postopka bistveno spremenila.

Zaradi umestitve novega tretjega odstavka postane dosedanji tretji odstavek četrti odstavek.

## **K 5. členu**

Novi 75.b člen PoDS-1 določa, da mora Vlada, kadar gre za zakon o nujnih ukrepih za zagotovitev obrambe države, varnosti ali odprave posledic naravnih nesreč, glede katerega lahko Državni zbor na predlog Vlade sprejme sklep, s katerim ugotovi, da referendum ni dopustno razpisati, o tem obvestiti Državni svet in ga pozvati, da odloči, da glede zakona ne bo zahteval, da Državni zbor pred razglasitvijo zakona o njem še enkrat odloča. S tem se ureja delovanje Državnega sveta v skladu z 21.a členom Zakona o referendumu in o ljudski iniciativi<sup>2</sup> (v nadaljnjem besedilu: ZRLI), ki predvideva takšno odločitev Državnega sveta.

Nekateri državne svetnice in državni svetniki so uveljavili prakso, da z namenom pospešene uveljavitve tovrstnih zakonov vlagajo pobude za sprejem odločilnega veta, nato pa glasujejo proti sprejemu odločilnega veta, s čimer se v skladu s tretjim odstavkom 75.a člena PoDS-1 možnost obravnave predloga veta na zakon izčrpa. Predsednik Državnega sveta tako lahko v skladu z 21.a členom ZRLI predsednika Državnega zbora obvesti, da Državni svet predloga odločilnega veta ni sprejel, novega pa ne more obravnavati, s čimer Državnemu zboru omogoči, da takoj po prejemu obvestila predsednika Državnega sveta sprejme sklep, s katerim ugotovi, da referendum ni dopustno razpisati. Na ta način je mogoče uveljaviti zakona pred potekom sedemdnevnega roka za zahtevo za razpis referendumu in zahtevo za ponovno odločanje o zakonu.

Navedena uporaba instituta odločilnega veta je v nasprotju z njegovim namenom, kakor ga v drugem odstavku 91. člena določa Ustava Republike Slovenije<sup>3</sup>. Institut odločilnega veta je namreč namenjen temu, da Državni svet izrazi nestrinjanje s sprejetim zakonom in Državnemu zboru da ponovno možnost za razmislek, ne pa

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 26/07 – uradno prečiščeno besedilo, 6/18 – odl. US in 52/20.

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99 in 75/16 – UZ70a



pospešitvi uveljavitve zakonodaje. Takšne prakse vlaganja odločilnega veta za pospeševanje uveljavljanja zakonodaje ni mogoče najti v primerjalnopravni ureditvi. Uporaba odločilnega veta v nasprotju z njegovim namenom lahko dolgoročno privede do zmanjšane ugleda in pomena Državnega sveta. Institut odločilnega veta naj bi Državni svet uporabljal le takrat, kadar zakonu zahtevana večina državnih svetnikov nasprotuje zaradi vsebinskih rešitev, ki so urejene v njem - ob polnem zavedanju njegovega pomena in vloge v slovenskem ustavnem sistemu.<sup>4</sup>

Predlagana ureditev v novem 75.b členu zato ureja poseben postopek, v katerem bi se Državni svet lahko odločil, da odločilnega veta na določen zakon ne bo vložil. Ob obstoju pogojev iz prvega odstavka 75.b člena PoDS-1 na podlagi poziva Vlade predsednik Državnega sveta skliče sejo, na kateri Državni svet obravnava poziv Vlade. Seja se pri tem ne sme začeti prej kot 48 ur po sprejemu zakona v Državnem zboru, s čimer se državnim svetnikom želi zagotoviti dovolj časa za proučitev sprejetega zakona, poziva Vlade in okoliščin, zaradi katerih pride poziv Vlade v poštev. Na sejo so vabljeni predstavniki Vlade, ki predstavijo in obrazložijo poziv Vlade.

Če je pred obravnavo poziva Vlade vložena pobuda za sprejem odločilnega veta na isti zakon, Državni svet obravnava predlog odločilnega veta, poziv vlade pa postane brezpredmeten. Če je odločilni veto sprejet, mora Državni zbor ponovno odločati o zakonu. V primeru, da odločilni veto ni sprejet, pa v skladu z veljavnim tretjim odstavkom 75.a člena PoDS-1 nove pobude za sprejem odločilnega veta na isti zakon ni mogoče ponovno obravnavati. Novela PoDS-1 ureja tudi primer, ko je pobuda za odločilni veto vložena med obravnavo poziva vlade. V tem primeru bo Državni svet v okviru točke dnevnega reda obravnave poziva vlade začel z obravnavo predloga odločilnega veta, ki ima prednost pred obravnavo poziva vlade. Z odločitvijo o odločilnem vetu bo postal poziv Vlade brezpredmeten.

Če pobuda za sprejem odločilnega veta ni vložena, Državni svet obravnava poziv Vlade. Odločitev, da glede zakona ne bo zahteval, da državni zbor pred razglasitvijo zakona o njem še enkrat odloča, bo Državni svet sprejel s sklepom. Sklep Državnega sveta bo sprejet, če bo število oddanih glasov "za" večje od števila oddanih glasov "proti", pri čemer bo moralo za sprejem sklepa glasovati najmanj enajst državnih svetnikov. Večina za sprejem tega sklepa je tako enaka večini za sprejem odločilnega veta.

Predlagani 75.b člen PoDS-1 tudi določa, da Državni svet o odločitvi, ki jo je sprejel, obvesti Državni zbor, saj mora v skladu z 21.a členom Zakona o referendumu in ljudski iniciativi, Državni zbor takoj po prejemu obvestila o odločitvi Državnega sveta sprejeti sklep, s katerim ugotovi, da referendumu ni dopustno razpisati.

Poleg tega predlagani 75.b člen PoDS-1 določa, da pobude za sprejem odločilnega veta po sprejemu odločitve Državnega sveta, da glede zakona ne bo zahteval, da Državni zbor pred razglasitvijo zakona o njem še enkrat odloča ne bo mogoče vložiti. Poslovnik torej omogoča le eno odločitev, ali odločanje o odločilnem vetu, ali odločanje o sklepu, da Državni svet odločilnega veta ne bo vložil. Šesti odstavek predlaganega 75.b člena PoDS-1 torej preprečuje morebitno podvajanje odločitev ali

---

<sup>4</sup> Glej Mnenje Službe Državnega sveta za pravne in analitične zadeve št. 411-01-34/2020/35 z dne 18. 2. 2021, str. 16-17.

še hujše, sprejemanje morebitnih nasprotujočih si odločitev Državnega sveta.

## **K 6. členu**

Predlagane spremembe določb PoDS-1 glede procesne imunitete državnih svetnikov temeljijo na Spremembah in dopolnitvah Poslovnika državnega zbora<sup>5</sup> (v nadaljnjem besedilu: PoDZ-1G). Državni svetniki v skladu s 100. členom Ustave Republike Slovenije uživajo enako imuniteto kot poslanci. S sprejemom PoDZ-1G, s katerim so se je spremenila ureditev procesne imunitete poslancev Državnega zbora, je tako treba na podlagi navedenih sprememb spremeniti tudi ureditev procesne imunitete državnih svetnikov. Ključna je predvsem uskladitev obravnave zahteve za začetek kazenskega postopka ali zahteve za dovolitev pripora ter obravnave obvestila o priporu ali obvestila o začetku kazenskega postopka.

Ustava Republike Slovenije v 83. členu določa primere, ko predhodno dovoljenje ni potrebno, in sicer za začetek kazenskega postopka proti poslancu, ki se na imuniteto ni skliceval, in za odreditev pripora ali za začetek kazenskega postopka proti poslancu, ki je bil zaloten pri kaznivem dejanju, za katero je predpisana kazen zapora nad pet let. V teh primerih torej ni ovir za vodenje kazenskega postopka oziroma za pripor, Državni zbor pa lahko imuniteto članu naknadno prizna (gre za tako imenovano naknadno odločanje o imuniteti po tretjem odstavku 83. člena Ustave). Kot že navedeno ta določba velja tudi za Državni svet, saj uživajo državni svetniki enako imuniteto kot poslanci. Opisani situaciji, ki razlikujeta med prehodnim in naknadnim odločanjem o imuniteti člana, sta na ravni poslovniške ureditve narekovali razlikovanje med zahtevo pristojnega organa za dovolitev pripora oziroma za dovolitev začetka kazenskega postopka in obvestilom pristojnega organa o priporu oziroma o začetku kazenskega postopka.

Sprememba 86. člena uvaja razlikovanje med predhodnim in naknadnim odločanjem Državnega sveta o imuniteti državnega svetnika, ki sta trenutno skupaj urejena v 86. členu PoDS-1. 86. člen bo tako urejal zgolj dolžnost pristojnega državnega organa, da pošlje zahtevo za dovolitev pripora ali za dovolitev začetka kazenskega postopka predsedniku Državnega sveta, ki je trenutno urejena v prvem odstavku 86. člena PoDS-1. Obvestilo pristojnega državnega organa, ki je trenutno urejeno v drugem odstavku navedenega člena, pa se ureja v novem 86.a členu PoDS-1.

## **K 7. členu**

Predlagani 7. člen v PoDS-1 uvaja dva nova člena, in sicer 86.a in 86.b člen PoDS-1 in se zgleduje po 204.a in 204.b členu PoDZ-1. 86.a člen je vsebinsko enak dosedanjemu drugemu odstavku 86. člena PoDS-1 in ureja obvestilo pristojnega državnega organa predsedniku Državnega sveta v primeru, ko je državni svetnik že priprt ali pa se je proti njemu začel kazenski postopek, ker je bil zaloten pri kaznivem dejanju, za katero je predpisana kazen zapora nad pet let. Obvestilo pristojni državni organ pošlje predsedniku Državnega sveta tudi v primeru, ko se državni svetnik ni skliceval na imuniteto.

V predlaganem novem 86.b členu se opredeljujejo elementi zahteve in obvestila

---

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 111/21.

pristojnega državnega organa. Državni svet bo v primeru zahteve pristojnega državnega organa predhodno odločal o morebitni podelitvi imunitete v roku 30 dni od vložitve zahteve, v primeru naknadnega obvestila pa bo Državni svet državnemu svetniku lahko naknadno priznal imuniteto, pri čemer rokom za odločanje ni določen, razen v primeru odločanja o podelitvi imunitete v primeru pripora.

Skladno z navedenim je nujno, da pristojni državni organ zahtevo oziroma obvestilo oblikuje na način, da bo jasno razvidno, za katero od navedenih pisanj gre. Od tega, ali gre za obvestilo ali za zahtevo je namreč odvisno nadaljnje postopanje Državnega sveta. Posledično tretji odstavek predlaganega 86.b člena PoDS-1 v primeru nepopolne zahteve oziroma obvestila ali v primeru, ko iz pisanja pristojnega državnega organa ni jasno razvidno, ali gre za zahtevo ali obvestilo, predvideva, da predsednik Državnega sveta navedeni organ pozove na dopolnitev dopisa.

### **K 8. členu**

Trenutna ureditev v 87. členu ne ločuje med predhodnim in naknadnim odločanjem o imuniteti. Sprememba 87. člena PoDS-1 se zgleduje po novi ureditvi v 205.členu PoDZ-1. V 87. členu PoDS-1 se ločuje predhodno in naknadno odločanje o imuniteti. Slednje je namreč fakultativne narave, kar pomeni, da ni obvezno, zato takojšnje posredovanje obvestila Mandatno-imunitetni komisiji ni potrebno. Podrobnejša razčlenitev na predhodni in naknadni postopek odločanja o imuniteti bo tako po novem urejena v 87.a in 87.b členu PoDS-1. Kadar bo potrebno predhodno odločanje (v primeru zahteve) bo predsednik Državnega sveta dopis pristojnega državnega organa nemudoma posredoval Mandatno-imunitetni komisiji. Enako bo ravnal tudi v primeru obvestila o priporu, saj tudi v tem primeru slednja nemudoma odloča o imuniteti državnega svetnika.

### **K 9. členu**

Z 9. členom se v PoDS-1 uvajata nova 87.a in 87.b člen PoDS-1. V 87.a členu je urejen postopek v primeru prejema obvestila o začetku kazenskega postopka proti državnemu svetniku, ki se ni skliceval na imuniteto oziroma ki je bil zaloten pri kaznivem dejanju, za katero je predpisana kazen zapora nad pet let. V tem primeru bo predsednik Državnega sveta obvestilo posredoval interesni skupini, katere član je državni svetnik, na katerega se obvestilo nanaša, in državnega svetnika, na katerega se obvestilo nanaša. Navedeni subjekti (predsednik Državnega sveta, interesna skupina, katere član je državni svetnik, na katerega se obvestilo nanaša, in državni svetnik, na katerega se obvestilo nanaša) bodo na podlagi prejetega obvestila ocenili, ali bodo zahtevali, da o imuniteti državnega svetnika odloča Državni svet. Zahteva bo morala vsebovati razloge za naknadno odločanje Državnega sveta o priznanju imunitete. Predsednik Državnega sveta bo nato svojo zahtevo ali zahtevo interesne skupine ali državnega svetnika posredoval v obravnavo Mandatno-imunitetni komisiji.

Institut procesne imunitete je pravica predstavniškega organa, ne državnega svetnika, ki se sklicuje na imuniteto. Aktivno legitimacijo za vložitev zahteve za naknadno odločanje Državnega sveta o imuniteti ima tako tudi predsednik Državnega sveta, saj ima kot predsedujoči sejam Državnega sveta in edini poklicni funkcionar v Državnem svetu najboljšo predstavo med državnimi svetniki glede vpliva

poteka kazenskega postopka zoper državnega svetnika na delo Državnega sveta. Po zgledu sprememb PoDZ-1G je možnost vložitve takšne zahteve pridržana tudi interesni skupini, katere član je državni svetnik, na katerega se obvestilo nanaša. Pri postopkih v Državnem zboru ima poleg predsednika Državnega zbora to možnost tudi poslanska skupina in poslanec, če ni član nobene poslanske skupine. Pri postopku v Državnem svetu pa je bilo iz več razlogov treba predlagati drugačno ureditev, ki možnost vložitve zahteve omogoča tako interesni skupini kot tudi državnemu svetniku. Delovanje interesne skupine v Državnem svetu je namreč iz več vidikov povsem drugačno delovanju poslanske skupine v Državnem zboru.

Predlagani 87.b člen vsebuje tri odstavke, ki so trenutni vsebovani v 87. členu (drugi do četrty odstavki) PoDS-1, pri čemer se vsebinsko spreminja le tretji odstavek 87.b člena (trenutni drugi odstavek trenutnega tretjega člena 87. PoDS-1). Mandatno-imunitetna komisija bo namesto razlogov, zaradi katerih se državni svetnik ne sklicuje na imuniteto, pri naknadnem odločanju o imuniteti upoštevala razloge, s katerimi predsednik Državnega sveta, interesna skupina, katere član je državni svetnik ali državni svetnik utemeljuje zahtevo za naknadno odločanje Državnega sveta o priznanju imunitete.

#### **K 10. členu**

Predlagana sprememba 89. člena PoDS-1 daje predsedniku Državnega sveta možnost, da Državnemu svetu predlaga, da slednji imunitetno zadevo obravnava na zaprti seji. S tem se ureditev poenoti z 62. členom PoDS-1, ki predvideva, da predsedujoči predlaga zaprtje seje za javnost. Hkrati je na ta način celovito urejena vloga predsednika Državnega sveta v postopkih glede procesne imunitete.

#### **K 11. členu**

Predlagana sprememba 90. člena PoDS-1 uvaja spremembo, da bo Mandatno-imunitetna komisija nemudoma odločala o obvestilu o priporu državnega svetnika ali v primeru zahteve za dovolitev pripora. V skladu s trenutno ureditvijo je Mandatno-imunitetna komisija dolžna nemudoma odločiti le v primeru, ko je svetnik že priprt. Tovrsten način hitrega odločanja je treba nujno razširiti tudi na primere, ko pristojni državni organ državnega svetnika šele namerava pripreti. Dovoljenje Državnega sveta (prek pristojne Mandatno-imunitetne komisije) namreč predstavlja procesno predpostavko za odločanje preiskovalnega sodnika o odreditvi pripora, zato je ključnega pomena, da je dovoljenje dano pravočasno oziroma v okviru zakonsko določenih rokov za odreditev pripora, kar je posebej ključnega pomena predvsem, kadar je pripor povezan s predhodnim policijskim pridržanjem. Pri tem je treba poudariti, da bo ne glede na navedeno spremembo ohranjena trenutna ureditev, po kateri bo Državni svet na naslednji seji potrdil ali razveljavil in spremenil odločitev Mandatno-imunitetne komisije.

#### **K 12. členu**

Člen določa začetek veljavnosti sprememb in dopolnitev Poslovnika Državnega sveta.